

عزت نامہ کی مکار و مضل خلاز و زن  
برین سنج پین نین نین نین

رسالہ

تکالیف الاسلام

مقام لکھنؤ

مطبع نامہ نشوونو کشور بہ کامر مطبوعہ  
مطبع می نشوونو کشور بہ کامر مطبوعہ



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله ذي الجلال الكبير المتعال والصلوة والسلام على من  
شريعته مصونة من الترفيع والنزال ودينه القيم في غاية  
الاعتدال سيدنا ومولانا محمدا الشافع المشفع يوم  
الرجف والنزال يوم لا ينفع فراجه ولا مال صلى الله  
تعالى عليه وسلم ما هبت صبا من شمال أو ما تقا طر  
الوايل لهطال وعلى آله خير آل وأصحابه خير أصحاب جميع  
المضال أما بعد ففي هذا الزمان قد شاع الضلال و  
زعم الجهال أنهم أهل كمال وأنهم في تحقيق المذهب  
بمقام عال كالأول يعلمون الحرام عن الحلال والأيمنون  
الحرم عن الجمال جل صنعة مواضلال وكل بضاعتهم  
اغفال فلما رأيت ذلك الداء العضال أرحمت أن  
أكشف لهم عن مضائق الاشكال وأدفع عقدة الاعضال  
وأحرر ما هو الحق الصريح بلا تطويل ولا أيجاز وأخلال وما  
نوفيتي إلا بالله وهو حسبي وعليه الاتكال



خاکسار علی بخش غنی عنہ اہل اسلام کی خدمت میں التماس کرتا ہے کہ فی الحال  
 جناب والا خطاب سی ایس آئی سید احمد خان صاحب بہادر نے ایک تقریر  
 پرچہ تہذیب الاخلاق مورخہ ۱۵ جمادی الاول ۱۳۹۲ء ہجری میں خاص خطاب  
 میں اس عاصی کے طبع کرائی ہے اور میں دو قسم کے مضمون ہیں ایک  
 درستہ العلوم کے باب میں دوسرا مذہبی امور میں اور درستہ العلوم کے  
 متعلق میں نے ایک خط جناب مدوح کی خدمت میں لکھ بھیجا ہے اور  
 تہذیب الاخلاق میں اس کے طبع ہونے کی درخواست کی ہے اور اودہ جناب  
 بھی مطبوع ہو چکا ہے اوسیکے ذیل میں مذہبی خیالات جناب مدوح کا  
 جواب علیحدہ لکھنے کا وعدہ کر چکا ہوں چنانچہ اس رسالہ میں اوسکا بھی  
 جواب دیا جاتا ہے اور تہذیب الاخلاق سے بعض خلافیات جناب لا کا  
 انتخاب لکھا جاتا ہے اور اوس سے کئی قدر معتقدات اوسکے مستنبط کی جاتی  
 اور ہیئت جدیدہ کو جو لائق معارضہ کلام الہی کے وہ سمجھ رہے ہیں اور آسمان  
 وزمین کے قلابے مل رہے ہیں اور سیر بھی تھوڑی سی بحث لکھی گئی ہے  
 اور استرقاق کو خلاف نیچر قرار دیکر اوسکی حرمت میں جو آرگنل تبریۃ الاسلام  
 نام رکھ کر طبع کرایا ہے اوسکا بھی جواب دیتا ہوں اور بعض اعتراضات  
 فانیانہ سے بھی تعرض کیا جاتا ہے اور ایک حدیث کے متعلق جو  
 حضرت عالی دماغ نے گفتگو لکھی ہے اور حضرت ابو ہریرہؓ پر بیعت کا  
 کناہ لکھا ہے اور میری تحریر پر اتہام کیا ہے اور محکو کلمات مسکا برانہ  
 کے ساتھ مضمون منت کیا ہے اوسکا بھی جواب دیا گیا ہے اور محکو  
 یقین ہے کہ اہل اسلام جب اس رسالہ کو غور و تامل کے ساتھ دیکھیں گے  
 اور مقولات جناب مخاطب والا مراتب کے سمجھ لیں گے تو یہ امر  
 بخوبی کھل جائیگا کہ اصل اعتقاد ہمارے مخاطب کا اس قدر ہے کہ  
 کوئی حدیث قابل وثوق نہیں ہے اور اصولی حدیث و اصول تفسیر



مقولات مفسرین و محدثین و اصول فقہ اور تمام فتاویٰ شرعیہ و کتب فقہیہ و  
 کتب سیر و عقائد بلکہ عام کتب دینی و اہیات اور نامعتمد اور غیر مفید  
 اور قابل انعدام ہیں اور طریقہ زہد و عبادت و نوافل و کسر نفس و تعلیم صوفیہ  
 و ذکر و شغل جو فی زمانہ مروج ہے لایفیع ہے باقی رہا قرآن شریف  
 اوسکے معنی برعایت قواعد علم ادب و معنی بیان و اقوال مفسرین و  
 توافق احادیث اختیار کرنے کی ضرورت نہیں ہے جس طرح ہوسکے  
 وہ تاویل کرنی چاہیے جس سے کوئی آیت مقولات اہل یورپ اور فلاسفہ  
 جدیدہ اور نیچرل مذہب کے خلاف نہونے پاوین تفسیر بالراے ضروری ہے  
 ہی اور مذہب اسلام میں جو عقیدہ خلاف نیچر کے ہو باطل ہے اور جو کلمہ  
 خلاف عقل شریف نظر آئے و اہیات ہے اور امور معاد میں جو حقائق  
 اہل اسلام کے مسلمات میں ہیں بے اصل ہیں اور تقلید صحابہ کرام  
 اہل بیت رسول انام کی ظلمت و ضلالت ہے اور علاوہ ان سب  
 عقائد کے سب و شتم رسول صلعم اور دیگر انبیاء کے سابقین پر بدلت  
 التزامی تمہید تبہ یہ الاسلام میں کیا ہے اور بدلت مطابقی صحابہ  
 بے لفظ سنار ہے ہیں اور باقی تمام امت مرحومہ کو جس لفظ کو ساتھ  
 یاد فرماتے ہیں وہ کس حساب و کتاب میں ہے تپہ دعویٰ ہے  
 کہ ہم حامی اسلام ہیں یعنی اسلام پر جو لا مذہب اہل یورپ اعتراضات  
 کر رہے ہیں اؤ کا جواب یوں دیتے ہیں کہ وہ بات ہی اہل اسلام  
 نہیں ہے اور یہی مذہب آئندہ باقی رہے گا اور مجموعہ موجودہ اسلام  
 باطل ہے الحاصل یہ امر اس رسالہ کے دیکھنے سے طے ہو جائیگا  
 کہ جس دین اسلام پر تمام امت مرحومہ آج تک قائم رہی ہے اوسکو  
 خباب مدوح باطل سمجھتے ہیں اور جبکہ اسلام کو وہ اپنی اصطلاح میں  
 صحیح اور کافی قرار دیتے ہیں اوسکے ایجاد اور بدعت ہے باقی رہا شتم



اکا بر دین کا وہ تو جو کچھ نتیجہ دیتا ہے ہر شخص جانتا ہے آپ ہم پہلے جناب  
 والا خطاب کی تقریر کا جواب دینا شروع کرتے ہیں قولہ آپ کو یہ الفاظ  
 فرمانے اوس وقت مناسب تھے جب کہ میری کوئی تحریر یا تقریر اسلام  
 پر خلافت دیکھی ہوتی یا اسلام پر مین نے اعتراضات وارو کیے ہوتے  
 حالانکہ جب میری تمام تحریر و تقریر کا منشاء اور کمال یہ ہے کہ جو اعتراض  
 مسترضین نے اور مخالف مذہب والوں نے اسلام پر کیے ہیں وہ حقیقت  
 اسلام پر وارد نہیں ہوتے تو ایسی حالت میں مین حامی اسلام ہوا یا ملحد  
 و مرتد الخ اقول اس سارہ میں بعض تحریرات کا انتخاب پیش کرتا ہوں کہ کچھ  
 کہ آپ کو تمام عقائد و احکام اسلام سے خلافت اور اسپر اعتراض ہے  
 یا نہیں اور آپ نے جو طریقہ اختیار کیا ہے نہ تو وہ اہل اسلام کو حق مین  
 مفید ہے نہ مسترضین کے واسطے جواب شافی ہے بلکہ اوسکا نتیجہ سیدھا  
 ہے کہ پہلے آپ تسلیم کر لیتے ہیں کہ فلاسفہ جدیدہ یا ملحدین یہ نچرل ہٹ جو  
 اعتراض کرتے ہیں یا کر سکتے ہیں اوسکا مقولہ صحیح ہے اور جس اصول پر  
 وہ اپنے دعوے کو قائم کرتے ہیں وہ قرآن سے بھی زیادہ قابل  
 یقین ہے بعدہ آپ ایسی بے اصل تاویل کر کے جواب دیتے ہیں کہ  
 اوسکو سنتے ہی ہر شخص سمجھ لیتا ہے کہ دن کو رات کہہ رہے ہیں اور  
 جب وہ تاویل باطل نکلتی ہے تو اعتراض کی تسلیم لازم آتی ہے اور  
 مذہب اسلام کا بطلان آپ کے اقرار سے قرار پاتا ہے مثلاً وہ جو کہیں  
 قصہ حضرت آدم مین فلاسفہ کو انکار تھا اور رفیت کو بھی وہ خلافت نچر  
 بیان کرتے تھے اور وجود افلاک و جنت و نار وغیرہ احکام معاد کو بھی  
 وہ منکر ہیں اور اسپر معترض ہیں اور معجزات انبیاء کو وہ خلاف خبر  
 سمجھتے ہیں اور روزہ رکھنا تیس روز تک برابر خصوصاً گرمی کو موسم مین  
 خلاف نچر جانتے ہیں اور شراب حبس قدر عقل کو زائل نہ کرے اور بدن کو



قوت دے اور سکو حرام سمجھنے سے انکار کرتے ہیں اور بیت سوا حکام  
 مذہب اسلام کے ایسے ہیں جسکے باب میں سوائے حکم خدا اور رسول صلعم  
 کے عقلی دلیل نہیں ہے اور پھر طعن و تشنیع کرتے ہیں اس سب کے جواب  
 میں حضور والا نے فرمایا کہ مذہب اسلام میں وہ احکام ہی نہیں ہیں  
 بلکہ معتز ضیق کا جو مذہب عقلی ہے وہ ہی قرآن سے بھی ثابت ہے  
 اور تاویلات رکیکہ بے اصل پیش کر کے آیات و احادیث میں منہ  
 بنہانے لگے آخر کو وہ تاویلات خلاف منطوق الفاظ قرآنی قرار پر  
 معتز ضیق نے سمجھ لیا کہ محض دھوکا دیا جاتا ہے تو لاجوابت کر بطلان  
 مذہب اسلام تسلیم کیا گیا چنانچہ اکثر مقامات میں ہم آپ کی تاویلات کا  
 حال کھولیں گے پھر فرمائیے یہ حمایت اسلام کی ہو لی یا بیخ تھی اس میں  
 کی ہے بجلالت ہم لوگوں کے کہ پہلے اس اصول پر برہان طلب کریں گے  
 جس پر لامذہبیوں کا مدار ہے اور اس کے ابطال پر اس وقت توجہ کریں گے  
 جب وہ ہمارے مسلمات کے خلاف ہوں گے اور ہم اپنا اعتقاد قرآن  
 و حدیث پر قائم رکھیں گے اور چونکہ ہم خوب یقین رکھتے ہیں کہ خدا کا  
 کلام سچ ہے ﴿مَنْ آمَنَ بِاللّٰهِ وَرَسُولِهِ حَبِطَتْ ثَمَرَاتُ الْمُنٰفِقِ﴾ خدا کا  
 فیضان آئینہ سمجھ لیں گے کہ وہ خود ہی علی بن ابی طالب سے کیونکہ غلطی مقبوض  
 بشریت ناممکن نہیں ہے پس ایسے اوہام و ظنون فلاسفہ کو معصوم  
 کی حدیث کے مقابلہ میں اور کلام الہی کے مخالفت میں باطل قرار دینے  
 چنانچہ اس رسالہ میں بخوشی سہی بحث ہم لکھتے ہیں اور میرا خاص کر کے  
 یہ اعتقاد ہے کہ اب تک کوئی مسئلہ علوم جدیدہ کا ایسا نہیں ہے جو قطعی ہو چکا  
 اور قرآن و حدیث صحیح و اجماع امت اس کے خلاف ہو جہاں تک خلافت  
 اور مذہب مسائل میں ہے جو اوہام و ظنون فلاسفہ پر مبنی ہیں اور انہیں  
 ہمیشہ رد و بدل ہوتا رہتا ہے اور اقوال متقدمین و متاخرین کے



مخالف ہوتے آئے ہیں جب بھی حال ہے تو ہمارے مذہب اسلام کے  
 شاداب اور سرسبز پودے کیون جھک رہا ہو ہونگے آپ کی ملت نچرے  
 کیون نہ برباد ہوگی ہمارے مذہب میں ہمیشہ علماء و دین ایسے ہوتے ہیں  
 اور ہوتے جائیں گے جو فلاسفہ قدیمہ کی بھی خاک اور اس جگہ ہیں اور فلاسفہ  
 جدیدہ کو بھی گھر تک پہنچا دینگے ہمارے رسول صلعم کے ورثائے حقیقی کو  
 خدا سلامت رکھے ہر صدی کے اخیر یا شروع میں تجدید دین محمدی صلعم  
 کرتے رہیں گے ہم تو ذرا بھی نہیں ڈرتے ہیں آپ ناحی و حکم کا تو ہیں  
 یہ سچ ہے کہ اب وہ زمانہ نہیں رہا ہے جو سابقین اہل اسلام کو سامان تھا  
 اور بے تگ و تاب جواب لکھنے پر مستعد ہوتے تھے مگر تو بھی دینا میں آپ کے  
 اوہام و ظنون کا جواب شافی دینے والے بہت سے موجود ہیں بسم تعالیٰ  
 علوم جدیدہ کے مسائل تو یا محدثین و نچریوں کے معقولات کو آپ ثابت  
 کرتے جائیے اور اپنے اکابر دین کی تالیفات دکھلائیے کوئی نہ کوئی حاجی  
 مذہب اسلام ضرور جواب دیگا خیر حسب قدر اعتراضات آپ کی تحریرات سے  
 اتناک مستنبط ہوتے ہیں اور اس تحریر جدید میں بھی بعض کا ذکر ہے اس  
 رسالہ میں پیش کرتا ہوں اگر زندگی باقی ہے تو چھوڑ دو اور بھی پیش کروں گا  
 انشاء اللہ تعالیٰ قولہ میں نے دیکھا ہے کہ شیعوں کا اعتراض الخ  
 اقول ذرا مہربانی کیجیے اور قصہ قرطاس میں اس حدیث کا نشان تو ذکر  
 جسکو تحقیق تکمیل میں سنت فی تسلیم کیا ہے اور بعض محققین نے اسکی صحت سے انکار کیا ہے  
 نزدیک جو حدیث صحیح ہے اس سے انکار نہیں ہوا ہے اور جو صحیح نہیں ہے اسکو  
 تسلیم نہیں کیا گیا ہے اور اس مثال کے لکھنے سے آپ کو کیا فائدہ ہے  
 کیا آپ بھی واسطے دفع کرنے اعتراض فلاسفہ کے قرآن شریف کی کسمپرسی  
 کی صحت کے منکر ہیں یا اہل اسلام کے حسب قدر فرقتی ٹھکراتے ہیں اور نہیں  
 کہیں آپ حق جانتے ہیں آپ کا تمام اعتقاد اسی پر مبنی ہے کہ شیعہ و



سنی وغیرہ جس قدر فرقے ہیں سب باطل پر ہیں اور جو کوئی ملت نیچر کے  
 اور مقولات فلاسفہ کے برخلاف ہے وہ گمراہ ہے نام نہام فرقوں کو  
 اہل اسلام کے آپ تو گالیان سناتے ہیں اور سب کو وحشی جانور کافر  
 مشرک بتاتے ہیں پھر ہم اور شیعہ آپس میں نبٹ لین گے یہاں صلح من  
 اسلام ہی آپ پر یاد کیے ڈالتے ہیں جب خدا نخواستہ مذہب اسلام  
 باقی نہ رہے گا تو شیعہ سنی کس بات پر ٹرین گے لہذا دونوں فرقہ کے علماء  
 پہلے آپ ہی سے مقابلہ کریں گے جب آپ کی ملت نیچر پر باطل ہو چکے گی اور فسفیت  
 جدیدہ کے اعتراضات و مذاہن شکن وے لین گے تب گھر میں بیٹھ کر  
 پوچھ لین گے کہ کیوں جی خلافت بلا فصل کا کیا حال ہے اب تو آپ نے  
 ایک مجتہد کی ضرورت مذہب شیعہ سے اپنے اجتہاد کی امید پر نکال لی ہے  
 مگر یہ بھی خبر ہے یا نہیں کہ وہ لوگ جیسا اجتہاد آپ چاہتے ہیں اسٹوٹل  
 سمجھتے ہیں اور خلافت قرآن و حدیث کے فلسفی طریقہ سے نفرت رکھتے ہیں  
 بلکہ قیاس کا طریقہ جو حضور کا ہے اس پر طعن کرتے ہیں قول آپ محکو  
 مذہبی سخت الفاظ سے یاد کرتے ہیں اور ملت نیچر پر میری طرف منسوب  
 فرماتے ہیں اور مذہب کا انقلاب دینے والا قرار دیتے ہیں اور اسی سبب  
 مجھے نفرت رکھتے ہیں میں ان باتوں سے کچھ ناراض نہیں ہوں کیونکہ  
 میں سمجھتا ہوں کہ آپ نے اس مطلب پر غور نہیں فرمایا ہے آپ کو یہ بھائی  
 فرمانے اور وقت مناسب تھا جبکہ میری کوئی تحریر یا تقریر اسلام کے برخلاف  
 دکھائی ہوتی یا اسلام پر مین نما اعتراضات وارو کیے ہوتے حالانکہ جب میری  
 تمام تحریر و تقریر کا غشا و اور مال یہ ہے کہ جو اعتراض معتز لون نے اور  
 مخالف مذہب والوں نے اسلام پر کیے ہیں وہ درحقیقت اسلام پر وارد  
 نہیں ہو سکتے تو ایسی حالت میں میں عامی اسلام ہوا یا ملحد و مرتد اسخ  
 اقول میں نے جو اپنی تحریرات میں جناب عالی کو نیچرل ہٹ یا حاکمیت



یہ بجز وغیرہ الفاظ سے یاد کیا ہے وہ آپ ہی کی متعدد تحریرات سے اندازہ کر کے  
نتیجہ نکالا ہے کیونکہ میں ثابت کرتا ہوں کہ آپ کا اصل عقیدہ یہ ہے کہ نبی کی پابندی  
لازم ہے خلاف اس کے ہونا ممکن نہیں ہے اور مذہب اسلام اور سیکانام ہے  
جو موافق نبی کے ہو اور جب قدر خلاف نبی کے ہو وہ باطل ہے کسی تحریر میں تو  
صاف صاف لفظ نبی کا موجود ہے کسی میں اس کا ترجمہ قانون قدرت و قانون  
فطرت وغیرہ الفاظ کے ساتھ لکھا ہے اب بھلو ضرور ہوا کہ میں آپ کی تحریرات  
یاد دلا دوں اور یہ بھی ظاہر کر دوں کہ آپ کے نزدیک مذہب اسلام کیا چیز ہے  
جس کے آپ حامی بنتے ہیں اور ہم لوگ جس کو مذہب اسلام سمجھتے ہیں وہ آپ کے نزدیک  
باطل ہے اور آپ اس کے استیصال اور انقلاب کی کوشش کر رہے ہیں  
پرچہ تہذیب الاخلاق یکم ذیحہ ۱۳۷۲ ہجری میں ترجمہ اپنی کتاب خطبات  
احمدیہ کی عبارت کا آپ نے لکھا ہے اس کا خلاصہ بقدر ضرورت لکھتا ہوں  
ہر قوم میں خیال مذہب ایسا مختلف رہا ہے کہ کسی ایک پر بھی یقین کرنا  
کوئی وجہ نہیں جس طرح مسلمان و یہودی اپنے ایک خدا پر اعتقاد اور یقین  
کامل رکھتے ہیں اسی طرح ہندو اور مصری اپنے ۳۳ کروڑ دیوتاؤں پر عقائد  
اور یقین کامل رکھتے ہیں پس مذہب کا کسی اعتقاد پر مبنی ہونا اور پھر اپنے مذہب  
سچا کہنا تنہا حکم ہے سچا اصول نبی قانون قدرت کے کوئی نہیں ہے اور ان  
اصول کے مطابق جو مذہب ہو وہ ہی سچا مذہب ہے اور قانون قدرت کا  
بنانے والا خدا ہے اور وہی مذہب اسلام ہے جو قانون قدرت کے  
مطابق ہے مگر اسلام سے مراد یہ مجموعہ احکام نہیں ہے جس کو لوگ سمجھ رہے ہیں  
بلکہ مجازاً اس پر مذہب اسلام کا اطلاق ہو سکتا ہے مگر حقیقتاً وہ مذہب  
اسلام کہلا نیکا مستحق نہیں ہے کیونکہ اس میں صرف احکام منصوصہ ہی نہیں ہیں  
بلکہ مجتہدین و علماء جو قائل ہو و خطا میں ان کی رہے جو مسائل و مسائل  
یا اشارۃ انصاف یا قیاس سے نکالے گئے ہیں اور اجتہادات کہلاتے ہیں

یہ سب کچھ  
میں نے اس کتاب میں  
لکھا ہے



شامل ہیں اور ان کے اتباع کا نام تقلید ہے احکام منصوصہ بھی دو قسم کی ہیں  
 ایک وہ جو اصلی ہیں اور بلاشبہ وہ بالکل قانون قدرت کے مطابق ہیں دوسرے  
 وہ جو حکام اصلی کے حفاظت اور بقا و قیام کے لیے ہیں ان میں ان نون قسموں میں بھی  
 تمیز کرنی لازم ہے ان میں اور مجموعہ موجودہ اسلام کی نسبت ایک عیسائی مورخ کا  
 قول نقل کر کے جو کچھ اپنی رائے لکھی ہے پرچہ یکم شوال ۱۲۵۸ ہجری میں جو  
 عبارت اوسکی یہ ہے ایک انگریزی مورخ نے لکھا ہے کہ عیسائیت اوس  
 بڑی سی بڑی خوشی کے جو قادی مطلق نے انسان کو دی ہے مطابق ہے  
 اور اوسکو ترقی دینی دہائی ہے برخلاف اسکے اسلام اوسکو خراب کرنے والا  
 اور دلت میں ڈالنے والا ہے یہ ہمت سمجھو کہ اس مصنف کا صرف یہ نقل ہی نہیں ہے  
 بلکہ حالات اور اطوار و عادات موجودہ اہل اسلام سے اسکا ثبوت بھی ہے ان  
 اور پرچہ ۵ شوال ۱۲۵۸ ہجری کے مضمون نمبر ۶ میں لکھا ہے کہ انسان کے  
 خیالات جو آئندہ زندگی کی نسبت ہیں جسکو معاویہ آخرت کے نام سے تعبیر  
 کرتے ہیں اور جو مذہبی یقین سے پیدا ہوتے ہیں ان کی ترقی کے اکثر  
 مارج ہیں بلاشبہ سچا مذہب جو درحقیقت خدا کی طرف سے دیا گیا ہو وہ  
 انسان کے کسی قسم کی ترقی کا مانع نہیں ہو سکتا کیونکہ انسان کا منزل اتمام  
 انسانیت سے خدا کا مقصد نہیں ہے ورنہ انسان کو انسان بنانے کی  
 کیا ضرورت ہوتی مگر جب اس سچے مذہب میں بھی لغو خیالات اور بد تعصبات  
 مل جاتے ہیں تو وہ ویسا ہی انسان کی ترقی کا مارج ہو جاتا ہے انہ بلطفہ  
 اور پرچہ مذکور میں دوسری تقریر نمبر ۶ کا حاصل یہ ہے کہ معجزات انبیاء  
 اعتماد کرنے کے ایمان کا قائم ہونا صحیح نہیں ہے بلکہ سوائے عقل کے کوئی  
 ہوا نہیں ہے صرف عقل ہی سے ایمان صحیح ہو سکتا ہے اور پرچہ یکم شوال  
 ۱۲۵۸ ہجری میں تقریر نمبر ۶ کا یہ خلاصہ ہے کہ پابندی رسوم کی قطعاً  
 ترک کرنی چاہیے کیونکہ وہ شکفتگی طبع کی مانع ہے تمام مشرقی یا ایشیائی

انہی کے خلاف ہے جو مذہب اور عقائد اسلام

۱۰  
 مذہب و عقائد اسلام کے خلاف ہے

مذہب و عقائد اسلام کے خلاف ہے

مذہب و عقائد اسلام کے خلاف ہے

مذہب و عقائد اسلام کے خلاف ہے



ملکوں میں تمام باتوں کے تصفیہ کا مدار رسم و رواج پر ہے اور ان ملکوں میں  
 مذہب اور استحقاق اور انصاف کی لفظوں سے سمون کی پابندی مراد ہوتی ہے  
 پس اب دیکھ لو کہ اور قوموں میں جنہیں مسلمان بھی داخل ہیں کیسا اہم اور  
 خراب اور ذلیل حال ہے رسومات جس زمانہ میں مقرر ہوئیں ممکن ہے کہ وہ  
 غلطی ہوئی ہو یا اوس وقت کے مناسب ہوں جو زمانہ حال میں کچھ کام کی  
 نہیں ہیں اور ایسا در رسوم جدید ہونا ضرور ہے جیسا کہ اہل یورپ کا دستور  
 تقریر نمبر ۱۲ پر ۲۰ ذیل قیدہ کا یہ خلاصہ ہے کہ ہر شخص آزادی رکھتا ہے  
 اطاعت جمہور کی در باب مذہب کے نہ چاہیے امور مذہبی میں اپنی اس کے  
 پابند ہونا چاہیے نہ جمہور کا جائز ہے کہ دس شخصوں میں نو شخصوں کی  
 رائے غلط ہو اور ایک کی صحیح ہو کسی کی رائے پر یقین کرنے کی کوئی وجہ  
 نہیں ہے ایک مسلمان اگر مسلمان کے گھر میں پیدا ہوتا اور عیسائی کے  
 گھر میں پیدا ہوتا تو پکا عیسائی ہوتا پس اپنے ہم مذہبوں کے اقوال پر قائم  
 ہونا اور انکو جمہور ٹھہرانا نہ چاہیے اپنی رائے سے اپنا مذہب درست کرنا  
 لازم ہے تقلید کی گرم بازاری اور انداد و آزادانہ مباحثہ کا مسائل تسلیم شدہ  
 بھی نہایت بجا ہے کسی عالم کے قول کی سند پیش کرنی یا فقہ و حدیث کو  
 اس قدر سمجھ لینا کہ جو کچھ اوس میں لکھا ہے وہی مان لینا چاہیے اور اس کے  
 اصول کو نہ دریافت کرنا نادانی ہے اور تقریر نمبر ۱۱ پر چھ کچھ فرجہ شامی کا  
 یہ خلاصہ ہے کہ ہمارے مذہب کے بعض صحیح اور اصلی مسائل ایسے ہیں  
 جنکی پوری تحقیق و تدقیق اتنا نہیں ہوئی اگرچہ وہ مسائل فی نفسہ صحیح و درست  
 ہیں الا بیان واضح اور تحقیق کامل نہ ہونے کے سبب علوم عقائد کے برخلاف  
 اور تہذیب و شایستگی کے مخالف معلوم ہوتے ہیں پس ہمارا مذہب کی تشریح  
 اور تفسیر میں تہذیب کرنی چاہیے کثرت از دواج خدا و رسول کے حکم کو بجا  
 ہے اور اگرچہ ہندوستان میں انگریزوں کی بدولت غلامی کی بد رسم

مذہب

مذہب

مذہب

مذہب

مذہب

مذہب

مذہب

مذہب

مذہب

مذہب

مذہب

مذہب

مذہب



موقوف ہو گئی ہے مگر ہمارے مہذب ہونے کے لیے صرف اس کا قیود  
کافی نہیں ہے بلکہ ہمارے دل میں اس بات کا یقین ہونا چاہیے کہ حقیقت  
یہ رسم خلاف مسلمانی مذہب کے تھی اور فی نفسہ خراب اور نالائق ہے  
اور تقریر نمبر ۲۳ پر چہ یکم محرم ۱۲۸۱ ہجری میں وہ عظیم اور پرچی مسجد کو  
سکار اور حرام خوار اور خدا کا دشمن لکھا ہے اور جو مولوی حدیث و تفسیر  
پڑھاتے ہیں ان پر دلیل و خوار ہونیکا الزام لگایا ہے اور تقریر نمبر ۲۸ پر چہ  
۱۵ محرم ۱۲۸۱ ہجری کا خلاصہ یہ ہے کہ جو احکام در باب معاہدہ کے بعد موت میں  
خبر نہ ہم دیکھ سکتے ہیں نہ چھو سکتے ہیں وہ سب اصلی نہیں ہیں بلکہ تشبیلی  
ہیں بیچ روح سے مراد عذاب ہے اور کٹ ملاؤن کی اس فتویٰ سے  
کہ عذاب قبر سے انکار کیا اور معراج سے منکر ہوئے اور شیطان کی وجود کو  
خیزیدگانہ میں نمائے سے نص قرآنی کا انکار کیا کچھ ڈرنا نہیں چاہیے  
اور تقریر نمبر ۲۹ پر چہ مذکور کا یہ خلاصہ ہے کہ بعض اہل اسلام نے جو عہد کر لیا  
کہ تمام رات نماز پڑھیں گے اور ہمیشہ روزہ رکھیں گے کبھی روزہ نہ چھوڑیں  
عورت کے پاس کبھی نہ جائیں گے حضرت رسول صلعم نے انکو منع فرمایا اس  
سے بڑی سختی ہے کہ اصلی اور سچی عبادت وہ ہی ہے جو قانون قدرت  
مطابق ہے تمام قوی جوانان میں پیدا ہوئے ہیں اس لیے نہیں ہیں کہ  
وہ بیکار کر دیئے جائیں بلکہ سب کو شاداب اور اعتدال پر رکھنا چاہیے  
اور اسے فرائض اصلی عبادت ہے مگر جو ان کے سواے اور عبادات میں ہم  
اونے بحث کرتے ہیں ایک بڑی غلطی میں مسلمان پڑے ہیں کہ اونوں نے  
زیادہ ریاضت کو صرف راتوں کو جاگنے اور ذکر و شغل کرنے اور نفل پڑھنے  
اور نفل روزہ رکھنے پر منحصر سمجھا ہے قطع نظر اسکے کہ انکا ایسا کرنا اور حد  
اعتدال سے گزر جانا جو قانون قدرت کے برخلاف ہے مقصود شارع ہے  
یہ نہیں ہم تسلیم کرتے ہیں کہ وہ عبادت صحیح مگر اس کے سوا اور نیک باتوں کو

۱۱ فیصلہ امور مذکورہ  
۱۲ فیصلہ امور مذکورہ

۱۳ حکام سادات مشائخ  
۱۴ و مراد از بیان دین  
۱۵ و مراد از بیان دین

۱۶ و مراد از بیان دین  
۱۷ و مراد از بیان دین

۱۸ و مراد از بیان دین  
۱۹ و مراد از بیان دین



عبادت نہ سمجھنا جو ان سے زیادہ مفید بین بڑی غلطی ہے ایک اور جھوٹا خیال یہ ہے کہ ترک دنیا عبادت ہے جس طرح شارع نے ترک دنیا کے واسطے فرمایا ہے وہ بالکل قانون قدرت کے مطابق ہے یعنی ہم دنیا کو اس طرح پکڑیں جیسا قانون قدرت نے ہمارے لئے رکھا یا ہے نہ اپنی ہوا کے نفسانی کے مطابق تقریر نمبر ۳۵ پرچہ یکم ربیع الاول ۱۲۸۸ھ ہجری قمریہ میں فرمایا کہ وہ بہت تھوڑا ہے اگر ہم واللہ لا ازل و لا اقص کے مضمون پر یقین کریں تو فرائض کے ادا کرنے سے قطعی ہستی میں باقی رہی اور یہی نیکی وہ نادان خدا پرستوں سے حاصل نہیں ہوتی بلکہ دینداری کے لیے دنیا کے کاموں میں مصروف ہونا چاہیے بحرات شرعیہ سے بچنا اور مباحات شرعیہ کے مزے اڑانا اور دنیا کو نیک کاموں میں برتنا ہی سب سے بڑی نیکی اور اصلی خدا کی عبادت، الخ بعدہ حج بیت اللہ و تعمیر مساجد و اعانت مدارس علوم دینی و غیرت و غیرت حسنات پر ترقی قومی کو ترجیح دیکر اور اذن عبادات و حسنات کو پشیمانی و غیر ضروری قرار دیکر لکھا ہے کہ مذہب کو حقانیت موجودات سے موازنہ کرنا چاہیے مذہب خدا کا قول اور فطرت خدا کا فعل ہے دونوں ایک ہیں طریقہ لباس و اکل و شرب و اخلاق و عادات ایسے اختیار کرنے چاہیں جن سے تہذیب یافتہ قوموں کی نظریں حقارت نہ پہنچے ۱۵ جمادی الاول ۱۲۸۸ھ ہجری قمریہ خواجہ روضہ متبرکہ رسالت مآب صلعم پر اور خانہ کعبہ پر متعین کیے گئے ہیں اور یہ جیسے کے پھوٹے مسلمان اس کو باعث افتخار جانتے ہیں الخ تقریر نمبر ۳۶ پرچہ یکم جمادی الثانی ۱۲۸۸ھ ہجری قمریہ زمانہ حال میں دنیاویات کی تعلیم بھی مسلمانوں میں مفید طریقہ پر نہیں ہے اور کوئی علم مفید مروج نہیں ہے تقریر نمبر ۳۷-۱۵ جمادی الثانی ۱۲۸۸ھ ہجری قمریہ میں عورتوں کا حال لکھا فرمایا کہ جب ان کے ساتھ کافر مسلمان مردوں کا چال چلن جو ان کے ساتھ ہے خیال کیا جائے تو عورتوں کی نیکی حد سے زیادہ بانی جاتی ہے پرچہ چہارم

۱۰  
جستہ رعادت و عبادت  
خلافت و جہاد و باطن و ظاہر

۱۱  
زمین و زمین و زمین  
نظم و نثر و نظم و نثر  
نظم و نثر و نظم و نثر  
نظم و نثر و نظم و نثر



مذہب اور کافرا یہ ہے کہ شرف و خلاف قانون فطرت ہے اور وہ کام برحق  
 وحشی جانور جفا کار شہوت پرستوں کا ہے جس مذہب میں ایک لمحہ کے واسطے  
 بھی جائز رکھا گیا ہو وہ مذہب ہی باطل ہے چند روز اسلام میں عمل بھی اور سیر  
 اور احکام بھی اس کے متعلق نازل ہوئے مگر سب سے اخیر سورہ محمد بعد فتح مکہ  
 کو شہ ہجری میں نازل ہوئی اس کی آیہ اصاحنا بعدہ امافلانے کل آیات سابقہ کو نسخ  
 کر دیا اور استرقاق کو اگر اللہ تعالیٰ جائز رکھے تو وہ شرک کا رد اور سمجھا جا  
 و غیر ذلک من الاولیاء اور اسی آرٹکل میں تہلیل صحابہ کو بھی اس میں ناجائز قرار دیا  
 اور اجماع امت سے بھی کنارہ کیا ہے اور کتب سیر کو مابہارت قرار دیا ہے  
 پرچہ یکم و یکم شہ ہجری نمبر ۱۰ میں ہے اللہ تعالیٰ سب باتیں اپنے قانون  
 قدرت کے مطابق کرتا ہے اس کا قانون قدرت کبھی ٹوٹتا نہیں اور وہ طرح  
 کے قانون قدرت کے بنائے پر قادر ہے مگر جو قانون قدرت اس نے بنا دیا ہے  
 اس کے برخلاف کچھ نہیں ہوتا یہ عقلاً و کھنا کہ حسن و قبح اشیاء کو اور کسی فعل پر  
 ثواب یا عقاب ہونا صرف خدا کے حکم اور اس کے امر و نہی کے سبب ہے محض  
 لغو عقلاً و کھنا کہ وہی قانون قدرت پر مبنی ہے اور خدا کے احکام اور ہی قانون  
 قدرت کا بیان ہے پس بعض تو ایسی ہیں کہ ان کے حسن و قبح کو ابتدا ہی عقل  
 انسان کی دریافت کر لیتی ہیں اور بعض ایسے ہیں کہ بعد از اخبار من الرسل  
 عن اللہ تعالیٰ ان کے حسن و قبح کو عقل فطریہ کرتی ہے اور فقیر نمبر ۱۱ پر ج  
 نمبر ۱۰ میں سب کتب احادیث میں ہندو را احادیث مندرج ہیں اور جو مقام  
 حدیث محدثین نے بیان کی ہیں ان میں سے کسی پر اس بات کا یقین کامل  
 نہیں ہو سکتا کہ حقیقت وہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ہے گو کتب حدیث میں مندرج  
 ہیں اور جو مقام حدیث محدثین نے بیان کی ہیں ان میں سے کسی پر اس بات کا  
 یقین کامل نہیں ہو سکتا کہ حقیقت وہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ہے گو کتب حدیث  
 میں مندرج ہو اور علماء ائمہ اس کو صحیح لکھا ہو بلکہ بعضی حدیث تو یقیناً حدیث

اس آرٹکل میں جو باتیں  
 لکھی ہیں اس سے  
 سب دشمن انبیاء  
 سابقین و لاحقین کو  
 بالایت و عام اس  
 موعود کی لازم آتی ہے  
 و حکم پر کبھی نہیں ٹوٹتا کائنات  
 و ہر شے انشاء اللہ تعالیٰ

مذہب  
 مذہب حق و حقیقت



نہیں اور بعض مشتبہ بین ممکن ہے کہ پیغمبر صلعم کی حدیث ہوں اور ممکن ہو  
 کہ ہوں حدیث یا بمعنی جس قدر بخاری و مسلم میں ہیں وہ احکام منصوصہ نہیں  
 ہو سکتے بلکہ اجتہادی ہیں بحمل الخطاء والاصواب اور جو حدیث در حکم رفع  
 ہے یعنی حسین صحابی کا بیان ہے کہ پیغمبر صلعم کے زمانہ میں ہم یوں کرتے تھے  
 یا اس طرح پر کرنا سنت ہے وہ بھی ناقابل وثوق ہے جس قدر احکام احادیث  
 کی لفظوں سے بخصوصیت الفاظ یا بوجہ تقدیم و تاخیر الفاظ و خاصیت ابواب وغیرہ  
 از روئے قواعد صرف و نحو و معنی بیان نکالے جاتے ہیں وہ سب اجتہادی ہیں  
 ممکن ہے کہ رسول صلعم کا وہ مقصود و منویس وہ منصوص نہیں ہو سکتی ہیں بلکہ اجتہادی  
 ہیں بحمل الخطاء والاصواب اور حدیث موقوف و مقطوع و معلق و مرسل و منقطع سب  
 نامعتمد ہیں پس جملہ اقسام مذکورہ پر حدیث نبوی ہونیکا یقین نہیں ہو سکتا  
 کو جمہور مجتہدین کی رائے کے خلاف ہو کیونکہ انکا محض حسن ظن ساتھ بخاری  
 اور مسلم کو ہے اور باقی جس قدر اقسام حدیث کی ہیں سب نامعتمد ہیں کوئی قابل  
 یقین نہیں ہم محدثین کی رائے نہیں مانتے ہیں بلکہ ہم یہ اصول قرار دیتے ہیں  
 کہ جو حدیث خلاف قرآن کے ہو وہ باطل ہے اور جو حدیث کسی موجودہ شے کی  
 حقیقت کے خلاف ہو وہ باطل ہے اور جو حدیث علم تاریخ کے خلاف ہو وہ بھی  
 باطل ہے اور جس حدیث میں کوئی واقعہ ایسا بیان ہو جسکو ہزاروں آدمی دیکھ  
 سکتے تھے مگر اس واقعہ کا ہونا صرف حدیث ہی میں مذکور ہو تو وہ بھی باطل ہے  
 اور جس حدیث میں ایسی بات مذکور ہو جسکا جاننا سب کو ضرور تھا مگر صرف اسی  
 حدیث کے راوی نے بیان کیا وہ بھی باطل ہے اور جو حدیث اصول مذہب اسلام  
 کے برخلاف ہو وہ بھی باطل ہے اور جس حدیث میں ایسے عجائبات کا بیان ہو  
 جسکو عقل تسلیم نہ کرے وہ بھی باطل ہے جب تک بذریعہ الہام کے وہ بیانات ثابت  
 اور جس حدیث میں تھوڑے عمل پر بہت ثواب مذکور ہو اور جنت میں بہت بڑے  
 عمل کا بننا یا اونے گناہ پر سخت عذاب کا مذکور ہو وہ بھی باطل ہے جب تمام

فوائد حدیث و تفسیر  
 دیبانت و اصول و احکام  
 علمی و تاریخی و روایتی کے  
 لکھنے والے مولانا محمد رفیع



نقص مذکورہ بالا سے پاک ہو تب بھی یقیناً حدیث ہونا نہیں کہہ سکتے نہ جہ  
 و یقین کر سکتے ہیں ظن غالب البتہ ہو سکتا ہے تقریر نمبر ۶۲ پر چہ کیم ذی کجہ  
 شد لا اجر ی مین ہے کہ ڈاکٹر منیر صاحب کا یہ قول صحیح ہے کہ انگریزی مدر  
 کی تعلیم سے ہر نوجوان اپنے مذہب سے بد اعتقاد ہو جاتا ہے مگر ہمارا یہ قول ہے  
 کہ اگر اب ہی مذہب سے تو مذہب ہی کو جانے دو بڑے بڑے عالموں نے  
 یہ تجویز کی ہے کہ انگریزی تعلیم کے ساتھ مذہبی تعلیم بھی دی جائے کتب درسیہ  
 عقائد و فقہ و اصول و تفسیر و حدیث و علم کلام بھی پڑھایا جائے تاکہ عقائد میں  
 پختہ رہے مگر ہم کہتے ہیں کہ محققانہ تعلیم مذہبی البتہ مذہب کو محفوظ رکھ سکتی ہے  
 الا یہ اندھی تقلیدی تعلیم مذہبی مانع نقصان عقائد نہیں ہو سکتی اور یہ کتب درسیہ  
 مذہبیہ اور سکا علاج نہیں کر سکتی ہیں بلکہ یہ کتابیں تعلیم انگریزی کے ساتھ اگر  
 پڑھائی جائیں گی تو اور زیادہ لاندہ بھی اور بد اعتقادی پھیلے گی اس لیے کہ سوا  
 قرآن مجید کے جس قدر کتب مذہبیہ اس زمانہ تک موجود ہیں ہزاروں غلطیوں سے  
 معمور ہیں کوئی ایک کتاب بھی ایسی نہیں ہے جس میں کوئی نہ کوئی عظیم شان  
 غلطی موجود نہ ہو اور جسے اسلام کی سچی حقیقت کو وہی نہ بنا دیا ہو کتب موجودہ میں  
 وجود سموات کے ابطال کا جواب کہاں ہے اثبات حرکت زمین و ابطال  
 حرکت دوی آفتاب پرورد علیین لکھو ہیں ان کی تردید کس کتاب میں ہے ایک  
 وَلَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ مِنْ سَلَالَةٍ مِنْ طِينٍ ثُمَّ جَعَلْنَاهُ نُطْفَةً فِي قَرَارٍ  
 مَكِينٍ ثُمَّ خَلَقْنَا النُّطْفَةَ عَلَقَةً فَخَلَقْنَا الْعَلَقَةَ مُضْغَةً فَخَلَقْنَا الْمُضْغَةَ عِظَامًا  
 فَكُنَّا الْعِظَامَ رِجًّا كَيْ جَوْنَقْسِيرِ عَالَمُونَ لکھی ہے وہ فن تشریح و غلط معلوم ہوتی جو ہم اپنی  
 شکوہ رن سے ہر تون میں جہ سے ہرے نطفہ سے لیکر بچہ کے پیدا ہونے تک  
 کے تغیرات کو کہتے ہیں جو مفسرین کی تحریروں کی غلطی کو ثابت کرتے ہیں  
 خدا کی بات اور اسکا کام ایک ہونا چاہیے یہ سلسلہ تمام دنیا کے تسلیم کر لیا ہے  
 پھر اسکی تصدیق مذہب اسلام کی کس کتاب میں ڈھونڈیں پس کتب موجودہ

انگریزوں کی تعلیم مذہب سے بد اعتقاد ہو جاتا ہے  
 اسلام مخالف مذہب ہے  
 مذہب اسلام کا جو جو عقائد ہیں  
 انہیں محفوظ رکھنا

۲۰  
 اعتراضات فلسفیانہ قرآن  
 شریف پر



نہی کے پڑھنے سے پڑھنا بہتر ہے بہشت میں جانے کے واسطے  
 خدا کو ایک پیغمبر کو برحق جاننا کافی ہے اور عمل میں نماز پڑھ لینے روزہ رکھنا  
 پس ہے ان غیر مفید کتابوں کے پڑھنے سے کیا حاصل ہے تقریر نمبر ۶۲  
 برصغیر یکم محرم ۱۲۸۹ھ ہجری میں اپنے پرچہ تہذیب الاخلاق کو ایڈیٹر اسٹیل  
 نقاد پر قائم کر کے اسٹیل اور اڈسین مذکور کو پیغمبروں میں معدود کر کے اہل اسلام  
 کے علم دین کے مذمت شروع کی ہے اور یہ عجیب نکالا ہے کہ خدا اور رسول کے  
 احکام کو مسیدھی سادے تھے جو ان پر بادیہ نشینوں کو پہنچانے گئے تھے  
 اوسمیں نکتہ چینیان اور بارکیان اور مسائل فلسفہ و دلائل منطقیہ ملا کر دین  
 لاچار لوگوں کو قرآن اور معتد حدیثوں کو چھوڑنا پڑا اور زید و عمر کے بنائی ہوئے  
 اصول کی پیروی کرنی پڑی اور چونکہ اہل اسلام ہر بات کے جواب میں کہتے ہیں  
 کہ مذہباً منع ہے ناچار مکہ و فقہ اور اصول فقہ و حدیث و اصول حدیث و فقہ  
 و اصول فقہ سے بحث کرنی پڑتی ہے پس ہندوستان میں صرف اسٹیل  
 اور اڈسین ہی کی ضرورت نہیں ہے بلکہ مقدس لوگوں کی بھی بڑی حاجت ہے  
 تقریر نمبر ۸۹ پر چہ ۱۵ جمادی الاول ۱۲۸۹ھ ہجری میں لکھا ہے نبی آخر الزما  
 صلعم کو امی کہنے میں یہ حکمت تھی کہ نیچرل فیض جو اندرونی چشموں کا جاری  
 رہتا ہے اوسکو کوئی بیرونی چیز مزاحم نہ ہو اور جو کچھ باہر نکلے وہ خالص باہر  
 پس اب ہمیشہ نیچر کے سرچشمہ کے جاری رکھنے پر متوجہ رہا کریں اور جس علم کی  
 نسبت یہ کہا گیا ہے کہ العلو جلال اکبر اوس کے ہرگز بیرونوں تقریر نمبر ۹۲  
 پر چہ یکم جمادی الثانی ۱۲۸۹ھ ہجری میں عقیدہ اول کا یہ خلاصہ ہے کہ اصل مادہ  
 عالم کا ازلی وابدی و ناقابل فنا ہے اور تبدیل و تغیر صور نوعیہ کی ہوتی ہے  
 اور ذات باری علت العلل ہے تقریر نمبر ۹۵-۱۵ جمادی الثانی ۱۲۸۹ھ ہجری  
 عقیدہ دوم کی بحث میں لکھا ہے کہ یہ شبہ زائل نہیں ہو سکتا کہ جاننے والے  
 کوئی دوسرا کارخانہ قدرت بھی ہو اور اوس کا مصلح اور علامہ العلل موجود والذ

میں اس پر عمل کرنا

میں اس پر عمل کرنا

میں اس پر عمل کرنا

میں اس پر عمل کرنا

میں اس پر عمل کرنا

میں اس پر عمل کرنا

میں اس پر عمل کرنا

میں اس پر عمل کرنا

میں اس پر عمل کرنا



ازلی وابدی ہو کر ایمان و اسلام کی بنیاد خیال پر نہیں ہے فلسفہ و تعلیم  
 مباحث کو جو حالت فرضیہ غیر وجودیہ سے ہوتی ہیں یقین اور ایمان سے  
 کچھ مناسبت نہیں مولانا کے روم نے اس کے حق میں نہایت خوب فرمایا ہے  
 ۵ پاسے استدلالیان جو بین بود پاسے جو بین سخت بے تمکین بود  
 تقریر نمبر ۱۱ پر ص ۱۵ اشوال ۱۲۹۹ ہجری میں لکھا ہے کہ سٹراٹیلین کا  
 قول ہے کہ مذہب کے دو حصہ ہو سکتے ہیں ایک اعتقادات دوسرا عملیات  
 اعتقادات سے مراد صرف وہ مسائل ہیں جو وحی سے معلوم ہو رہے ہیں  
 اور جو عقل اور کارخانہ قدرت سے معلوم نہیں ہو سکتے مگر سٹراٹیلین سے  
 کہہ سکتے ہیں کہ ہم اعتقادات اور مسائل کو کہتے ہیں جنکا عقل حاصل  
 و نیچر کے اصول پر ناممکن نہیں ہے الا عقل و نیچر سے ان کو ہم یقین نہیں کر سکتے مگر  
 وحی و یقین لایا ہی مگر سٹراٹیلین اس بات میں شبہ ہے کہ اوں مسائل پر جنکو ہم اعتقادات میں  
 داخل کیا ہے یقین لانا مجز و ایمان ہو یا نہیں عملیات میں سٹراٹیلین نے اوں مسائل کو داخل کیا ہے  
 جنکو عقل و نیچر کے مطابق مذہب کی ہدایت کی ہے حصہ اول کا نام عقائد و حصہ ثانی کا  
 نام اخلاق رکھا ہے مگر میں سٹراٹیلین سے کہتا ہوں کہ اعتقادات  
 اور عملیات میں کچھ علاقہ نہیں ہے انسان اعتقادات پر کتنا ہی زیادہ خیال کری اور سکر  
 اخلاق میں کچھ تفاوت نہیں ہو سکتا ورنہ ایک سے پھر سٹراٹیلین کہتے ہیں  
 کہ کوئی شخص اخلاق میں کمال حاصل نہیں کر سکتا جب تک اخلاق کو عیسائی  
 مذہب کا سہارا نہ ہو یہ قول سٹراٹیلین کا ہے مگر میں یہ کہتا ہوں کہ کوئی  
 اعتقاد یا کوئی مذہب سچا نہیں ہو سکتا جسکا نتیجہ اخلاق کی عمدگی نہ ہو پس  
 اخلاق کو کسی مذہب کا کچھ سہارا اور کار نہیں ہے بلکہ مذہب یا اعتقاد کو  
 سچ سمجھنے کو اخلاق کا سہارا اور کار ہے بعدہ سٹراٹیلین لکھتے ہیں کہ واسطے اختیار کرنے  
 مذہب کے خونریزی کرنی بجا ہے غالباً فرقہ ورس کہتے ہیں اور شریعت کا  
 ذکر کرتے ہونگے جنہیں اس قسم کی خونریزی بان جاری تھیں لوگ خیال کرتے ہیں

اعتقادات و اخلاق  
 نیچر ہون باطل ہیں اور  
 عملیات صحیحہ و ایمانیہ  
 عقائد مذہب اسلام  
 دوسرا مذہب  
 سٹراٹیلین  
 ہدایت مراد اوں مسائل  
 جنکو عقل و نیچر کے مطابق  
 مذہب کی ہدایت کی ہے  
 سٹراٹیلین



کہ مسلمانوں کو مذہب میں بھی ایسا ہی خوشنوا رہن و اخلاق کے برخلاف  
 جہاد کا مسئلہ ہے اگر وہ مسئلہ ایسا ہی ہو جیسا کہ بعض یا اکثر غیر محققین یا  
 خود غرض یا اکثر ظالم و مکار مسلمانوں کے حکمرانوں نے برتا ہے تو اس کے  
 اخلاق کے برخلاف ہونے میں کون شبہ کر سکتا ہے مگر ہمارا اعتقاد  
 یہ نہیں ہے بلکہ حقیقت جہاد کی صرف فیشنل لا پر لپٹے وہ قانون جو مختلف  
 قوموں کو باہم برتنا چاہیے یہی ہے اور جو آج کل مذہب قوموں میں  
 جاری ہے مسٹر ایڈلسن لکھتے ہیں کہ آپس میں نفرت پیدا کرنے کے لیے  
 مذہب کافی ہے نہ واسطے محبت پیدا کرنے کے میں اس بات کو تسلیم کرتا ہوں  
 کہ جو برتاؤ مذہبوں کا اس زمانہ میں ہے وہ ایسا ہی ہے بلکہ مسلمانوں کا  
 برتاؤ سب سے زیادہ بُرا ہے مگر سچے مذہب اسلام کا مسئلہ یہ ہے کہ  
 خدا کو ایک جاننا اور انسان کو اپنا بھائی سمجھنا پس جو کوئی اس مسئلہ کے  
 برخلاف ہے وہ غلطی پر ہے اتنی سختیاً تقریر نمبر ۲۰۲ پر چہ یکم محرم ۱۲۹۹ھ  
 میں ہے ہم اہل سنت و جماعت کا ذکر کرتے ہیں جنکے دو فرقے القاب  
 و بابی و بدعتی سے ملوث ہیں پہلے حضرت بلاشبہ عقائد میں نہایت  
 درست اور قریب حق کے ہیں الا ظاہری افعال اور سختی اور سنگدلی  
 اور قساوت قلبی اور تعصب پر اس قدر سرگرم ہیں کہ اندرونی نیکی ایک بھی  
 اونہیں نہیں رہی اور ٹھیک ٹھیک وہی حال ہے جو علماء یہود کا تھا جو دن  
 رات ظاہری رسومات مذہبی میں مبتلا تھے اور دوسری حضرت اگرچہ  
 اندرونی نیکی کی جانب کس قدر متوجہ ہیں الا رسوم آبائی کے اس قدر پابند  
 ہیں اور مذہبات محدثہ کے اس قدر پیرو ہیں کہ رومن ٹیٹلک کو قدم بقدیم  
 ہو گئے ہیں بلکہ اونکو بھی مات کر دیا ہے پس یہ دونوں باتیں ہمارے  
 مقصود کی خارج ہیں اور ہم ان دونوں باتوں کو اپنے سچے دل سے مذہب  
 اسلام کے بھی برخلاف سمجھتے ہیں اور ترقی تہذیب مسلمانوں کا بھی مانع تو ہی

مذہب اسلام کے  
 اور مذہبوں کے  
 جاری رہتا ہے

مذہب اسلام کے  
 سب اہل بین  
 مذہب پر غور ہو



جانتے ہیں اور اسی لیے مسلمانوں میں جہانگیر کہ ہودیت اور رومن کیتھولکیت  
 آگئی ہے اور کوشا ناچاہتے ہیں اور یقین کرتے ہیں کہ بغیر سچا اسلام  
 بے میل اختیار کیے کسی چیز کی بھلائی ممکن نہیں رسومات کو اور خصوصاً  
 مذہبی رسومات کو شانا کچھ آسان کام نہیں ہے اور نہ ہلکوکچھ توقع ہے  
 کہ ہم انہیں کچھ کر سکتے ہیں مگر تاہم لوگوں کو اس سے متنبہ کرتے جاتی ہیں  
 اور کیا عجب ہے کہ کوئی دل نرم بھی ہوا ہو یا آئندہ ہلکوکچھ ہمارے شفیق نچر کا  
 یاد دہرے کہتے ہیں اس سبب سے کہ تمہنے اپنی تصنیفات میں یہ دعویٰ کیا ہے  
 کہ جو مذہب نچر کے برخلاف ہے وہ صحیح نہیں ہے اور اوسکے ساتھ  
 اپنا یہ یقین بھی ظاہر کیا ہے کہ ٹھیٹ مذہب اسلام جبکہ وہ بدعات محدثہ  
 سے پاک ہو بالکل نچر کے مطابق ہے اس لیے کہ وہ سچا ہے اور اس لیے کہ وہ سچا ہے اگر بھی وجہ  
 ہمارے دہرے ہونے کی ہو تو ہم بے دہرے ہی بلاشبہ ہمارا یہ ولی عقیدہ  
 ہے کہ نچر خدا کا فعل ہے اور مذہب اس کا قول ہے اور سچے خدا کا قول  
 و فعل کبھی مخالف نہیں ہو سکتا اس لیے ضرور ہے کہ مذہب اور نچر متحد ہو اور  
 بلاشبہ ہمارا یہ بھی اعتقاد ہے کہ انسان بسبب ذی عقل ہونے کے  
 احکام مذہبی کا مکلف ہوا ہے پس اگر وہ احکام عقل انسانی سے خارج ہوں  
 تو معلول عز و اپنی علت کا معلول نہ ہو گا یا نہ یہ بات ممکن ہے کہ وہ احکام  
 ہماری مٹھاری عقل سے خارج ہوں الا عقل انسانی سے خارج نہیں ہو سکتے  
 اور زمانہ چون چون انسان کی عقل علم کو ترقی دیتا جا گیا و چون و چون ادنیٰ  
 خوبی زیادہ منکشف ہوتی جاگی مگر یہ اس وقت ہو گا جب کہ تقلید کی پی  
 آنکھوں سے کھلی ہوگی ورنہ کو لو کے بیل کی طرح بھڑن رات پھرنے اور چہ  
 نجانے کسے اذکچھ نہوگا کوئی مذہب ایسا دنیا میں نہیں ہے جو دوسرے مذہب  
 کو وہ کیسا ہی بالکل کیوں نہو اپنی ترجیح بہمہ وجہ ثابت کر دے مگر یہ مرتبہ  
 ادنیٰ مذہب کو حاصل ہے جو نچر کے مطابق ہے اور میں یقین کرتا ہوں کہ وہ

مسئلہ شرعیہ خلاف  
 عقل اختلاف نہیں ہو  
 وہ حاصل ہے



صرف ایک مذہب ہے جسکو میں ٹھیک اسلام کہتا ہوں اور جو بدعات محدثات  
 سے اور غلط خیال اجماع سے اور خطا و اجتہادات سے اور ڈھکوسلہ قیاسات  
 سے اور شک و اصول فقہ فخریہ سے مبرا و پاک ہے اسے قولہ ہمارے مکرم  
 جناب مولوی علی بخش خان صاحب بلال ڈیٹ جج گورکھ پور نے اپنی رسالہ  
 شہاب ثاقب کے صفحہ ۴۴ میں لکھا ہے کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
 شیطان کے شاگرد ہوئے اور عمل آیت الکرسی کا اوس سے سیکھا (نور ہدایہ)  
 پس اسے میرے بھائیوں میں ملحد مرتد زندیق کافر کرسٹن شیطان ہی  
 مگر جو اچھی بات بتاؤں اور تمہارے فائدہ کی بات کہوں دلسوزی سے تمہاری  
 ہمدردی کروں میری وہ بات تم کیوں نہ مانو حضرت ابو ہریرہ نے نفوذ باطن  
 سنا شیطان سے بھی نیک کام سیکھنے میں عار نہیں کی سب جان امتد کیان  
 اسلام رہ گئی ہے کہ جو شخص ان باتوں پر یقین کرے وہ تو پکا مسلمان اور  
 جو یہ کہے کہ میان وہ حدیث ثابت نہیں ہے یا وہ کوئی چور شیطان الہام  
 میں سے ہو گا تو نیچرل اسٹ کافر کرسٹن اگر مسلمان ہی ہیں است کہ واعظ دار  
 واسے گرد پس امروز بود اسے بلفظ منتخباً تقریر نمبر ۲۰ پر چہ یکم صفر  
 بحقیقہ سووم کی بحث میں لکھا ہے کہ صفات علت اعلیٰ کے لوازم ذاتی ہیں  
 اور لوازم ذاتی عین ذات ہوتے ہیں لہذا صفات بھی عین ذات ہیں اور ذات  
 عین صفات ہے لہذا ہم کہتے ہیں انا صفة من صفات اللہ و صفاتہ عینہ  
 فانما عینہ اور بھی یوں کہتے ہیں لیس فی جنتی سوئے اللہ اور جب اور  
 زیادہ کھول کر کہنا چاہتے ہیں تو یوں کہتے ہیں انا اسم بلا مبقہ تقریر نمبر ۲۰  
 پر چہ ایضاً میں انسان کو مختار محض قرار دیکر یہ بھی لکھا ہے کہ خدا نے ان پر  
 بدو کے لیے اوستھین کی زبان میں قرآن اوتارا ہے پس ہمیشہ قرآن مجید  
 کے سید ہے سید ہے صاف صاف معنی لینے چاہیں اور نکات بعد توقع  
 اور کتابیات و اشارات و استعارات و دلالات کی قسم کو اوستھین گھوڑ کر اسکو

منہ  
 سب سے اچھے اور سب سے برا  
 سب سے اچھے اور سب سے برا  
 سب سے اچھے اور سب سے برا

منہ  
 مادہ عالم صفات باری  
 اور اس کا خالق اللہ تعالیٰ  
 نہیں کہ جس نے اسے پیدا کیا اور اسے

منہ  
 مادہ عالم کا بھی متخذ  
 ذات باری پر تقدیم  
 اور ذات باری کو خلیفہ ہے  
 کائنات کا علت و اثر ہے  
 اور اس کا خالق اللہ تعالیٰ



اور اس سے اختلاف ہے  
اصول و فروع میں

کھینچنا اور تانا نہین جاسیے اس قسم کے معنی قرآن مجید سے کمال لینے  
خیالات شاعرانہ سے زیادہ کچھ رتبہ نہین رکھتے ایمان نہ لانے پر قتل کرنیکا  
اور گھر بار لوٹ لینے کا شریعت میں کیسین حکم نہین ہے چند روز ہو سکے کہ  
جہاد کے مسئلہ پر مین بخوبی بحث کر چکا ہوں اور حقیقت جہاد کو مین از اپنی کتاب  
خطبات احمدیہ اور ڈاکٹر منٹر صاحب کی کتاب کے جواب میں تفصیل لکھا ہے  
تقریر نمبر ۲۰-۱۰ صفر ۱۲۹۹ ہجری یہ بات سچ ہے کہ ہم کو متعدد مسائل میں  
مسلمانوں سے اختلاف ہے ہم تقلید کو تسلیم نہین کرتے مذہب کو تقلیداً  
قبول کرنے سے تحقیقاً اور سپر ایمان لانا بہتر مانتے ہیں اور اس طرح اور بہت سے  
مسائل اعتقادی و تمدنی ہیں جیسے یا جنکو طرز بیان و طریقہ استدلال سے ہم کو  
اختلاف ہوا وہ ہم اوکو تہذیبی اختلاف میں چھاپتے ہیں اور چھاپنے کے تقریر نمبر ۱۳ پر چھ  
یکم ربیع الاول ۱۲۹۹ ہجری جبکہ ہم یہ دیکھتے ہیں کہ ہماری قوم نے کسی سولیر ڈیوٹ قوم  
عمدہ تضامتون اور عاداتون میں پیروی کی تو ہم کو بہت خوشی ہوتی ہے اور  
جب یہ سنتو ہیں کہ اوسنے انکی برائیوں کی پیری کی اور شراب پینی شروع کی  
اور پکا متوالا ہو گیا اور جو اکھیلنا سیکھا اور بے نتیجہ ہو گیا تو ہم کو نہایت افسوس  
ہوتا ہے انج تقریر نمبر ۱۳۹ پر چھ ۵ ربیع الاول ۱۲۹۹ ہجری جو مختصر لا الہ الا  
محمد رسول اللہ پر دل سے یقین رکھتا ہے اور سکا کوئی فعل مع یقین نہین کرے  
کے اوکو کافر نہین کر سکتا گو وہ کسی قوم کے ساتھ تشابہ کرے ولو فی خصوصیات  
الدین شعار الکفر کا الزہار والصلیب کا ایحاء وہ کافر نہین ہو سکتا انج وغیرہ  
من العبارات اب خاکسار عرض کرتا ہے کہ پھر کی پابندی کا نام اسلام ٹھہرایا  
گیا ہے اور اوسکی تبدیل نامکن قرار پائی ہے اور برابر تا کید نیچرل اسٹ  
ہونے کی فرمائی گئی ہے اور خود نیچرل اسٹ ہونیکا اپنی نسبت اقرار فرمایا گیا  
اور تعلیم بھی وہی جاری کیجاتی ہے جو فلاسفین نیچرل اسٹ کے مطابق ہے تو پھر  
نیچرل اسٹ کمنوسن کیا قصور کیا اور کیوں ناگوار طبع نازک ہو گیا شاید میری



کتاب شباب ثاقب بین یحییٰ بن کا حال کھلیاؤ سے اور اوس کے بعد ظاہر ہو جائے  
 سے اب حضور والا کو ملت یحییٰ کا حامی ہونا باعث ندامت ہو گیا ہے  
 اور یحییٰ اسٹ بننا اب منظور نہیں رہا ہے اگر ایسا ہی امر واقعی ہے تو  
 میں خدا کا شکر و ثنا کہ میری سعی مشکور ہوئی والا سیکو اوس کے مذہب کا  
 حامی یا مان لینے والا لکھتا میرے نزدیک منع نہیں ہے البتہ میں نے  
 وہ طریقہ تحریر کا ناپسند سمجھا ہے جو جناب والا نے اختیار کیا ہے کہ تمام  
 اکابر و اصحاء و علماء و فضلاء و واعظین و مرشدین و فقہاء و مساکین و شرفاء  
 و مغزین کی شان میں کوئی سخت لفظ شاید نہ لکھا ہوگا ورنہ سب شتم میں  
 کچھ باقی نہیں چھوڑا ہے بلکہ ایمان کا فرشتہ مکار بے عقل جانور و وحشی  
 و زندہ اندھے کو اوس کے بیل خدا و رسول کے دشمن دنیا پرست و غیر ملک  
 من اہل الفاظ آپ کا وظیفہ روزمرہ کا ہے اور تہذیب الاخلاق تو گویا ہستی  
 کی سن طعن کے واسطے موضوع ہوا ہے یہ بھی جاننے دو تہذیب الاسلام کہ  
 شروع میں جو تقریر لکھی ہے وہ تو مہیا بہ کرام بلکہ رسول انام صلعم کو بھی  
 مورد سب و شتم کا ٹھہراتی ہے اور ظالم پیر حم جفا کا رشتہ پرست بنائی ہے  
 اور ائمہ اربعہ کی تو جابجا کم ختی لکائی گئی ہے اور ہتر قاق کو حرام ٹھہرا کر  
 ائمہ اہلبیت کو حلال ہی کر ڈالے گئے ہیں وہ کون باقی رہا ہے جو آپ کی  
 لعن و طعن سے بچا ہے اگر انصاف سے دیکھیے تو تمام فرقہ اہل سنت کا  
 یہودی و نصرانی قرار دیا گیا ہے اور اس قابل بھی نہیں سمجھا گیا کہ اوس کو  
 مسلمان تصور فرما دین بیان تک نوبت پہنچی ہے کہ خدا تعالیٰ اور  
 فرشتوں کی شان میں بھی وہ الفاظ لکھے گئے ہیں کہ کوئی مسلمان بندہ  
 خدا کا غالبانہ لکھے گا کیا انصاف اسی کا نام ہے کہ خود ہی یحییٰ اسٹ ہو جائے  
 آپ افتخار کریں اور جب میں وہ لفظ آپ کی شان میں لکھوں تو نہ ہی سخت  
 لفظ بیان کیا جائے اور مسلمانوں کے مستفیدین و متاخرین و اکابرین کو



سب کچھ تم نکلنے کے وقت آپ کو ذرا بھی مائل نہ ہو خیر بالعموم کا ذکر سنو دیکھو  
خاص اس خاکسار کو بھی حضور والا نے محروم نہیں رکھا ہے قید اسلام سے  
خارج کر کے سداق اس شعر کا ٹھہرایا ہے کہ اگر مسلمان ہین ست کہ  
واعظ واروہ و اے گرد پس امروز بود فرداے چہ اپنی تقریر نمبر ۲۰۳ یکم محرم  
۱۳۱۱ ہجری کو ملاحظہ فرمائیے کہ حدیث صحیح پر یقین لانے کے گناہ میں  
نہج کو آپ نے کافر ٹھہرا دیا اور اس کے انکار کرنے میں آپ تو مسلمان بن گئے  
اور عبارات مذکورہ سے آپ کے مذہب اسلام کا بھی حال ظاہر ہو گیا کہ جس  
اسلام کے آپ حامی ہین وہ مغائر جمہور اہل اسلام کے ہے اور مجبور و مجبور  
مذہب اسلام کو آپ قطعاً مٹانے والے ہین تو میں اس قدر اسلام کا دشمن  
آپ کو نہیں کہتا ہوں جو مطابق عقائد آپ کے اکابر دین فلاسفہ متقدمین  
ینچرل اسٹ صاحبون کے ہے اور جنکا حال شہاب ثاقب ہین بھی کیسے قدر کھتا ہے  
بلکہ اس مذہب اسلام کا مٹانے والا بیان کرتا ہوں جس کے ابطال کا قصد  
آپ کر رہے ہین اور جو میرے نزدیک بلکہ جمہور اہل اسلام کے نزدیک صحیح  
و مرضی خدا و رسول ہے اور فرقہ ناجیہ نہ تو مائل ہو و نصاری کا ہے  
نہ عقائد ہم لوگون کے غلط اور مخالفت کتاب و سنت کے ہین آپ کو بیشک  
مخالفت کلی اس مذہب اسلام سے ہے تو انقلاب دینے والا اسلام کا  
یا کسی دوسرے لقب کے ساتھ میں نے اگر کسی جگہ لکھا گیا گناہ کیا ہر چند  
تحریرات مذکورہ بالا کے ملاحظہ سے خود ہی معلوم ہوتا ہے کہ حضور والا کو  
مذہب اسلام سے کیا اختلاف شدید تمام اصول و فروع میں ہے مگر  
کیسے قدر تصریح نتائج تحریرات شریف کی بھی مناسب سمجھتا ہوں مخفی نہ  
کہ تالیفات جناب والا سے جو عقائد شریف مستنبط ہوتے ہین ان کی  
تفصیل یہ ہے عقیدہ اول وجود اصلی و نہ عالم کا ازنی و ابدی و ناقا  
قنا و لازم ذات باری تعالیٰ و عین ذات باری سے وہ بھی ایک صفت ہے



ذات کی اور صفات عین ذات و ذات عین صفات ہے لامحالہ مقدم  
ذات باری کا مادہ وجود عالم پر نہیں ہے جیسا کہ ذات کو دیگر صفات پر  
مقدم نہیں ہے اسلیطرح عالم پر بھی نہیں ہے گو شخصیات کا تبدل  
ظہور میں آوے مگر اصلی وجود ناقابل فنا عالم کا عین ذات ہے پس وہ  
ذات باری تعالیٰ خالق مادہ اصلی عالم کی نہیں ہو سکتی نہ او کو فنا کرنے پر  
قادر ہے کیونکہ کوئی ملزوم اپنے لازم کے رفع کرنے پر یا کوئی ہستی اپنے  
وجود کے معدوم کرنے پر قدرت نہیں رکھتی ہے عقیدہ دوم ذات باری  
علت تمامہ وجود ہر شے کی نہیں ہے بلکہ علت اول بھی ایک معلول اول کی  
علت ہے باقی بس قدر معلول ہو کر جلیب جائینگے وہ اپنی اپنی علت سے قائم ہو کر  
یا یون کہو کہ علت احلل و علت ثانیہ مگر ہر معلول کی علت قائم ہوگی لامحالہ ذات  
باری ہر شے کی علت ناقصہ ٹھہرے گی نہ تمامہ پس خالق کل شے کہنا ذات  
باری تعالیٰ کو حقیقت میں غلط ہو جائیگا گو مجازاً صحیح ٹھہرے عقیدہ سوم  
اصلی وجود مادہ عالم کا جب ناقابل فنا ہے اور وہ عین ذات باری ہے  
تو قیامت کے روز فنا ہو جانا اس کا ممتنع بالذات ہوگا وکل صریحاً فان  
صحیح نہ ٹھہرے گا عقیدہ چہارم اصلی مادہ وجود عالم کا صلاحیت و قابلیت  
شخصیات و تغیرات کی رکھنا بدور نہ ظہور میں آنا اجسام موجودات کا متعدد  
ہو جانے کیونکہ مادی ہونا عالم کا قابل انکار نہیں ہے لامحالہ ذات باری تعالیٰ  
مادی ہے یا یون کہو کہ مادہ وغیر مادہ سے مرکب ہے یا محل مادہ کا ہے  
عقیدہ پنجم ذات باری تعالیٰ عین صفات ہے اور صفات عین ذات  
شہرین اور مفہوم ذات واحد کا قابل تقدیر نہیں ہوگا پس مفہوم صفات کا  
متحد وغیر متعدد ہوگا پس یہ کہنا غلط ٹھہرے گا کہ مفہوم صفات کا باہم متمیز  
و استغایر ہے اور اس صورت میں حقیقت علم و قدرت وغیرہ متحدہ حقیقت  
ہونے کی عقیدہ ششم ذات باری تعالیٰ پابند قانون فطرت یعنی



نیچر کی ہے جو اس نے مقرر کر دیا ہے اس کے توڑنے یا تبدیل و تغیر کرنے پر  
 آپ اس کو اختیار نہیں ہے بلکہ ممتنع بالذات ہو گیا ہے عقیدہ ہشتم  
 دوسرا علت العلل کسی دوسرے عالم کا ممتنع عقلی نہیں ہے گو ہوا اس کا وجود  
 نظر نہ آنے سے یقین کا مرتبہ حاصل ہو سکے مگر تو بھی شبہ وجود دوسری علت  
 العلل کا زائل نہیں ہو سکتا عقیدہ ہشتم سوائے عقل کے کوئی دنیا  
 نہیں ہے اور حسن و قبح تمام اشیاء احکام کا عقلی ہے نہ شرعی لہذا باوجود  
 قانون قدرت کے یعنی نیچر کی بعثت انبیاء کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ انبیاء  
 صرف نیچر کے حالات بیان کرنے والے ہیں خود کوئی چیز نہیں لاتے ہیں  
 نہ خلاف نیچر کے تعلیم کرتے ہیں نہایت الاریہ کہہ سکتے ہیں کہ انبیاء علیہم السلام  
 نیچر لاپت فلاسفہ سے کچھ زیادہ قانون فطرت سمجھتے ہوئے مگر نیچر بھی اس وقت خاص  
 میں سمجھیں وہ مبعوث ہوئے تھے نہ اس وقت میں کہ زمانہ ترقی علوم کا ہے اور  
 لاکھوں نیچرل اسٹ موجود ہیں اور وہ خود پیغمبر ہیں لندن کے پیغمبروں میں  
 ایڈلسن و اسٹیل تھے اور اس صورت میں ختم ہونا نبوت کا بنی آخر الزمان پر  
 صحیح ہوگا عقیدہ نہنم قانون فطرت یعنی نیچر کے خلاف کوئی امر  
 ظہور میں آنا ممکن نہیں ہے لہذا معجزات انبیاء پر یقین لانا صحیح ہوگا کیونکہ قانون  
 فطرت مقتضی اس امر کا نہیں ہے کہ موسیٰ کی لکڑی سانپ بن جاوے اور  
 آسمان سے علاوہ معمولات کے وہ چیزیں برسین جنکا ذکر کتب سماویہ میں ہے  
 اور دریائے نیل لکڑی مارنے سے دو حصے علیحدہ ہو کر ایک قوم کے واسطے  
 خشک ہو جاوے دوسری قوم کے واسطے پھر دریا بن جائے اور زمین دلوں  
 نازل ہو اور ابراہیم کے واسطے آگ میں برودت موجود ہو جائے اور تھمر  
 میں سے ناقہ پیدا ہو اور ہوا اور پہاڑ اور طیور غیر ذی عقل نبی کی تسخیر میں آجائیں  
 اور جن اور شیاطین جنکا وجود ہی فی الخلق نہیں ہے سلیمان کے طبع ہون  
 اور فرشتے جنکا وجود ہی فی الخلق نہیں ہے قوائے جسمانی انسان کے ہیں



انسان کی صورت بنا کر انبیاء کے پاس حاضر ہوں یا حضرت مریم کے پاس  
 حاضر ہوں اور تعبیر طریقہ نیچر کے حضرت مریم حاملہ ہو جاوین اور ایک دن کا بچہ  
 پیدا ہوتے ہی انسان کامل عقل کی طرح باتیں کرے بلکہ نبوت کا دعوے  
 کرے اور مٹی کی چڑیاں بنا کر روح پھونکے اور وہ اچھوٹا صغیر ہو جاوین اور  
 مردہ ہی اٹھئے اور آفتاب ایک بنی کی دعا سے تھہر رہے اور تھوڑا سا کھانا  
 انسانوں کو سیر کر دے اور پھر اوتے کا اوتنا ہی بنا رہے اور ایک شت کا  
 سے کفار بخاریں کو شکست واقع ہو اور پیشین گوئی کر سکے وغیر ذلک میں معجزات  
 چونکہ یہ سب باتیں تمام قانون فطرت کی توڑنے والی ہیں اور ان کا وقوع  
 ناممکن ہے لہذا نہ تو وہ معجزات صحیح ہیں نہ ان کی خبر جس کتاب آسمانی میں ہے  
 وہ صحیح ہے کیونکہ خدا کا قول اور اس کے فعل کے موافق ہونا چاہیے علاوہ اسکے  
 جب سجدہ کی تعریف یہ بیان کی جاتی ہے کہ ایسی بات طور میں آوے  
 جو بالکل عقل انسانی کے خلاف ہو اور کوئی انسان اس پر قدرت نہ رکھتا ہو اور  
 حال مثل سحر یا شعیبہ یا طسم یا حکمت علی کے نہ تو کہ نبی کے سوا کسی کوئی دوسرا  
 شخص بھی کر سکتا ہو یا اس کے قواعد مقرر ہوں یا تعلیم و تلم سے حاصل ہو سکتا ہو  
 یا گو اس وقت حاضرین کی عقل میں نہ آوے مگر بعد کمال حاصل ہے کہ وہ کسی  
 قاعدہ عقلی پر عمل کیا گیا تھا یا تاثرات و خواص اشیا یا کواکب کے تصرفات  
 و خواص سے تھا تو اس قسم کا معجزہ صریح باطل ہو گا پس اگر معجزات انبیاء کے  
 مان لیے جاوین تو تمام عقلیات کے خلاف اقرار کرنا پڑتا ہے اور وہ بے طرح  
 جائز نہیں ہے لامحالہ انبیاء کو سید برمجہنا چاہیے کہ وہ نیچرل اسٹ حکیم تھے  
 بلکہ سب سے زیادہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نیچرل فیض کے جاری کرنے والے تھے  
 اور اسی ہونا اسی واسطے تھا کہ سوائے نیچر کے اور کب طرت کا میل نہ ہو پاوے  
 عقیدہ کو ہم ملائکہ سے مراد قوی انسانی دین اور مجاہدہ سے مراد طاقت  
 قوی کی ہے اور شیطان کا وجود نہیں ہے صرف ایک قوت مہرشیہ بنیم میں



اوسیکامقصہ قرآن میں مذکور ہے عقیدہ یازوہم بغیر کماذول  
تفسیر اور بدون اعتبار اقوال جمہور مفسرین و شان نزول کے قرآن کے  
معنی اپنی رائے سے کہنے جائز ہیں اور جبہ تدریج کے اور علوم فلسفہ کے  
خلاف ہوا و سکو خواہ مخواہ نیچر اور فلاسفہ کے اقوال سے ملا دینا چاہیے  
مقدم تر و اوسط یقین لانے کے قول فلاسفہ یورپ کا ہے اوسکے موافق  
جو آیت قرآن کی نہ وہ مبطل ہو سکے مطابق کر دینی چاہیے اور مفسرین کے  
اقوال ناقابل اعتماد ہیں یہودیوں سے اخذ کیے گئے ہیں اور کلام الہی اگرچہ  
روحی متلو ہے مگر عبارت اوسکی بالکل مماثل کلام بشر کے ہے نکات غایت  
و اشارة النص و دلالات النص اور باریکیاں جو فقہاء و مفسرین بیان کرتے ہیں  
سب و اہیات ہیں سیدھے معنی یہ وہ کی سمجھنے کے لائق ہیں اور منسوخ  
السلامۃ کوئی لفظ قرآن شریف کا نہیں ہوا اور جو احکام منسوخ ہوئے  
وہ حقیقت میں نسخ نہیں ہے بلکہ زمانہ کے تبدیل حالات سے تبدیل حکم ہوا  
اگر پھر ضرورت اوسی وقت کی ہی لاحق ہو تبہمین حکم سابق جاری تھا تو اوی  
حکم سابق پر عمل کیا جائیگا غرض کہ کوئی آیت کا حکم منسوخ نہیں ہوا نہ ہے  
(خطبات احمدیہ میں اس عقیدہ کی تصریح ہے) عقیدہ یازوہم  
توریت و انجیل جو فی زمانہ پراانا نامہ اور نیا نامہ مشہور ہے اور جسکو بائبل  
کہتے ہیں اوسپر مضبوط اعتقاد ہے اور اوسمیں تحریف لفظی نہیں ہوئی ہے  
اور وہ سب صحیح و درست ہے گو تحریف معنوی یہود و نصاریٰ کرتی ہیں مگر تحریف لفظی بالکل  
عائد نہیں ہے اور زمانہ اپنی ذرا و سکو جمع کیا وہ ہی نسخہ موجود ہے عقیدہ سیر و ہم شراب  
و فناء عالم و فناء صور و صراط و میزان و جنت و نار و حور و قصور و علما و انصار و شجارت  
و زقوم جنہم و غذا اہل نار جو خلاف محسوسات فلاسفہ ہیں اور خیال تباہی کی بھی خلاف ہیں  
اور غیر محسوسات پر یقین لانا حماقت ہے سیدھے اوسکو جو خارجی ہیں غیر بھی نہیں مانا جاتا  
تو یہ سب چیزیں مذکورہ بالا بھی اپنی حقیقت پر محمول نہیں ہیں اور محض



جابلوں کے ڈرانے کے واسطے اور ترغیب و ترہیب کی نظر سے تمثیل  
 زبان میں روح کے حالات رنج و سرور کے بیان ہو سکیں احکام و حیالات  
 معاد کے مانع ترقی ہیں اور پریقین لانا نہ چاہیے اور عذاب قبر بھی حقیقی نہیں ہے  
 مجازی ہے معلوم عقیدہ کے خلاف کوئی حکم معاد کا قابل تسلیم نہیں ہے  
 عقیدہ چہار و ہم بندہ اپنے ہر فعل کا مختار ہے مسئلہ بین ابھر  
 والا اختیار کا غلط ہے عقیدہ پانز و ہم کوئی حدیث خواہ صحیح مستثنیٰ  
 خواہ غیر صحیح کی قابل یقین نہیں ہے گو محدثین و علماء دین کے نزدیک صحیح  
 تھرائی گئی ہو مگر پھر بھی یقین کرنا نہ چاہیے کردہ کلام رسول ہے لہذا عمل کرنا  
 کسی حدیث پر یا سنت نبوی قرار دینا غلط ہے عقیدہ شانز و ہم  
 اجماع است یا اتباع جمہور مسلمین کا یا سند لانی کسی عالم کے قول پر یا  
 اجماع قابل حجت نہیں ہے عقیدہ ہفتدہ ہم اہل دل فقہ و اجتہادیات  
 مجتہدین و قیاسات ائمہ دین و مسئلہ رجم کو صحیح سمجھنا غلط اور ظلمت و گمراہی  
 اور تقلید کرنا کسی بشر کے کفر اور شرک ہے مسلمانوں نے گویا بہت سے امام  
 اپنے خدا بنائے ہیں اور انہیں کے رسوم مقررہ و محدثات و بدعات کو  
 پابند ہو گئے ہیں اور اسکو فقہ و حکام شرعیہ سمجھ رکھا ہے اسکا پابند  
 کفر اور باعث غضب الہی ہے صحابہ ہون خواہ اہل بیت رضی اللہ عنہم مجتہدین  
 خواہ ائمہ اربعہ کسی کی تقلید کرنا نہ چاہیے ہر شخص کو آزادی رائے حاصل ہے  
 جس مسئلہ میں جو چاہے اسے لگاوے گو وہ مسئلہ کیسا ہی مسلمات جمہور  
 مسلمین سے ہو گیا ہو مگر مخالفت کرنی درست ہے عقیدہ سجدہ ہم کوئی  
 مسئلہ شرعیہ قابل قبول نہیں ہے سوائے اس کے جو خیر کے مطابق اور  
 معلوم جدیدہ عقیدہ کے موافق ہو کیونکہ حسن و قبح تمام اشیاء کا عقلی ہے  
 نہ شرعی یا اختیاراً نہ وہی کے مذہب کا اختیار کرنا یا کسی کی تقلید کرنا مسئلہ  
 مان لینا نہ چاہیے بلکہ انبیاء بھی کوئی حکم جدید نہیں لاتے ہیں صرف موجود



نیچر پر کالیقین دلاتے ہیں اور باعتبار موافقت نیچر کے اور حکم لائق قبول  
 ہوتا ہے والا فلا اور بغیر وحی کے جو کچھ رسول صلعم اپنی آرا سے سو فرماتا تھے  
 یا عمل کرتے تھے وہ بھی قابل اتباع نہیں ہے مثلاً حولی حکم و رباب حلت  
 استرقاق کے نہ تھا تو مجر و عمل یا قول رسول صلعم کا واسطے حلت کے کافی  
 نہیں ہے کیونکہ وہ فعل قبیح عقلی اور مخالفت نیچر میں داخل ہے عقیدہ  
 فوز و ہم جس قدر غزوات واقع ہوئے اور احکام جہاد فی سبیل اللہ  
 میں آیات و احادیث وار وہیں وہ سب یہ مراد رکھتی ہیں کہ ایک قوم  
 دوسری قوم سے قتال کرے جیسا کہ مثلاً جرمن اور فرانس میں لڑائی ہوئی  
 یاروسیون نے بخارا اور خیوا کو لڑائی کر کے فتح کر لیا مہذب قوموں کی  
 لڑائیوں اور جہاد میں کچھ فرق نہیں ہے عقیدہ ہستم سیرت ہشامی  
 و ابن احق وغیرہ سب واسیات اور اھل لیلہ و ماہا بھارت کے برابر ہیں  
 عقیدہ ہستم و یکم جس قدر کتب حدیث و تفسیر و فقہ و اصول فی زمانہ  
 پڑھائی جاتی ہیں ان کے سوا کے فساد مذہب اور بتندی و خرابی  
 دنیا و عقبے کے کچھ فائدہ نہیں ہے لہذا ان کی تعلیم قطعاً موقوفی کے  
 لائق ہے عقیدہ ہستم و دوم جب علوم جدیدہ کے یا انگریزی کے  
 پڑھنے سے معلوم ہو کہ مذہب اسلام میں ضعف پیدا ہو گا تو مذہب  
 اسلام کا ترک کر دینا لازم ہے نہ علوم مذکورہ کا اور علوم جدیدہ کے ساتھ  
 کتب دینی کا پڑھنا واسطے قائم رکھنے عقائد کے نہیں چاہیے بلکہ وہ  
 کتابیں قابل پڑھانے کے نہیں ہیں اور محض بیکار ہیں عقیدہ  
 ہستم و سوم صرف قرآن کے احکام منصوصہ قابل تسلیم ہو سکتے ہیں  
 بشرطیکہ نیچر و علوم جدیدہ کے ساتھ مطابقت ہوں والا باقی ہر قسم کے  
 احکام قابل حجت نہیں ہیں اور بہشت میں جانے کے واسطے قبیح و مہمل  
 الصالحات کی ننگانی باطل و صرف آسنوا کافی ہے عقیدہ ہستم و چہارم



کوئی فعل اگرچہ شعا کر کہ نہی میں سے کیوں نہ ہو مثلاً انکار کرنا نہوت  
انبیائے سابقین کا یا کتب سماویہ سابقہ کا یا وجود ملائکہ کا یا معاذ اللہ قرآن شریف کا  
عہد ابول و براز میں آنوہ کر دینا یا چنیک دینا یا حلال کو حرام اور حرام کو  
حلال ٹھہرانا باوجود قطعیت نص کے یا بت کو سجدہ کرنا زنا و فحشہ لگا کر  
یا کسی نبی کو معاذ اللہ گالی دینا یا بہشت و دوزخ اور قیامت کے آئینا منکر  
ہو جانا یا اور ضروریات دین کا انکار کرنا کسی آدمی کو کافر نہیں بناتا ہے  
صرف خدا کو ایک علت اعلیٰ جاننا اور رسول کو برحق نہ چل است سمجھنا  
اور ہر قوم کے آدمی سے سچی دوستی رکھنا اس قدر وہ خالص سلام ہے  
جسکے قبول کرنے سے مسلمان ہوگا اور جس قدر اس سے زیادہ ہے  
وہ غیر ثابت اور بدعت اور غلط و ضلالت ہے خواہ وہ عبادت سمجھی گئی ہو  
خواہ عبادت عقیدہ بست و ختم کوئی عبادت صحیح نہیں ہے جو  
قوائے جسمانی کو شرمزدہ کرے یا شگفتگی طبیعت کی مانع ہو اور نیچر کو موافق  
لہذا ترک دنیا و زہد و کفر و شب بیداری و روزہ داری و کثرت نماز و نفل  
وغیرہ افکار و اشغال و وظائف جس قدر معمول و مرسوم ہیں سب بیفائدہ ہیں  
اور حرام و حلال بھی وہی مانا جائیگا جو علوم عقلیہ و نیچر کے خلاف نہوت  
فرض کا ادا کرنا کافی ہے باقی و اہیات ہے اور فرض اس قدر ہے  
جو نہایت سہل ہے اور موجب تکلیف نفس انسان و منہ شگفتگی قوی نہیں ہے  
مثلاً روزہ تیس روز کا یا مخصوص رمضان میں وہ بھی گرمی کے موسم میں  
فرض نہ ٹھہر گیا کیونکہ قوے کو ضعیف کر دیا اور یہ بات خلاف نیچر کی ہے  
یا تھوڑی سی شراب جو چکا متوالا نہ کر دے یا اس قدر جو اکھیلنا جو بے قیہ  
نہ بنا دے یا تصویر مجسم بنانا جو واسطے یاد کاری کے ہو حرام اور ممنوع نہ ہوگا  
اور استرقاق جو خلاف نیچر ہے حرام ہوگا گو اس کے باب میں کتنی ہی آیات  
و حدیث موجود ہوں مگر سب قابل قبول نہیں ہیں اور تاویل کرنی لازم ہے



بالجملہ فرض و حلال و حرام میں قاعدہ کلیہ موافقت نہ پھر معلوم جدیدہ کامی  
 رہیگانہ محض اوامر و نواہی کا قرآن شریف میں صرف لفظ صلوٰۃ و زکوٰۃ کا  
 وار ہے مگر اسکی زیادہ تصریح نہیں ہے کہ کس طرح کوئی پوری رکعت  
 ناز کی کس کس وقت پڑھی جائیگی اور حدیث کوئی قابل خیرم و یقین نہیں ہے  
 اور فعل صحابہ کا یا انکا اجماع یا انکا یہ کہنا کہ ہم رسول معلم کے زمانہ میں ایسا  
 کرتے تھے یا اس طرح پر سنت ہے قابل قبول نہیں ہے اور اجتہادیات  
 مجتہدین کا تو نام لینا بھی نہ چاہیے اور جب پوری ترکیب ناز کی کسی حدیث  
 متواتر لفظ میں جو مفید یقین ہو موجود نہیں ہے اور مختلف احادیث میں  
 راجح و مرجوح کا پانا سنح و منسوخ کا تلاش کرنا یا قوی کو ضعیف کے مقابلہ یا  
 اختیار کرنا یا توافق روایات میں پیدا کرنا ضرور نہیں ہے جیسا کہ احادیث  
 فقہ معراج نبوی میں اختلاف الفاظ و معانی کا روایات صحیحہ ضعیفہ میں واسطے  
 ابطال اصل واقعہ معراج کے کافی سمجھ کر خطبات احمدیہ میں انکا کیا گیا ہے  
 اسی طرح اگر ناز مرسوم اور معمول کو اختیار کیا جائے تو وہ ہی ظلمت و ضلالت  
 تقلید کی اور کفر محض کا اختیار کرنا ہوگا اور صلوٰۃ سے مراد مطلق دعا  
 پڑھ لینی ہوگی اور وہ ہی واسطے اداے فرض کے کافی ہے بانی جو ترکیب  
 صلوٰۃ پنجگانہ کی مقرر ہے وہ اصول مختصر و فقہ محدثہ و احادیث مرسومہ  
 و اجماع مردودہ کا اتباع ہے اور اوسیکانام کفر ہے باقی رہی زکوٰۃ  
 اسکی مقدار بقدر چالیسویں حصہ مال کے مقرر کرنی اور اس کے مسائل کہ  
 فتاویٰ فقہیہ کا مسموم ہونا وہی ظلمت و ضلالت و کفر و شرک ہے قرآن  
 لفظ زکوٰۃ وارد ہے اسی قدر نص ہے باقی وہ ہی تقریر جو ناز میں بیان  
 ہوئی بیان بھی سمجھ لو اور حج خانہ کعبہ کا تو اسی وقت میں تھا اب تو خواہ  
 حرمین میں بھری ہیں لہذا ہی غلام مکتبی ہیں اور بدعات و محدثات کی کثرت  
 اس کے واسطے جانے سے تو لندن وغیرہ بلاد یورپ کا جانا افضل ہے



جہاں علوم جدیدہ کے عالم اور نچرل اسٹ صاحب اور ستر لاکھ ممبروں کے  
 موجود ہیں کتبہ نہیں جا کر مئی حجازہ کرنا ہوگا حالانکہ وجود الملبیس ہی نہیں ہے  
 حجر اسود کو چوسنا ہوگا جسکے فضائل کی احادیث خلاف نچر ہین پس صلوٰۃ  
 و زکوٰۃ بالا جمال عمل میں لانا جیسا عقل قبول کرے کافی ہے عقیدہ  
 سبت و ششم آیت خلق سبع سموات طباقاً سے مراد سات آسمان  
 نہیں ہیں بلکہ وہ آیت معلوم جدیدہ کے خلاف ہے عقیدہ سبت  
 و ششم جو ترتیب پیدائش انسان کی نطفہ سے بچہ تک قرآن شریف  
 میں وارد ہے اور مفسرین نے معنی اوسکے بیان کیے ہیں وہ علوم جدیدہ  
 خلاف ہے لہذا ناقابل تسلیم ہے عقیدہ سبت و ششم منخفہ  
 کی حرمت قرآن میں مخصوص نہیں ہے لہذا حلال ہے اور دلائل نظریہ  
 و فقہاء کے اوسکی حرمت میں قابل قبول نہیں ہیں پس عیسائیوں کو سات  
 گردن مڑوڑی مرغی کھانا حلال ہے عقیدہ سبت و ششم ایک سے  
 زیادہ ازدواج منع ہے عقیدہ سبت و ششم امی معراج جسمانی ہے اصل ہے  
 صرف خواب میں مسجد اقصیٰ نظر آگئی تھی دگر بیچ اور شوق صدر حضرت صلعم کا  
 بھی بے اصل ہے وغیرہ ایک من المعتقدات والمقولات اب تو کچھ  
 شک نہیں رہا ہے کہ آپ حامی ملت نچر یہ و مخالف طریقہ اسلامیہ ہیں  
 جاہل مسلمانوں کے خوش کر دینے کو آپ جو چاہیں فرما دیں ورنہ آپ کی  
 صحبت دربارہ منخفہ کے اور اثبات معراج جسمانی و شوق صدر وغیرہ خلافیات کے  
 میں نے ایک رسالہ علیحدہ لکھا ہے اوسکو انشاء اللہ تعالیٰ علیحدہ طبع کر دینگا  
 اوس میں بعض عقائد جناب مخاطب کی بھی بحث ہے بالفعل اس رسالہ میں  
 تبریہ الاسلام اور بعض تحریرات مخاطب کے جواب پر قناعت کیجاتی ہے اور  
 انتخاب مقولات مخاطب کا واسطے اظہار اوسکے معتقدات کے کافی سمجھا گیا  
 کیونکہ ہر ایک عالم دین محمدی اور عکاکا جواب دے سکتا ہے فقط







يعرف النوا برہ و قال لسک العما لقة قتلوه فلو یون منی و عرف التوراة  
 انتہی اب میں سوال کرتا ہوں کہ جو حدیث تفسیر کبیر میں عن ابن عباس  
 کے لکھی ہے اس پر آپ نے کیونکر یقین کر لیا اور ابن عباس کا مجرد  
 قول کس طرح حجت ہو گیا اور یہودیوں کی قصص پر کیسی اعتماد آگیا یہ عالم  
 تو نہایت احتیاط کا تھا کہ توراة موجودہ کتاب آسمانی بلا تحریف ہو یا نہیں  
 سوا اس کا کتاب آسمانی ہونا اسی تفسیر کبیر کی عبارت پر اب یقین  
 کر لیا گیا کہ آپ نے دوسری جگہ یہ بھی فرمایا ہے کہ میرا مضبوط اعتقاد ہے  
 دوم فرمائیے کلبی کی نسبت اسماء الرجال میں کیا جرح موجود ہے اور وہ  
 کسی حدیث کا حوالہ بھی نہیں دیتا ہے نہ سدی نے حوالہ دیا ہے پھر آپ نے  
 کیونکر حزم و یقین کے ساتھ تسلیم کر لیا سوم کلبی کی عبارت میں یہ کہاں  
 لکھا ہے کہ پھر حضرت غریہ کو اللہ تعالیٰ نے یاد دلائی یہ جہاں ترجمہ میں  
 کس عبارت کا ہے چہارم واسطے قبولی نہ کرنے احادیث کے جو قاعدہ  
 آپ نے مقرر کیا ہے وہ اب کہاں جاتا رہا پنجم تفسیر کبیر میں تو اس قدر  
 کہ خدا نے غریہ کو توراة یاد دلا دی مگر یہ نہیں لکھا ہے کہ وہ ہی توراة  
 تفسیر تبدیل تحریف کی یہ موجود ہے جس کا ہمارے زمانہ میں شیوع ہوا ہے  
 انکار تحریف لفظی کا عبارت مذکورہ میں کب لکھا ہے پھر آپ نے یہ جملہ  
 کیونکر تحریر فرمایا کہ یہ نسخے توراة کے جواب پائے جاتے ہیں اسی کی نقل  
 ہیں جو حضرت غریہ علیہ السلام کی لکھی تھی برائے خدا ذرا تواضع کیجیے  
 کہ واسطے نہ ماننے احادیث صحیحہ کے تو وہ غل اور شور مچا دیا کہ کوئی حدیث  
 لائق یقین نہ رہی مگر واسطے مضبوط اعتقاد قائم کرنے کے توراة پر تفسیر  
 و کلبی کا قول کافی سمجھا جاتا ہے اور حدیث ابن عباس کی ذرا بھی جا بجا  
 پر تالی نہ گئی اب تواضع معلوم ہو گیا کہ اپنی ہوا سے نفسانی کے واسطے  
 تفسیر و ن کی عبارت جنہیں یہودیوں کے قصے ہوں اور حوالہ قول صحابی کا



قابل حجت ہو جاتا ہے مگر اہل اسلام کے واسطے جوٹ موت کے  
 طعن و تشنیع لکھ کر مذہب کا انقلاب دینا منظور ہے وگرنہ پیچ اور اب  
 تک جو یہ بھی دریافت کرنا آپ سے منظور ہے کہ آپ مقلد امام رازی اور کلبی  
 و سدی کے ہوئے یا نہیں ظاہر ہے کہ ہوئے تو یہ ظلمت و ضلالت و کفر  
 و شرک کس واسطے قبول فرمایا اور اجماع امت محمدیہ صلعم تو آپ کے نزدیک  
 باطل ہے پھر علوم جدیدہ پر مذہب سے بھی زیادہ یقین حاصل ہونا آپ نے  
 کیونکر تسلیم کیا ہے آیا ہر ایک قول فلاسفہ جدید کا خود بھی دلائل و براہین  
 قطعیہ سے سوچ سمجھ لیا ہے یا آپ کا ایمان محض تقلیدی ہے اور حکماء و مجتہدین  
 ہر قول قرآن و حدیث سے زیادہ مستند ہے یا اجماع اور کما حجت ہے یا وہی  
 بات ہے کہ مسلمانوں کا اجماع آپ کا تعصب قبول نہیں کرنے دیتا اور اہل یورو  
 اجماع ظنی و غیر ثابت وحی آسمانی سے برہ کر دل میں سمار رہا ہے جو کچھ وہ  
 فرما دیں آئنا و صدقنا کہا جاتا ہے گو ان کے دلائل پر بھی عبور نہوا ہو باجاء  
 غور کیجئے تو آپ کے مقلد اور قابل اجماع اور مستدلانے واسطے اقوال حکماء کو  
 اور ظلمت و ضلالت کے اختیار کرنے واسطے ہن ہان اسبقہ رفق ہے  
 کہ امت محمدیہ صلعم سے نفرت ہے یوروپین کے اقوال پر سب کچھ یقین ہے  
 نہ ملامت ہے نہ لعن طعن ہے لو کان الا نضاً هذا فلا اختلاف ماذا خیر  
 خیر کچھ ہو سو ہو مگر اس قدر ثابت ہو گیا کہ آپ کو اتباع سنت بنوی کا کوئی ذریعہ  
 نہیں رہا کیونکہ کوئی حدیث صحیح نہیں مانتا اور کیونکہ ان کے تہہین حالانکہ توشیح و رواۃ  
 حدیث کو یا اجماع امت کا کسی حدیث کی صحت پر ہونا نہو گا مگر اشخاص جائز الخطا کا اور وہ قابل تم  
 نہیں تھے ان کو کوئی حاشیہ بھی لائق حجت نہ رہی پس سنت بنوی صلعم کا تو ذکر ہی جاتا رہا آپ  
 پوچھتا ہوں کہ قرآن شریف کی نسبت آپ کو اصول پر اس تبا کا جزم و یقین کیونکر حاصل ہو سکتا ہے  
 کہ وہ ہی عبارت کے ساتھ بعینہ کلام الہی ہے اولاً اسکی روایت کرنا واسطے یا اس پر اجماع  
 کرنا اور وہ ہی لوگ ہیں جو ہم مذہب ہیں اور وجود اور کما قابل سو و نسیان و خطا ہے



اور اجماع کوئی دلیل کے لائق نہیں ہے نہ جمہور کے قول کا اعتبار ہے بلکہ اس کا اتباع تعصب سمجھا گیا ہے اور ہر لفظ کا تواتر نہیں بیان ہوگا مگر اونہیں علماء دین کی زبانوں سے جو اکثر حدیث کو بھی صحیح سمجھتے تھے اور صحت کا بیان کرنا اور اس کا قابل اعتبار نہیں ٹھہرایا گیا اور صحابہ تو خود ہی غلطیوں میں گرفتار تھے مدت العمر نہ سمجھے کہ آیت من وفد اسے اشتقاق حرام ہو گیا ہے برابر کتاب فعل حرام میں تمام صحابہ و اہل بیت و تابعین و تبع تابعین کا اجماع چلا آتا ہے پھر ایسا اجماع جب معتد نہ ٹھہرا بلکہ وہ مسلمانوں کے دوسرے خدا و پیغمبر پھر اس کے جاتے ہیں تو اب قرآن مجید کی صحت پر جنم و یقین کا حضور والا ہے واسطے کیا موقع باقی ہے جس قدر عبارات ابطالی اجماع است و اتباع جمہور و ابطال صحت احادیث و اصول و فقہ و دنیاویات کے باب میں آپ نے لکھی ہیں اور آزادی اس کے کارگل بھی تحریر فرمادیا ہے جو سلمات و یقینیات میں مانع انکار کا نہیں ہے سب کو پیش نظر رکھ کے اور مہربانی فرما کر تمام الفاظ قرآنی کی تصدیق و جرم و یقین کا طریقہ بتا دیجیے ورنہ صاف فرمادیجیے کہ حدیث کی صحت سے انکار کرنا باوجود اقرار صحت قرآن شریف کے مسلمانوں کو ہماری طرف سے کلیتہ بد اعتقاد و نہیں کرتا تھا لہذا بالفعل قرآن کی صحت کا اقرار بظاہر مناسب سمجھا گیا ہے ورنہ جو فاسفی مزاج ہماری اصل غرض کو جانتے ہیں وہ بخوبی پہچانتے ہیں کہ ہمارا اصول مقررہ کیا ہے اور اس سے صحت کلام اللہ کی خود ہی نہ مانیں گے خصوصاً جب کہ سمجھنے کا عہدہ کلیہ مقرر کر دیا ہے کہ علوم جدیدہ و نیر کے خلاف جو قول ہو نہ تو وہ خدا کا کلام ہے نہ رسول کا اور بالبدلت قرآن شریف میں معجزات انبیاء و نزول اشیاء غیر معمول خلاف نیر کا بطور عذاب کے آسمان مذکور ہے جو نیر لہذا لہجی کے صریح خلاف ہے اور سات آسمان قابل اشتقاق و انقطاع و گردش و عدم و وجود اور تمام کیفیت ان کی مذکور ہے جو پیغمبر ان نور و



مشرکین و کفریوں کے خلاف ہے اور خالق کل شے کا دعوے  
 اس علت العلل کا بیان ہوا ہے جو صرف ایک معلول اول مادہ  
 وجود عالم کی علت ہو سکتا ہے اور قیامت کے روز ٹوٹ جانا تمام نظام  
 نیچر کا بیان ہوا ہے اور ایسی اشیا پر ایمان لانے کی تاکید ہے جنکا وجود  
 فی الخارج محسوس نہیں ہے مثلاً صراط و میزان و جنت و نار و حور و قصور  
 وغیرہ اور ستر قاق میں احکام نازل ہوئے ہیں اور قصہ آدم و ابلیس و  
 ملائکہ کا ایسا بیان ہوا ہے کہ سوائے تاویلات بے اصل و اہمیت کے  
 صریح خلاف نیچر کے واقع ہے تو قول فعل کی عدم مطابقت لازم آتی ہے  
 اور وہ کلام الہی کسی نیچرل اسٹ کے نزدیک نہیں ہو سکتا ہے باقی رہا یہ اثر  
 کہ آپ زبردستی سائنس فلسفہ منطقیہ ملا کر تاویل پر متوجہ ہوئے ہیں اور ستر قاق  
 میں دلیل منطقی قائم کی گئی ہے اور بحث ابلیس میں قوائے انسانی کا  
 قصہ پھیلا یا گیا ہے اور افلاک میں تاویلات سمجھ کر کے بغیر حارف جہتی  
 کے معنی اصلی معدوم کیے جاتے ہیں جس قدر ذی علم ہیں یا عقل و نصیحت  
 سے دیکھنے والے ہیں وہ خرافات ہونا ایسی تاویلات کا اب سمجھ لین کے  
 اور جب اس اصول کو دل میں جمایا جائیگا کہ ہاں اگر وہ تاویلات صحیح نہ تھیں  
 تو قرآن کلام الہی نہ ہوگا تو وہ لوگ صاف کھدینگے کہ آپ کی اصل غرض اور  
 کچھ نہیں ہے سوائے اسکے کہ پہلے تو مقولات لائبریریوں کے صحیح  
 مان لیے جاویں اور یہ اقرار کیا جائے کہ اگر وجود اسل خرافات کا مذہب  
 اسلام اور قرآن شریف میں پایا جائے تو مذمت باطل ہے اور قرآن کتاب  
 الہی نہ ہے کالبدہ ایسی واہیات تاویل بیان کیجائے جس سے جاہل کمان  
 تو آپ کو حامی اسلام سمجھیں اور مختصر ضمیمہ و عقلمند ہستے ہستے لوٹ لوٹ جاویں  
 اور دوحرف میں اس تاویل کو باطل کر دکھاویں اس کے بعد تو آپ کو پٹلا  
 مذہب اسلام و کتاب اللہ کے سوا کچھ چارہ نہ رہے حالانکہ آپ کو یوں چاہیے



کہ جو کچھ قرآن شریف میں ہے وہ قطعاً و یقیناً کلام الہی اور واقعی ہے  
 اگر فلاسفہ کا کوئی قول اس کے خلاف ہے تو غالباً فلاسفہ مذکورین کی  
 تحقیق غلط ہے اور انکو دھوکا ہوا ہے جیسا کہ ہمیشہ تجربہ سے ثابت  
 ہوتا رہا ہے کہ ایک زمانہ میں فلاسفہ نے کوئی بات مسلمات میں بھری  
 بعد وہ سب باطل قرار پائی تو بمقابلہ قرآن شریف کے اقوال عباد کا  
 اعتبار کلی کر لیا اور کلام الہی کو باتو جھوٹا سمجھنا یا داسیات تاویلین کی  
 کیا ضرورتیں برعکس اسکے پہلے آپ اپنا یقین کامل اہل یورپ کے اقوال  
 جاتے ہیں اس کے بعد جو قرآن شریف میں معنی پہناتے ہیں اور کتاب  
 اللہ کو ہر زمانہ کے فلاسفہ کی اسے کاتایع بناتے ہیں ورنہ صاف ارشاد  
 ہوتا ہے کہ قرآن شریف باطل ہوگا وجہ اس سارے فساد عقیدہ کی  
 یہ ہوئی ہے کہ دل میں یہ بات جم گئی ہے کہ حکماء یورپ جو کچھ فرماتے ہیں  
 وہ سب صحیح اور ناقابل ابطال ہے پس جب دیکھا کہ حدیث نبوی  
 یا اصول فقہ یا مسائل فقہیہ یا اقوالی علماء دین اس کے خلاف ہیں تو قطعاً  
 یہ امر طے کر لیا گیا کہ انہیں سے کسی کی موت مانو باقی رہا قرآن شریف  
 پھیر پھار کر کے نئے پنہانے جاؤ اور آم کو املی تبا نے جاؤ کچھ نکچھ کھائو  
 صاف انکار کرنے سے انقطاع کلی مذہب اسلام سے ثابت ہو جائیگا  
 اور پھر کوئی مسلمان ہمارے مذہب جدید و ملت نچریہ میں داخل نہوگا  
 جو حال نچرل اسٹھما جون کا ہے کہ کوئی مسلمان کان لگا کر سننا بھی  
 نہیں ہے وہ ہی ہمارے مقولات کا ہو جائیگا میرے نزدیک اسکو سوا  
 اور کوئی بات نہیں ہے حمایت دین اسلام و خیر خواہی قومی کا بھرد و جھوک  
 ہی دعوے ہے ورنہ انقلاب و استیصال دین اسلام و ترویج ملت  
 جدیدہ کے سوا کچھ بھی مد نظر نہیں ہے اب عقلا سے اہل اسلام کو غور  
 کرنا چاہیے کہ بافرقین حضور و لا طریق تحصیل مہاشن و نیوی سکھاتی ہیں



مگر خرت میں تو مستحق جہنم بناتے ہیں پھر یہ کیا خیر خواہی قومی ہے  
اس سے تو وہ ہی لوگ بہتر ہیں جو صاف اور صریح مذہب اسلام کے  
مخالفت کا اقرار کرتے ہیں کیونکہ ان کے دھوکے میں کوئی نہیں آتا  
مگر بیان سخت مغلطہ درپیش ہے کہ تمام اصول و فروع مذہب اسلام کا  
استیصال کر رہے ہیں اور پھر دعوے ہے کہ ہم تو حامی اسلام ہیں  
لہذا ہوں کے اعتراضات کو قبول کر کے انکار کرتے چلے جاتے ہیں  
کہ دین اسلام میں وہ بات ہی نہیں ہے جس پر بنا کر اعتراض ہے  
ہاں اگر وہ بات نکل آوے تو مذہب اسلام باطل ہے پھر جواب غرض  
ایسا دیتے ہیں جو ہر ایک ذی شعور سمجھتا ہے کہ محض بناوٹ ہے لا محالہ  
ابطال مذہب اسلام کا کس کو بصورتی سے کر رہے ہیں کہ دونوں طرف  
کی رضامندی ہو جائے یہ نہیں کرتے نہ جس اصول پر معترض کا اعتراض  
ہے پہلے اوسے کو جانچیں اور سوچیں کہ وہ خود ہی راہیات ہے  
پھر اوسکی بنا پر بمقابلہ کلام خدا و رسول کے کھڑا ہونا اور اپنے ہی مین  
آگ لگانا کیا ضرور ہے پہلے معترض اپنے اعتقادی مسئلہ کو بدیہی اور  
یقینی کر دکھاوے تب اہل اسلام کے سامنے آوے اور متاثر ہو جائے  
کہ اہل اسلام کو دھمکانے مارنے ڈالتے ہیں کہ علوم جدیدہ کے برخلاف  
اسلمات اہل اسلام کے ہیں اور علماء دین جواب دینے سے عاجز ہیں  
حالانکہ میں نہایت یقین سے کہتا ہوں کہ کوئی مسئلہ علوم جدیدہ کا  
جو مذہبی اور قطعی ہو ایسا نہیں ہے جسکے خلاف قرآن شریف میں مذکور ہو  
اور جو فلاسفہ جدیدہ خلاف قرآن شریف کے بیان کرتے ہیں وہ اسی  
قسم کے مسائل ہیں جنہیں حضرات اہل عقل اور قیاس و ذراستہ میں بدیہی  
قطعی نہیں کر دکھاتے ہیں اور پھر اپنے تعصب و غرور و خودی سے  
جسکا قول پاتے ہیں اوسپر ہستی ہیں مگر ہمارے جناب عالی انہیں



یقیناً میں مجبور رہے ہیں لہذا مجھ کو ضرور ہوا کہ میں یہ سوال کروں  
کہ ہم اللہ عنوم جدیدہ کا جو مسئلہ آپ کے نزدیک قطعی ہوا ہوا ہو اسکو  
آپ پیش کر کے ثابت کرتے جاویں اور ہماری کتاب و سنت و جماع  
امت سے مخالفت اوسکی دکھاتے جاویں اور ہم سے ہر ایک کا جواب  
شافی لیتے جاویں طعن و تشنیع اور دھمکیوں سے تو اہل اسلام نہیں  
ڈری جاتے ہیں فلاسفہ قدیمہ کی طرح آپ بھی فلاسفہ جدیدہ کی طرف سے  
ختم شوک کر سید ان میں تشریف لائے اور خلافت اہل اسلام کو بدیہی  
کر دکھائیے ورنہ اس کہنے سے کیا کام نکلتا ہے کہ ایڈیشن و اسٹیل کا  
اب کام نہیں رہا مقدس تو تھوڑی ضرورت ہے یعنی خط و کتابت  
مذہب جاریا اوسی طرح ہم بھی مذہب جدید قائم کرنا چاہتے ہیں کیونکہ  
اہل یورپ مذہب موجود اہل اسلام پر ہنستی ہیں اسے حضرت اہل ایمان  
ہمیشہ ملاحظہ و مذاقہ و کفار ہنستی رہے ہیں حضرت نوح کے کشتی بنانی پر  
اوسکی قوم کیا ہنستی تھی بلکہ خدا و رسول کو سامنے عزت درکار ہے دین شر  
و دنیا خرد خدا و رسول کے دشمنوں کا ہنسنا اور طنز و تعریض کرنا انہیں تو  
گھبرا سکتا ہے جو اپنے دین سے خبردار ہیں نہ اوسکے معتقدات کے  
دلائل جانتے ہیں بہر کیف آپ سے میں پہلے بھی شہاب ثاقب میں عرض  
کر چکا ہوں اور اب پھر عرض کرتا ہوں کہ فلاسفہ کے علوم جدیدہ کا مسئلہ  
برہان سے ثابت کر کے مخالفت اوسکی ہماری سلیمات سے دکھا کر آپ  
صمنون منت کر کے جاویں میں وعدہ قطعی کرتا ہوں کہ انشاء اللہ جواب شافی  
پیش کر دینگا ورنہ اپنے مقتداؤں کی کوئی تصنیف کی ہوئی ایسی کتاب  
بھیجیے یا اوسکی عبارت لکھ دیجیے حسین وہ ہی کام کیا ہو جو میں عرض  
کر چکا ورنہ آپ بار بار اوہام و قیاسات فلاسفہ جدیدہ پر سیکوا الزام نہ دیکھو  
اور گالیان نہ سنائیے اپنے اکابر دین و خاص علم و مشین متقدمین



و شاخین کے شان میں آپ کی گالیان سنتے سنتے میرا توناک میں ہم  
 آگیا ہے اسے حضور آپ یہ تو فرماوین کہ مقلدین کو سب بستم کی کیا  
 وجہ ہے قطع نظر اسکے کہ علماء و دین نے ضرورت تقلید کو اپنی کتب میں  
 ثابت کر دیا ہے اور آپ کے مقابلہ میں اس کا حوالہ لایفیع ہے کیونکہ  
 آپ صحابہ کی تو بات مانتے ہی نہیں علماء کس حساب میں ہیں اور آیا  
 حدیث کے معنی بدل دینے یا حدیث کا انکار کر جانا تو آپ کا روزمرہ  
 مگر عقلی طور پر عرض کرتا ہوں کہ ہر شخص تمام امت میں کیونکر کتاب  
 و سنت سے مسائل شرعیہ کا استخراج کر سکتا ہے لاچار کسی نہ کسی سے  
 پوچھے گا اور سیکھا مقلد ہو جائیگا پھر جن لوگوں نے بسبب قریب ہو  
 زمانہ صحابہ کے موقع اجتہاد کا بھی اچھا پایا تھا اور وہ زمانہ کاملین کا تھا  
 اور کتاب و سنت سے استخراج مسائل کر کے یہودیہ ایت کر گئے اور بعد  
 اس کے بھی تنقید و تصحیح ہوتے ہوتے کتب فقہیہ مرتب ہو گئیں اور  
 بغیر اصول کے کسی علم میں کوئی فروعی مسئلہ قائم نہیں ہو سکتا تھا تو  
 جب تک غلطی صریح اس کے اجتہاد میں نہ پائی جائے تب تک تقلید میں  
 عقلاً کیا گناہ ہے اور ہر شخص پر تکلیف مالا یطاق اجتہاد کرنے کی کیونکر  
 صحیح ٹھہرے گی غایت الامر آپ یوں فرماوین کہ یہو ابوصنیفہ رحم سے بھی  
 زیادہ تحقیق ہے اور اہل یورپ کی تقلید نے یہو ابیسا عالم نبادیا ہے  
 کہ دینیات اہل اسلام میں بھی کمال حاصل ہو گیا ہے اور ہم اختلاف  
 کرتے ہیں خاص مسئلہ میں یا بالعموم مسائل میں تو ہم لوگ عالمانہ  
 طور پر آپ سے بحث کریں گے غلط و ضلالت و کفر و شرک کا کیا موقع  
 آپ یہ تو فرمائیے کہ قیاس یا اصول وغیرہ تو آپ کے نزدیک بدعت و  
 محدثات میں ہے پھر آپ نے جو تحقیق کی حلیت کا فتویٰ دیا ہے وہ  
 قیاس ہے یا کوئی دوسرا جاناور ہے اور ہم طعانی اہل کتاب کے



باب میں جو اس کے لکھی ہے وہ کیا ہے اور جس عنوان پر تفسیر  
 قائم کی ہے وہ برعایت کسی اصول کے ہے یا ان میں سے جو چاہا  
 فرما دیا ہے اس کا نام اجتہاد و قیاس و رعایت اصول ہے تو کیا آپ  
 اقرآن کریم کے کہ حبقر لعن من مقلدین و مجتہدین و علماء دین و کافہ  
 مسلمین پر عین کیا ہے اب ٹکڑا افسوس ہے کہ خود ہم بھی اسی فعل کے  
 مرتکب ہیں غضب خدا کا ہے کہ ائمہ اربعہ تو خدا و رسول و آثار صحابہ کا  
 اتباع کر کے ان کے احکام کو جمع کریں اور تحقیق کر کے غلطی سے ہمت محمدیہ کو  
 نجات دیں اور آپ اور ان کو مسلمانوں کا خدا اور پیغمبر ٹھہرائیں مگر خود بدولت جب  
 وہی فعل کریں بلکہ اہل یورپ کے ایٹلیسن و آسٹیل اپنے پیغمبر کا اتباع  
 کریں اور مادہ وجود عالم کو مثل فلاسفہ کے خدا سمجھیں اور بغیر سمجھ جو مجھے  
 تمام و عظیم فراموش و صوفیہ کرام کا لیاں سنا وین اور ہمارے فقہ  
 ساکلی کو رسوم آبائی و محدثات اور بدعات شراردین اور جب  
 کوئی شخص آپ کی خوشامد میں جنت کو رنڈیوں کا چکلہ اور جہنم کو کھیاں تسمیر  
 کی لکھ بھیجے تو وہ سہ آنکھوں پر رکھ کر چھاپ دین اور اس کی نسبت کوئی کلمہ تردید کا  
 قلم سے نہ نکلے اور جب کوئی تحریر اپنے خلاف نظر آوے تو قیامت برپا  
 کرنے کو طیارہ بن کیا انصاف و تہذیب و متانت و طریقہ مناظرہ دینی  
 اسی کا نام ہے اور کیونکر الزام تقلید فلاسفہ سے اپنی تین آپ بری  
 سمجھ سکتے ہیں اتباع اجماع امت محمدی نہ ہی تقلید اجماع ملاحدہ ہی  
 آخر تقلید سے نجات نہیں ہوئی اب مجھ کو ضرور ہے کہ آپ کے اور شیخ تراش  
 جواب دون جو لو کالت فلاسفہ مذہب اسلام پر آپ نے اپنی تحریرات میں  
 لکھی ہیں پہلا اعتراض یہ ہے کہ تمام کو اکب کرات معاق بین فقہاء و  
 اور آسمان کا وجود نہیں ہے اور زمین متحرک ہے نہ ساکن دوسرا اعتراض  
 کسی وجود خارجی غیر محسوس کا تسلیم کرنا خلاف عقل ہے لہذا وجود ایسی



انکار کیا جاتا ہے تیسرا اعتراض استرقاق خلاف قانون فطرت کے ہے  
 یعنی نیچر کے جو تھا اعتراض ترتیب پیدا ہونے پر بچہ کی رحم داری میں بطرح  
 قرآن شریف میں مذکور ہے وہ علوم جدیدہ کی تحقیق کے خلاف ہے  
 شہید ہر چند فلسفانہ اعتراضات میں خود مخاطب کو تقلیدی ایمان و  
 یقین ہے نہ کوئی دلیل دیکھی ہے نہ کسی مسئلہ کو قطعی کر دکھایا ہے مگر  
 نہایت اختصار کے ساتھ مثبت جدیدہ کی بحث کھنی محکو مناسب معلوم ہوئی  
 اور نیچر کی بحث میں سالہ علیحدہ میں نے لکھا ہے انشاء اللہ بعد معاودت  
 سفر حرمین شریفین کے اسکو طبع کراؤن گا اس رسالہ میں زیادہ  
 لکھنے کی فرصت محکو نہیں ملی اعتراض اول کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ ہمارے  
 نزدیک آیات قرآنی سے مطلق وجود سات آسمانوں کا جو قابل اشتقاق و  
 انظار و گردش کو ہے ایسا صریح ثابت ہے کہ تاویل کی گنجائش نہیں ہے  
 بلکہ وہ تاویل ہنزلہ تحریف معنوی کے ہے اور جب وجود سبع سموات کا  
 منصوص ہے تو وہ یقینی و قطعی سمجھا جائیگا لا محالہ یقین زائل ہوگا جب تک  
 اوسے کے مثل یقین سے کوئی بات خلاف اس کے ثابت نہ کیجائے  
 پس خدا کے کلام مقدس کے مقابلہ میں قیاسات و ظنیات فلاسفہ کا  
 پیش کرنا اور انکو یقینی ٹھہرانا کس قدر تعصب و سخن پروری ہے  
 کوئی برہان قطعی ایسی نہیں ہے کہ استعمال عقلی واقع ہوتا ہو اور ضرورت  
 تاویل کی آیات بنیات میں معلوم ہواہل اسلام کا یہ طریقہ ہے کہ کلام الہی پر  
 یقین کرتے ہیں اس کے خلاف اقوال فلاسفہ بقدر ہون انکو دیکھتے ہیں  
 کہ وہ محض اپنا فہم لڑاتے ہیں یا کوئی برہان قطعی دکھاتے ہیں جب محض  
 قیاس پاتے ہیں تو ضرورت تاویل کی آیات قرآنی میں نہیں سمجھتے ہیں  
 برعکس اس کے جناب والا کا یہ اعتقاد ہے کہ پہلے فلاسفہ کے اقوال پر ایمان  
 لاتے ہیں وہ ایمان بھی محض تقلیدی جبکہ نام خود ہی ظلمت و ضلالت رکھا ہو



اور فلاسفہ کے اقوال کو وحی آسمانی سے مقابلہ کرتے ہیں اور نہ ہر سچ بھی  
زیادہ یقینی سمجھ کر دیکھتی ہیں کہ قرآن شریف اوس کے خلاف ہی نہیں  
اگر حضرت اپنی رائے میں خلاف پاسے ہیں تو بغیر اس کے کہ اقوال فلاسفہ  
کے دلائل و براہین بھی سمجھ لیں اور اذکار کا ماحض بھی دریافت کر لیں ہر کلمت  
ارشاد ہر کتاب کے کہ یا تو قرآن شریف غلط ہے یا اوس کے منصوصات کو بدلنا  
واجب ہے و ہم فرض کیا کہ تاویل کی ضرورت ہو مگر تاویل بھی ایسی  
کرنی چاہیے جو الفاظ قرآنی سے مناسبت رکھتی ہو برعکس اس کے پھیلا  
یا بعد محدود یا فضا کے بسیط یا خلا و محض جس لفظ کے ساتھ چاہو تعبیر کرو  
بہر کیف ایک خیر مجسم و عظیم الوجود شے کو فلک ٹھہراتے ہیں حالانکہ نہ آواز  
و نہ سماعت محض پر سات آسمانوں کا وہ بھی تو برتو اطلاق ہو سکتا ہے  
نہ قابل حجت و انشقاق و الفاظ ہے نہ سقف مرفوع اوس کے کہہ سکتے ہیں  
نہ اس قابل ہے کہ اوس پر مضمون یعنی نطق المسماہ کھلی السجل للکتاب وغیرہ  
آیات کا مذاق ہو سکے پھر ایسی تاویل سے کیا حاصل ہے سو ہم عقیدہ  
دوم میں آؤر ایک دوسرے آرگول میں بھی لکھ چکے ہیں کہ دلائل منطقیہ  
و فلسفیہ کو مذہب سے کیا واسطہ ہے پاسے استدلالیان جو میں بودہ  
پاسے جو میں سخت بے تکلیف بودہ تو اب اپنے ہی قول پر خود کسوا سطر  
عمل نہیں کرتے اور قول اور فعل کا مطابق کرنا جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم  
بجول گئے چہارم جزو جناب عالی کے اقرار سے ہم ثابت کیے دیتی ہیں  
کہ افلاک کا وجود ہے اور خدا نے ان کو بہ ترتیب پیدا کیا ہے اور افلاک  
ماعدہ ہوا اور ستاروں کے ہیں اس صورت میں نہ تو فضا کے بسیط  
ٹھہریکے نہ کو اکب نہ کرہ ہوائی نہ ارتفاع محض چنانچہ عبارت تبیین الکلام  
کے صفحہ ۴ سے نقل کرتا ہوں وہی مذہب عالم شہادت اوس سے  
پیدا کرنا چاہا تو سب سے پہلے پانی پیدا کیا پھر اندھیرا پھر نور پھر ہوا



پھر آسمان پھر زمین پھر نباتات پھر سورج چاند ستارے پھر حیوانات  
 پھر حضرت انسان اور یہی مذہب عالم شہادت پیدا ہونے میں مسلمانوں کا  
 ہے اتنی بلندی اب خاکسار کا یہ سوال ہے کہ آپ کو مسلمانوں میں سے کون  
 داخل سمجھتے ہیں پھر مذہب انکا وہی ہونا چاہیے جسکا آپ سنا اور کیا کر  
 تو آپ تکرار کس بات پر بانی رہ گئی ہے اور آپ کے اقرار سے زیادہ کیا  
 ہم پیش کریں ہاں یہ جواب اب دے سکتے ہیں کہ اب ہمارا مذہب وہ ہو گیا ہے  
 جو ستر لاکھ مہبران یورپ کا ہے اور ہمارے نزدیک فلاسفہ کا قول لائی  
 تقلید و تہذیب ہے اور ہمارا ایمان وہی ہے جو مسٹر گلینیو و ہرشل و غیرت  
 وغیرہ سیت رائون کا تھا تو ریت و انجیل و قرآن میں کچھ ہی کیوں کہنا ہے  
 ہر کو کچھ مطلب نہیں ہے تو بے انکار مذہب اسلام کے بیشک غلو بھی  
 آپ کے ساتھ فلانہ نہ گفتگو کرنی پڑے گی اور میں ضرورتاً آپ کو  
 دو گنا کہ جس ہدایت جدیدہ کے آپ مقلد ہیں اور سکو براہین قاطعہ سے  
 ثابت کر دیجیے اور مجرد قول کسی حکیم کا یا کسی جماعت کا جو دین ایمان سے  
 بے نصیب ہیں قابل حجت نہوگا اور کیونکہ ہو سکتا ہے کہ آپ سلیمانی  
 مذہب کا بھی دعوے کریں اور کسی عام یا مفسر و محدث و امام کا قول مانیں  
 احادیث کو بھی قطعاً تسلیم نہ کریں اور پھر اپنے مقتداؤں کا قول پیش کر کے  
 ہم پر الزام قائم کریں ہمارے قرآن شریف کو باطل ٹھہراوین اب تو صرف  
 دلائل و براہین کا کام رہ گیا ہے نہ یہ کہ زید نے کیا کہا ہے اور عمر کا کیا  
 قول ہے مہربانی فرما کرو وہ دلائل پیش کیجیے جو وجود افلاک میں استحالہ  
 عقلی ثابت کر دین چشم ذرا غور کر کے اتنا تو دریافت کر لیجیے کہ اہل ہدایت  
 جدیدہ کیونکر قائم ہوئی ہے اور اوسمیں کس قدر اختلافات فلاسفہ کے  
 ہوتے چلے جاتے ہیں اور اب تک وہ کونسا مسئلہ ہے جو طے ہو چکا ہے  
 اور صاف بتا دیجیے کہ آپ کے مقبولین و ائمہ دین جنکے آپ مقلد ہیں



کون کون سی ہیت دان ہیں اور کس کس کے قول پر آپ کو جزم و یقین حاصل ہو گیا ہے چونکہ سیری دانست میں اب تک آپ بڑے متعلیٰ میں گرفتار ہیں یعنی یہ سمجھ رکھا ہے کہ جو ہیت مدد کس میں پڑھائی جاتی ہے تمام فلاسفہ کی مقولہ سے اور اوصیٰین افلاک کا ذکر نہیں ہے لہذا جو افلاک کا قطعاً باطل ہے مگر افسوس ہزار افسوس آپ نے ہرگز دریافت نہیں کیا کہ ہیت کے مسائل میں کیا کیا خرافات و اختلافات ہوتے چلے جاتے ہیں ہر وقت رد و بدل جاری ہے کوئی دیندار جو کلام الہی پر ایمان رکھتا ہوگا ایسے اختلافات و اوہام فلاسفہ کا حال دیکھ کر ضروری کہیں کہ نیا کہ نیا چھوڑنے ایمان و قرآن کے جو مصیبت پیش نہ آوے وہ شخصیت سمجھو یا سمجھا اب میں بقدر ضرورت بعض کتب علم ہیت سے کچھ نتائج نکال کر پیش کرتا ہوں آپ بھی ذرا جی لگا کر سن لیں فوراً دیکھتے ہی فیصلہ کریں اور بات کی پرورش پر نہ آجاویں اور ملاحظہ فرماویں کہ اس شخصیت میں سو اسے ارٹھل اور وہم دوڑانے کے کئی مسئلے ہیں جو قطعی ہو چکے ہیں کتاب ہرٹھل صاحب اور بولی کیل صاحب کی کتاب ہیت کا جو ترجمہ نڈتہ اچو وہیا پر شاہ مدرس علوم انگریزی وراچند مدرس انگریزی نے کیا ہے اور وہ داع میں طبع ہوا ہے اسکی پانچویں فصل صفحہ ۳۱۴ کا خلاصہ لکھتا ہوں جو متعلق نظام تولومی تالی کوبرہ کو پرنکیس کے ہے صحیح مسائل نسبت گردش ستاروں کے زمانہ قدیم سے معلوم تھی اور سکھار زمانہ قدیم انکو سکھایا کرتے تھے پتے گورس جو کہ ۵۰۰ سال پیش عیسے کرپا ہوا اس مسئلہ سے واقف تھا بلکہ وہ بھی سوچتا تھا اور مصنفون کی تصنیفات سے اخذ کرتا تھا اس کے شاگرد یہ تعلیم کرتے تھے کہ زمین انچو محور پر اور گرد آفتاب کے گردش کرتی ہے اور دم دار ستاروں کا وہ ہی حال بتاتے تھے جو فی زمانہ مروج ہے اور وہ لوگ یہ بھی کہتے تھے کہ ہر ستارہ ایک دنیا ہے جہیں



مثل زمین کے ہوا اور پانی ہے اور زمین زیادہ خوبصورت حیوانات  
 نسبت زمین کے بستے ہیں یہ مسائل ایسے خلاف عقل معلوم ہوتے تھے  
 کہ ترقی اونکی زمانہ قدیم میں منہوی اور مایوس ہو کر حکماء قدیم نے جمہور کی  
 موافقت اختیار کی مگر اول اول تو نبی نے اس عطر کے سانس ایجاد کیے  
 اور دلیل سے اونکو استحکام دینا چاہا اور سننے مثل جابلون کے یہ فرض کیا  
 کہ زمین بچرکت مرکز کائنات میں تقیم ہے اور سیارے گرد اس کے گردش  
 کرتے ہیں اور اونکے اوپر ایک آسمان ہے جس میں کہ ثابت جڑے ہوئے ہیں  
 اور بعد اونکے عرش و کرسی ہے اور واسطے ثبوت مختلف حرکات کے  
 دور خارج المرکز بھی فرض کیے تھے اسے قولہ ثانی کو بری ہی نے ان  
 مسائل کی غلطیاں دور کرنے کے لیے چاہا کہ ایک نیا نظام ایسا مقرر کرے  
 جس سے لوگ نفرت نہ کریں تب اونسنے بہت سے آلات طیار کر کے جہاں  
 فلکی کا مشاہدہ کیا اور سننے نظام پتے گورس کو پڑھ کر اسکی سادگی اور  
 کی بہت تعریف کی مگر چونکہ وہ فقرات انجیل کے برخلاف تھے اور اکثر مشہور  
 کرنے میں سہی نہیں کی گئی اور یہ چاہا کہ ایسا نظام مقرر کرے جو انجیل کے مطابق  
 بھی ہوا و سننے یہ فرض کیا کہ آفتاب مع سیاروں کے سال بھر میں ایک بار  
 گردش میں کے گردش کرتا ہے اور تمام سیارے موافق اپنی اپنی حرکات  
 کے گردش آفتاب کے مختلف زمانہ میں دورہ ختم کرتے ہیں اس کے تجربات  
 سہیت و اتون کو بڑا فائدہ حاصل ہوا چنانچہ اسکی یہ ایجاد ہے کہ اسنے  
 اخراجات شعاعوں کا ہوا میں دریافت کیا اور صحت تمام مقام بہت سے  
 ثوابت کا جو سابقین کو معلوم نہ تھا دریافت کیا اور اسی نے یہ بات  
 ثابت کی کہ چاند سے دم دار سیارے بہت بلند ہیں گور اسے حکماء کی  
 اس کے خلاف تھی اور اسی کے تجربات سے مسائل حرکات سیاروں کی  
 مرتب ہوئے بعد انقلاب سلطنت سے باوجود ترقی پر پہونچنے کے



مثل زمین کے ہوا اور پانی ہے اور زمین زیادہ خوبصورت حیوانات  
نسبت زمین کے بستے ہیں یہ مسائل ایسے خلاف عقل معلوم ہوتے تھے  
کہ ترقی اونکی زمانہ قدیم میں منہوی اور مایوس ہو کر حکماء قدیم نے جمہور کی  
موافقت اختیار کی مگر اول اول تو نبی نے اس عطر کے سانس ایجاد کیے  
اور دلیل سے اونکو استحکام دینا چاہا اور سننے مثل جابلون کے یہ فرض کیا  
کہ زمین بچرکت مرکز کائنات میں تقیم ہے اور سیارے گرد اس کے گردش  
کرتے ہیں اور اونکے اوپر ایک آسمان ہے جس میں کہ ثابت جڑے ہوئے ہیں  
اور بعد اونکے عرش و کرسی ہے اور واسطے ثبوت مختلف حرکات کے  
دور خارج المرکز بھی فرض کیے تھے اسے قولہ ثانی کو بری ہی نے ان  
مسائل کی غلطیاں دور کرنے کے لیے چاہا کہ ایک نیا نظام ایسا مقرر کرے  
جس سے لوگ نفرت نہ کریں تب اس نے بہت سے آلات طیار کر کے جہاں  
فلکی کا مشاہدہ کیا اور سننے نظام پتے گورس کو پڑھ کر اسکی سادگی اور  
کی بہت تعریف کی مگر چونکہ وہ فقرات انجیل کے برخلاف تھے اور اکثر مشہور  
کرنے میں سہی نہیں کی گئی اور یہ چاہا کہ ایسا نظام مقرر کرے جو انجیل کے مطابق  
بھی ہو اور سننے یہ فرض کیا کہ آفتاب مع سیاروں کے سال بھر میں ایک بار  
گرد زمین کے گردش کرتا ہے اور تمام سیارے موافق اپنی اپنی حرکات  
کے گرد آفتاب کے مختلف زمانہ میں دورہ ختم کرتے ہیں اس کے تجربات  
سہیت و اتون کو بڑا فائدہ حاصل ہوا چنانچہ اسکی یہ ایجاد ہے کہ اس نے  
اخراٹ شعاعوں کا ہوا میں دریافت کیا اور صحت تمام مقام بہت سے  
ثوابت کا جو سابقین کو معلوم نہ تھا دریافت کیا اور اسی نے یہ بات  
ثابت کی کہ چاند سے دم دار سیارے بہت بلند ہیں گور اسے حکماء کی  
اس کے خلاف تھی اور اسی کے تجربات سے مسائل حرکات سیاروں کی  
مرتب ہوئے بعد انقلاب سلطنت سے باوجود ترقی پر پہونچنے کے



علم ہیئت پیچھے گورس کو پھر تنزل ہوا اور نظام شمسی بالکل فراموش ہو گیا بعدہ کو پرنکیس نے نظام شمسی کو پیچھے گورس کو صحیح تصور کر کے سنہ ۱۵۴۱ء میں مع دلیون کے پھر شہر کیا اور چونکہ یورپ میں جہالت کا زور تھا اسکی طرف لوگ کم متوجہ ہوئے اور جن حکیموں کے خلاف اس کے مسئلہ تھے وہ بھی دق کرنے لگے پھر بھی وہ گردش زمین کی متعلق اپنی تالیف شہر کرنے سے باز نہ آیا ۳۶ سال کے بعد اسکی کتاب چھاپہ کی گئی اس زمانہ سے اب تک دلائل اس کے احکام میں چلے آتے ہیں اور باوجودیکہ مسئلہ گردش زمین کا برخلاف شہادت حواس خمسہ کے ہے اور حکیم ارسطو جلا اس کے تعلیم کرتا تھا مگر پھر بھی وہ مسئلہ شہر ہو کر تمام دنیا میں پھیل گیا سو اہون صدی کے آخر اور شروع سترہویں میں کیپلر اور گلیلیو نے ان مسائل کو شہر کر دیا اور بذریعہ دوربینوں کے بہت سی نئی باتیں نکالیں زہرہ کو دور بین سے دیکھا کہ وہ مثل چاند کے گھٹنا بڑھتا ہے اس سے یہ نتیجہ نکالا کہ وہ آفتاب کے گرد گردش کرتا ہے اور اپنے آفتاب کی سطح پر سیاہ داغوں کو متحرک پا کر یہ تحقیق کیا کہ وہ اپنے محور پر حرکت کرتا ہے اور اسی سے گردش زمین کے محور پر بہت قابل یقین ہوئی شہری کے گرد چاند کی گردش دیکھا تصور کیا کہ قمر بھی گرد زمین کے گردش کرتا ہوگا اور اسکی پہاڑ اور گھاٹیاں قمر میں دریافت کیں اور علم ہیئت نے ایک نئی صورت پکڑ لی دس کاٹیر اور کوسینڈس کیسنی اور نیوٹن صاحب نے اس علم کی ترقی کے لیے بڑی جدوجہد کی اور خاص نیوٹن صاحب نے نظام کو پیر کر عد ریاضی پر اس طرح مستحکم کیا کہ کوئی اسکو کبھی رد نہیں کر سکیا جب تک دنیا قائم رہیگی وہ ہی جاری رہیگا انتہی مختصر اجتہاد معلوم ہو گیا کہ کو پرنکیس اور نیوٹن کے اقوال پر اس ہیئت جدیدہ کا اعتبار ہے اور طریقہ استخراج مسائل کا بھی قیاسات بعیدہ اور مماثلت و مناسبت غیر ضروری ہے کہ



واضح ہو گیا اور یہ بھی معلوم ہوا کہ ہمیشہ یہ مسائل مختلف دنیا چلا آ رہے ہیں  
 باقی رہا یہ دعوے ہرشل صاحب کا کہ جب تک دنیا قائم رہیگی یہی مسائل قائم  
 رہیں گے محض جھوٹی پیشین گوئی ہے جو بہت جلد معلوم ہونی چاہی ہے  
 ہم ایک دوسری ہیئت کا بھی ذکر کرتے ہیں جو ہرشل ہیئت نیوٹن صاحب کے  
 چل نکلے تھے یعنی مسٹر ڈسکاوتیز نے ایک ہیئت ایجاد کی تھی اور وہی  
 مادہ وجود عالم کو ناقابل فنا و ازلی و ابی اور جمع ہو جانا انتظام عالم کا تھا  
 سے قرار دیا تھا اور خدا رحال فرض کرتا تھا ہرشل صاحب لکھتے ہیں یہاں  
 وقت ایجاد سے اکثر بدلتے رہے اور مختلف طور پر فرض کیے گئے اور قریب  
 سو برس کے گزرے کہ بہت سے ذہین اور فہیم شخصوں نے اس کے مقرر کردہ  
 واسطے جدوجہد کی الم ذرا غور کرنا چاہیے کہ جس زمانہ میں یہ ہیئت ڈسکاوتیز  
 کی ایجاد ہوئی تھی اور بڑے بڑے ذہین و فہیم اسکی تردید کر رہے تھے  
 تو کیا اسوقت میں اسکا بھی ویسا ہی اعتقاد ہمارے جناب مخاطب کو  
 نہو جاتا جیسا نیوٹن کی ہیئت کی نسبت ہے اور خدا جانے قرآن شریف  
 کے معنی کیا کیا تصنیف ٹھے جاتے بلکہ میں گمان کرتا ہوں کہ شاید  
 دہریہ پن اس ہیئت کی زمانہ میں جاری دیکھ کر اور نیوٹن کی ہیئت کی  
 زمانہ میں بھی شائع پا کر کچھ تردد میں حضور والا کی طبیعت ضرور پرگئی ہے خدا  
 خیر کرے اب تو ہر زمانہ کی ہیئت تراشوں کی اسے پر قرآن شریف کے  
 معنی بدلے جانے پھڑے ہیں سو آگے چل کر ہیئت جدیدہ مسلمہ نیوٹن  
 کا بھی حال کھلا جاتا ہے فانظروا الی معکم من المنتظرین ایک اور دھکا  
 بیچ کا سن لیجیے کہ بقول ہرشل صاحب کے مسٹر ٹینس کو مخالفت ہے  
 نیوٹن سے وہ کہتا ہے کہ انتظام عالم سے یہ لازم نہیں آتا ہے کہ وہ  
 موافق ادن اصولوں کے ہو جو کہ حرکت مادہ سے متعلق ہیں یا بموجب  
 قواعد علم آوات کے ہو وغیرہ ذلک من الاولیام آپ ذرا ہیئت مسلمہ نیوٹن



وپارٹیس کے استخراج مسائل کا تماشہ دیکھیے کہ تقلیدی ایمان لانے والے  
 جسیر یقین کو رہے ہیں ہر شے کا صاحب کہتے ہیں کہ بیوجن صاحب نہایت  
 مشہور شخص ہے یہ خیال کرتا ہے کہ کائنات میں ایسے ثوابت بھی ہیں  
 جنکی روشنی باوجود رفتار ۲ لاکھ میل فی سکند کے زمانہ ابتدا مخلوقات  
 سے اب تک ہم تک نہیں پہنچی ہے بلکہ انصاف کیجیے کہ یہ مسئلہ کیونکر  
 قطعی سمجھا جاسکا اور کیا دلیل اس پر قائم ہو سکتی ہے نہ تو دور میں سے وہ  
 ثوابت نظر آتے ہیں نہ فی سکند ۲ لاکھ میل اونکی بھی روشنی کو چلنے کا  
 کوئی ثبوت ہے اور ہر شے کا صاحب کہتے ہیں کہ حال زمین کا دیکھ کر خیال  
 آتا ہے کہ ثوابت میں بھی اجسام ذی روح ہونگے اگرچہ ہم سے مختلف نوع  
 ہونگے اور مخلوقات میں بہت سا اختلاف پایا جاتا ہے مگر انہیں کی طرح  
 کی مشابہت پائی جاتی ہے اور ایک ہی غرض سے دریافت ہوتی ہے  
 بلکہ اقول اگرچہ بالغیب اسی قسم کے دلائل سے مسائل قائم کیے جاتے  
 تو جبکہ جی میں جو کچھ آئے قائم کر سکتا ہے اور سپر طرہ یہ ہے کہ ہر شے کا  
 کہتے ہیں کہ وہ بھی اپنے سیاروں کو روشنی دیتے ہونگے اور نباتات کے  
 نشوونما کو مدد کر کے ہونگے بلکہ اقول وجود نباتات کا ثوابت میں فرماؤ  
 سوائے وہم و خیال کے کس برہان سے مانا جاتا ہے دور بینی کی تو  
 یہ کیفیت ہے کہ بقول ہر شے کا صاحب کے سب سے قریب ثوابت میں سے  
 سرس ہے اور درجہ اول میں داخل ہے پھر بھی فاصلہ درمیان زمین اور  
 اوس کے اس قدر واقع ہے کہ باوجودیکہ زمین اپنے مدار میں ساڑھے نو کروڑ  
 میل آفتاب سے قریب آجاتی ہے تب بھی اوسکی مقدار میں ذرا بھی  
 تفاوت محسوس نہیں ہوتا ہر شے کا صاحب لکھتے ہیں کہ جس وقت کوئی  
 سیارہ نہایت نزدیک آفتاب کے آتا ہے تو اس وقت اسی قدر کشش  
 نہایت زیادہ ہو جاتی ہے تو ضرور ہے کہ وہ سیارہ بے تامل آفتاب



گر پڑے لیکن ہم کہتے ہیں کہ اس نزدیکی سے سیارہ ہٹنا شروع  
 کرتا ہے اور جتنے فاصلہ پہلے تھا وہیں چلا جاتا ہے یعنی اپنے مدار پر  
 پھر گھومتا ہے اقول یہ تقریر ہر شل صاحب کی مخدوش ہے کیونکہ اگر  
 روز متنفذ المرکز اس سیارہ میں اس قدر قوی ہوتا ہے کہ پھر اپنے مدار پر  
 چلا جاتا ہے اور قوت جاذبہ شمسی پر غالب آتا ہے تو ضرور ہے کہ جس وقت  
 وہ سیارہ بہت دور تھا اور قوت جاذبہ شمسی نہایت کمزور تھی اور سیارہ کی  
 قوت متنفذ المرکز نہایت قوی تھی وہ سیارہ ہرگز قریب آفتاب کے نہ آتا  
 نہ آفتاب اس کو کھینچ لیتا تو دم وقت معاودت کے جو قوت جاذبہ شمسی  
 بیکار ہو چکی تھی پھر اس کے کھینچنے پر قدرت نہ پاتی نہ وہ خود میل آفتاب  
 کی طرف کرتا تو دم قوت جاذبہ ہمیشہ سیدھا کھینچتی ہے کوئی وجہ نہیں  
 کہ باوجود مغلوب ہونے قوت متنفذ المرکز کے کوئی سیارہ گروی مدار میں  
 دائرہ بناتا اور جب دائرہ بناتا تو زور متنفذ المرکز ہرگز مساوی نہیں رہتا  
 نہ قوت جاذبہ مساوی ہو سکتی ہے کیونکہ قوت جاذبہ شمسی حسب قدر اس کے  
 وسط میں ہے ہرگز اس کے کناروں میں نہیں ہے اور بالفرض کناروں  
 میں بھی ہو مگر قوت جاذبہ مستقیم ہونے کی وجہ سے ہرگز دائرہ نہ بنانی  
 دے گی چارم کیا ثبوت ہے کہ قوت متنفذ المرکز و قوت جاذبہ کو کب  
 و قوت جاذبہ شمسی سب برابر اور موافق ہیں اور اگر بالفرض برابر یا  
 موافق ہیں تو بڑا زاویہ بناتے چھوٹا چھوٹا زاویہ بنانا اور  
 قریب آفتاب کے آنا اور پھر غیر منتظم حرکت کے ساتھ پلٹ جانا مستفہ  
 وغیرہ فلک من الایرادات اب ہم یہ سوال کرتے ہیں کہ بڑا دار و مدار  
 علم ہیئت کا اس امر پر ہے کہ آفتاب اور زمین میں کس قدر بعد واقع ہے  
 اور اسی پر قیاس کرتے ڈرتے تمام قاعدے کشش کے اور روشنی  
 کے رفتار کی مرتب کر کے نظام شمسی درست کیا جاتا ہے مگر ہم دیکھتے ہیں



کہ آج تک یہ امر بھی طے نہیں ہوا ہے کہ کس قدر بعد واقعی ہے ایک  
فہرست اختلافات معتقدات ہدایت دانوں کی ہم لکھتے ہیں اوسکو  
دیکھ لیجئے اور خیال کیجئے کہ کون عاقل اوسکو یقینی کہہ سکتا ہے فہرست یہ

۱۵۸۶ میل	ہے پارس صاحب
۱۳۱۴۱	پوسٹ ڈوینس صاحب
۱۲۱۰	ٹالومی صاحب
۷۹۳۶	البتی ریکینس صاحب
۹۴۲	کوپر نکیس صاحب
۳۴۳۸	کیپلر صاحب
۷۶۰۰	رسل صاحب
قریب ۱۵۰۰۰	نیوٹن صاحب
۲۱۰۰۰	دیگر ہدایت دانوں کا قول
۲۳۹۸۴	ہرشل صاحب
قریب ۲۳۹۸۴	وزیر



یہ فہرست صفحہ ۲۳ کتاب علم ہیت مصنفہ آرجی مارلین صاحب سے  
نقل کی گئی ہے اقول افسوس ہے کہ اب تک ہیت جدیدہ کی  
تحقیقات کو ہمارے جناب مخاطب قطعی سمجھ رہے ہیں اور قرآن شریف  
کے ساتھ مقابلہ کیا جاتا ہے حالانکہ روسکے مسائل میں اقل قلیل  
ایسے ہیں جو قطعی ٹھہرائے جاوین اور اسقدر نہ قرآن شریف کے  
خلاف ہیں نہ احادیث صحیحہ کے اب ہم کتاب آرجی مارلین صاحب سے  
ایک خط نیوٹن صاحب کا مضمون لکھتے ہیں جو اس نے بنام ڈاکٹر  
نبتلی صاحب کے لکھا ہے اور صفحہ ۶ کتاب مذکور میں مندرج ہے کہ  
نیوٹن نبتلی کو لکھتا ہے کہ آپ نے فاصلہ آفتاب کا سات ہزار گونہ زمین  
کے قطر کا قرار دیا ہے اور فلیمسٹڈ اور کنیسنی نے بیس ہزار گونہ زمین  
خیال کرتا ہوں کہ دونوں حساب درست ہیں آپ تو کچھ بدے کی ضرورت  
نہیں ہے فقط سبب شمار میں صاحب اس خط کو نقل کر کے لکھتا ہے  
کہ نیوٹن صاحب نبتلی صاحب سے کہتے ہیں کہ فاصلہ آفتاب کا دو کروڑ  
اسی لاکھ میل خواہ آٹھ کروڑ چالیس لاکھ میل ہے پھر بھی دونوں کو  
کیساں ٹھہراتے ہیں اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ انکی اسے میں  
پانچ کروڑ سات لاکھ کا فرق کسی حساب و شمار ہی میں نہیں ہے اتنی قول  
اسے عقلاے عالم اس نیوٹن کی بے پروائی اور خود رائی کا تماشا  
دیکھیے کہ اسقدر فرق کثیر حساب میں اس کے نزدیک ثابت ہوا ہے  
وہ ہیت جدیدہ کی صحت پر دعوے کرتا جاتا ہے جب ایک تیر اعظم  
کے حساب میں اسقدر بطلان اس کا تحقیق کا ظاہر ہو گیا تو دیگر سیار  
کے حساب میں کیا حال ہوگا فتلبہن کا لکن بن الغافلین الحمد للہ  
کہ بس نیوٹن کی تحقیقات پر ہمارے حضرت مخاطب ہیت جدیدہ پر  
تذہب سے بھی زیادہ یقین رکھتے ہیں اسکی قلعی کھل گئی اور کھلی ہوئی



بھی ایک خط کتبہ اول علم ہستی مولفہ چہر صاحب میں موجود ہو  
 جو بنام ولیہ صاحب کے اوستے لکھا ہے اور اسکی نقل سارا شہاب آفتاب  
 میں نجف انگریزی ہم لکھ چکے ہیں اسکی تھوڑی سی عبارت پھر یاد دلانی  
 جاتی ہے وہ لکھتا ہے کہ یا یہ ہستی محض وہی و فری تھی جو ایک قریب  
 کے شیون نے مجھ کو اور دوسرے کو تہذیب میں نے دیکھا تھا۔ ہو کے  
 میں رکھا ہے اب شاید وہ وقت آچو چا کہ جو لوگ تجربات جدید کو  
 محض غلط اور غیر ممکن اور جو ثابت کرنے میں کوشش کرتے ہیں  
 اسکی سوکھی ہوئی امید پھر تازہ ہو جائے ایسی حیرت انگیز اور غیر متوقع  
 حالت میں اب میں کیا کہوں تنگی فرست و غیر متوقع واقعہ اور ضعف  
 فہم اور خوف غلطی نے مجھ کو سخت گہرا دیا ہے اتنی سبحان ربہ  
 جو لوگ سوچا یا بانی و حامی و کاملین ہستی جدیدہ کے ہیں اونکا تو  
 یہ حال ہے کہ خود ہی اطمینان نہیں رکھتے ہیں اور فاصلہ ستاروں کا  
 بلکہ آفتاب کا بھی زمین سے تحقیق نہیں کر پایا مگر حضرت اس علی قرآن  
 سے بھی زیادہ اوپر ایمان لانے کو طیار ہو گئے ہیں اب مجھ کو خیال  
 ہوتا ہے کہ جب حضرت مخاطب سمجھ لینگے کہ دور میں سے کسی شہنشاہیت  
 شفاف کا نظرنہ آنا خصوصاً بعد کشیز کی وجہ سے خلافت عقل نہیں ہے  
 اور شیشے دور میں کے اب تک موجودات کرہ قمر کے استدارک میں بھی  
 قاصر ہیں اور بہت ضروریات علم ہستی کا نظر آتی ہیں قابل یقین نہیں ہیں  
 تو دور میں سے نظرنہ آنا افلاک کا مستلزم انکار وجود افلاک کا نہ ہو گا  
 اور کوئی استحالة عقلی کسی دلیل قطعی سے وجود افلاک پر قائم نہ ہو سکیگا  
 تب مجبور ہو کر پرورش بات کی نہ چھوڑینگے اور تمام علم ہستی کو غریب  
 کر کے کوئی دوسری دلیل تلاش کرینگے جس سے وجود سبع سموت  
 طباقاً قطعاً باطل ٹھہر جائے سیری دانست میں انشا اللہ کوئی بڑا



نہ بیگنی نہ کسی طرح کی سزا منع ملتا آئے گی مان غلطی سے یہ خیال کر لیں  
 کہ اگر افلاک کا وجود ہوتا تو دم دار ستارے اور نین ٹکڑے کھاتے اور  
 پاش پاش ہو جاتے اس شبہ کا بھی ہم معتد طریق سے جواب دیتے ہیں  
 اولاً ہر شل صاحب لکھتے ہیں بسبب اسکے کہ دم دار ستاروں کی شکل  
 عجیب ہوتی ہیں اور انکی حرکت تیز اور ظاہر اس بے قاعدہ ہوتی ہے اور  
 وہ یکایک نمودار ہوتی ہیں اور ان کا قد بھی اکثر بڑا ہوتا ہے تو ہر زمانہ  
 لوگ ان کو مشاہدہ کرتے آئے ہیں گو اب ہم نے یہ بات دریافت کر لی ہے  
 کہ دم دار ستاروں کے لیے حرکات بے قاعدہ نہیں اور انکی حرکات  
 کے باب میں بھی قواعد جاری ہو سکتے ہیں جو اور ستاروں سے متعلق ہیں  
 پھر بھی ہم کو ماہیت اس قسم کے سیاروں کی اتنا معلوم نہیں ہوئی ہے  
 اور یہ بات بھی تحقیق نہیں ہوئی ہے کہ نظام شمسی میں ان کے وجود سے  
 کیا کام نکلتا ہے اتنا معقول باعث اون دم دار ستاروں کا معلوم ہوا  
 بلکہ کوئی ایسی بات بھی معلوم نہیں ہوئی جو کہ قریب قریب سچ کی معلوم ہو بلکہ  
 اب غور کرنا چاہیے کہ جب کوئی سچی بات انکی نسبت معلوم نہیں ہوئی  
 تو انکی نسبت کوئی قطعی دورہ کا قاعدہ کہاں سے تسلیم کیا جائیگا  
 اور وہ کیونکر افلاک میں ضرورتاً ٹکڑے ٹکڑے ٹکڑے ٹکڑے ٹکڑے  
 تحقیق یہ ہے کہ دم دار ستارے مجموعہ نجارات شفاف کے ہیں چنانچہ  
 وہ کہتے ہیں اکثر جب بہت اچھی دور بین کو طرف دم دار سیاروں کی  
 پھر اسے اور مشاہدہ کیا ہے تو دریافت ہوا ہے کہ دم دار سیارے  
 فقط مجموعہ نجارات شفاف کے ہیں بلکہ تو ایسے شفاف نجارات  
 جو منتشر اور معدوم اور منقطع بھی ہو جاتے ہیں ان کے ٹکڑے ٹکڑے ٹکڑے  
 سے افلاک کو کیا نقصان ہے کیونکہ ہر شل صاحب یہ بھی لکھتے ہیں کہ  
 انکی حرکات نہایت بے قاعدہ ہیں بعض اوقات دم دار سیارے



فقط چند روز کے واسطے نظر آتے ہیں بعدہ غائب ہو جاتے ہیں اور بعض اوقات مہینوں نظر آتے ہیں بعض اونٹین سے نہایت آہستہ حرکت کرتے ہیں اور بعض نہایت تیز رفتاری سے اکثر مختلف مقاموں پر مختلف رفتار رکھتے ہیں کسی جگہ وہ نہایت آہستہ چلتا ہے کسی جگہ بہت تیز چلتا ہے بعض مدار سیارے سیدھے ایک سمت میں چلے جاتے ہیں اور پھر اولٹ کر اوسی راستہ پر آتے ہیں جہاں گئے تھے اور بعض نہایت بے قاعدہ مدار مرتسم کرتے ہیں یہ بات نہیں کہ مدار سیارے کسی خاص جزو فلک پر ہمیشہ حرکت کرتے رہتے ہوں بلکہ وہ ہر جگہ آسمان پر مختلف اوقات پر حرکت کرتے ہیں جس قدر کہ تغیر ان سیاروں کی رفتار میں ہوتے ہیں اوسی قدر ان کی صورت اور قد و قامت میں بھی ہوتی ہیں اسے قولہ ان کی دم کے پیدا ہونیکا باعث آفتاب کی کرنیں ہوتی ہیں کچھ ان کے اثر سے دم پیدا ہو جاتی ہے جس قدر آفتاب سے دور جاتے ہیں ان کی دم اور روشنی گھٹتی جاتی ہے بلکہ بالکل نظر سے غائب ہو جاتے ہیں انتہی اقول جب یہ حال ہے تو افلاک میں ٹکڑ کھانے کی کیا ضرورت ہے اور سبٹ کر نکل جانا کیونکر خلافت امکان ہے اور انکا معدوم ہو جانا یا گھٹ جانا یا تغیر ہو جانا کیا محال ہے چنانچہ ہر شل صاحب ایک مدار سیارے کے حال میں لکھتے ہیں بیان سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یا تو آخر کو یہ مدار سیارہ آفتاب میں گر بیگیا یا قبل از پوسنچنے آفتاب تک وہ خود زائل ہو جائے گی کیونکہ ہر دفعہ کہ وہ نمودار ہوتا ہے اوسکا قد و قامت بہ نسبت سابق کے کم مشاہدہ کیا جاتا ہے اور اس سے یہ غالب معلوم ہوتا ہے کہ چند مدت میں وہ بالکل زائل ہو جائیگا لفظ ثانی اس سے یہ بھی ثابت ہے کہ کشش اور سیاروں کی اصلی مداروں سے مدار سیاروں کو مٹا دیتی ہے



چنانچہ ہر شل صاحب لکھتے ہیں جب وہ سیارے اپنے مداروں میں گردش کرتے ہیں تو وہ اٹھائے گردش میں قریب سیاروں عام نظام شمسی کے آتے ہیں اور شش اون سیاروں کی اونکو اپنے اصلی مداروں سے ہٹا دیتی ہے اور اس باعث سے صورت مداروں وہ مدار سیاروں کی بدل جاتی ہے کچھ خدا کی قدرت ایسی ہے کہ مشتری اور اسکے چاند مدار سیاروں کی حرکت اصلی کے بہت خارج ہوتی ہیں چنانچہ علماء میں جو مدار سیارہ نمودار ہوا تھا وہ پھر بھی نمودار ہوا تھا مگر جب مشتری کے قریب پہنچا تو وہ اسکے چاندوں میں اولجہ گیا اور مختصر اقول جب یہ حال ہے تو مگر کھانا و مدار ستاروں کا افلاک میں اور مدار معین طے کرنا اونکا ضروری نہ رہا البتہ ہم یہ بات کسی دلیل سے صحیح نہیں پاتے ہیں کہ جب مدار ستارے ہیں وہ آفتاب ہی سے پیدا ہوتے ہیں اور اسی میں پھر پیدا ہوتے ہیں اور یہ مسئلہ اب تک تفق علیہ ہمیت دانوں کا بھی نہیں ہوا ہے بعض اشخاص نے اپنے قیاس سے ایسا گمان کیا ہے مگر برہان سے بڑھت نہیں دیا ہے بلکہ اب تک اسی میں متردد ہیں کہ دم اونکی گمان سے آتی ہے اور کیونکر پیدا ہوتی ہے اور کی بیشی کی وجہ صحیح کیا ہے ہر شل صاحب لکھتے ہیں کہ نمون صاحب دریافت کیا تھا کہ دم اوس بڑے مدار سیارے کی جو علماء میں نہایت قریب آفتاب کے نمودار ہوا تھا ..... میل کی تھی اور فقط دو دن میں وہ سیارے سے پیدا ہو گئی تھی اور اس سے یہ قطعی معلوم ہوتا ہے کہ یہ دم بسبب کسی قوت سخت کے یکایک پیدا ہو جاتی ہے الی قولہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ آفتاب ہی میں ہے بلکہ اور دوسرا مدار سیارہ جو علماء میں نمودار ہوا اوسکی نسبت نمون صاحب لکھتے ہیں یہ بات خیال میں نہیں آتی کہ کس طور سے



انے دور کے پھیلے ہوئے مادہ کو ضعیف کشش و مدار سیاروں کی  
 پھراکتھا کر لیتی ہے اور کم ہونا دُم کا اکثر مشاہدہ کیا گیا ہے بلطفہ  
 اقول اب جزم و یقین کے ساتھ یہ کہنا کہ مدار ستارے جس قدر نوردار  
 ہوتے ہیں وہ آفتاب ہی سے پیدا ہوتے ہیں مکابرہ و تحکم محض ٹھہر گیا  
 اب سمجھو یہ بھی بیان کرنا ضرور معلوم ہوتا ہے کہ قاعدہ رفتار روشنی کا بھی  
 محض وہی ہے ہرگز قطعی اور متفق علیہ نہیں ہے نہ کسی اصول صحیح پر  
 مبنی ہے مشتری کے چاند کا گھن صاف ہونیکا جو وقت حکیم مانی رو برنے  
 سمجھا تھا اور اس سے جس قدر مدت کے بعد روشنی نظر آئی اوی عرصہ  
 اوسنے قاعدہ رفتار روشنی کا سمجھ لیا تھا چنانچہ اوس حکیم کا وہ ذکر  
 لکھنے کے بعد ہر شل صاحب لکھتے ہیں + اور یہاں سے اوسنو یہ ہم کیا  
 کہ شاید روشنی بھی واسطے طے کرنے فاصلوں دراز کے کچھ عرصہ چاہی  
 پس اس حکیم نے یہ فرض کر کے کہ روشنی کچھ عرصہ طے کرنے فاصلوں کا  
 لیتی ہے حساب سے یہ بات ثابت کر دی کہ رفتار روشنی کی فی سکنڈ  
 ۱۹۰۰۰۰ میل ہے مگر مسٹر بریدی صاحب کے نزدیک اوسکے خلاف  
 مقدار قرار پائی ہے اقول اب تو کچھ شک نہ رہا کہ قاعدہ رفتار روشنی کا  
 محض وہی و خیالی ہے حالانکہ اوس پر مدار تمام قواعد استداراک  
 قرب و بعد کو اکب کا رکھا گیا ہے اور اتناک خدشات ذیل کا جواب  
 شافی میسر نہیں آیا خدشہ اول یہ ہے جائز ہے کہ چاند مشتری کے  
 گھن شروع ہونے اور رفع ہونے کی وقت میں اوس جو جداول کو  
 غلطی واقع ہوئی ہو کیونکہ زمین کے چاند پر قیاس کیا تھا اور حساب کیا  
 غلطی کا ہونا قابل انکار نہیں ہو سکتا اور زمین کے چاند کا قیاس  
 خواہ مخواہ مشتری کے چاندوں پر کر لینا اور مطلقاً وقت کلی سمجھنا محض  
 حکم ہے خدشہ دوم یہ ہے کہ دو زمین کے شیشے کی غلطی ہو سکتی ہے



اور فہم کی بھی غلطی ممکن ہے خدشہ سوم یہ ہے کہ پونچنا روشنی  
ہر ستارہ کا ایک ہی ستارہ یعنی مشتری کی روشنی پر قیاس کر لیا  
قطعی دلیل نہیں ہے بلکہ اقسام روشنی و قوت نفوذ و خاصیت ستارہ  
تفاوت ہو سکتا ہے خدشہ چارم روشنی کا منتقل ہونا اور آنکھ میں  
دیکھنے والے کے پونچنا اور اسکے عکس کا منحصر ہے اس امر پر کہ گرہ پائی  
جو باعث انتشار و مانع انعکاس کی قدر ہوتا ہے وہ ہر وقت یکساں نہ  
حالانکہ یہ امر نہ اختیاری ہے نہ اس کا کوئی حساب مقرر ہے بلکہ  
محال عادی ہے تو ہر ستارہ کا اسی حساب پر فاصلہ معین کرنا مستحذر  
خدشہ پنجم یہ ہے کہ روشنی کا پونچنا بلا واسطہ کسی مادہ کے نہیں ممکن ہے  
یعنی ضرور ہے کہ خلا و محض درمیان میں نہ ہو بلکہ کوئی مادہ ہو جس میں اس کا  
عکس پڑے اور وہ مادہ اس کو قبول کرے اور اسی مادہ سے ہوا وہ  
قریب ہو وہ بھی اس کو قبول کرتا چلا آوے یہاں تک کہ ہماری آنکھ  
میں پہنچے مثلاً آواز نہیں پہنچے گی جب تک ہوا کا ذریعہ اس کے  
واسطے نہ ہو گا خلا و محض باعث انقطاع سلسلہ کا ہو جائیگا نہ تو روشنی  
پہنچے گی نہ آواز جب یہ قاعدہ مسلم ہے تو اب کوئی برہان عقلی چاہیے  
جس سے وہ مادہ تحقق ہو جو مشتری کے چاند سے یہاں تک موجود تھا  
اور پھر اس کا بھی ثبوت درکار ہے کہ وہ ہمیشہ یکساں موجود رہتا ہے  
فضائے بسیط یا اجود مجرور میں باوجود سیال ہونے کے اس کو اسی قسم کا  
ثبات و قیام ہر وقت رہتا ہے کہ کبھی کسی طرح کا تغیر و تبدل نہیں ہوتا  
حالانکہ اس کا ثبوت متعذر ہے اور بالقرائن ثابت بھی ہو جائے تب بھی  
ہر ایک ستارہ کی روشنی کی رفتار کے وقت بعینہ وہی کیفیت اور خاصیت  
اور مقدار اس مادہ کی جو واسطہ ہے قائم رہنی محتاج برہان ہے  
جو اب تک پائی نہیں جاتی ہے خدشہ ششم یہ ہے کہ کبھی کبھی رفتار



روشنی کی مستقیم نین ہوتی ہے بلکہ بسبب متحول عوارض خارجہ  
 و زمینانی کے انخواف شعاعوں کا بھی واقع ہوتا ہے تو کیا ضرور ہے  
 کہ جس طرح ایک مرتبہ مدت پہنچنے روشنی کی معلوم ہوئی تھی ہمیشہ وہی  
 قائم رہے اور ہر ستارہ کے حساب میں اوسکی قواعد کلیہ سمجھا جائے  
 اب ہم بیان کرتے ہیں کہ قاعدہ شعاعوں کا جو اس صاحب نے  
 لکھا ہے اور وہ فرماتے ہیں کہ ایسے بھی ستارے دیکھے گئے ہیں جنکی  
 روشنی زمین تک ۳۵ لاکھ برس میں پہنچی ہوگی اسکے نزدیک زمین مارش  
 صاحب اپنی کتاب مطبوعہ مقام لندن صفحہ ۳۲ سے ۵ تک میں لکھتے ہیں  
 کہ رفتار روشنی کی بحساب مسلمہ فی سکنڈ دو لاکھ میل کے ایک سال میں  
 ..... ۲۰۰۰۰۰۰۰۰۰۰۰۰ میل ہوتی ہے اوسکو ۵۳ لاکھ میں ضرب دیتے  
 ..... ۲۲۰۰۰۰۰۰۰۰۰۰۰ میل فاصلہ اون ستاروں کا شمار جنکی روشنی  
 بقول اس صاحب بعد اٹے اوسقدر مسافت بعید کے زمین تک  
 پہنچی مصنف مذکور کا یہ خیال ہے کہ یہودہ عدد بڑھاتے چلے گئے ہیں  
 اور مصنف موصوف چاند کے فاصلہ پر جو ہرشل صاحب و نیوٹن وغیرہ  
 کے نزدیک مسلم ہے اعتراض کرتا ہے صفحہ ۱۲ سے ۱۷ تک اپنی اعتراض  
 کے دلائل لکھتا ہے خلاصہ اوسکا یہ ہے کہ ہرشل صاحب نے لکھا ہے  
 کہ زمین کا عکس قمر کے جرم سے اوس پار تک پہنچتا ہے لیکن یہ تصریح  
 کہیں نہیں پائی جاتی کہ یہ عکس فی الحقیقت کتنا بڑا ہے اور پھر یہ بھی  
 کہتے ہیں کہ فاصلہ قمر کا زمین سے دو لاکھ ۷۳ ہزار میل ہے پس بلحاظ  
 اس فاصلہ مفروضہ کے زمین کا عکس جو غایت درجہ ۲۲ لاکھ سات سو  
 تیس میل ہو سکتا ہے کی طرح ممکن نہیں کہ قمر پہنچکر اوسکو منصف  
 پس قمر پر زمین کا عکس پڑنا اور اوسکا گہن لگ جانا جو ہم لوگ روزمرہ  
 دیکھتے ہیں ثبوت کافی اسکا ہے کہ مہندہ سون کو صحیح فاصلہ قمر کا معلوم



نین سو اچنانچہ اس فاصلہ کو دس صاحب نے اپنی کتاب مؤلفہ ۱۸۸۶ء  
 میں دو لاکھ اونتالیس ہزار اونتیس میل بیان کیا ہے اور ہرشل صاحب  
 اپنی ایک کتاب مؤلفہ ۱۸۸۵ء میں دو لاکھ ۷۳ ہزار سات سو میل اور  
 پھر دوسری کتاب میں ۳ لاکھ ۲۷ ہزار لکھا ہے حالانکہ صحیح فاصلہ  
 میری تجویز میں ۳۲ ہزار آٹھ سو ساڑھے ۲۸ میل ہے اور صحت اسکی  
 وقوع ضیوع سے ظاہر ہوتی ہے انتہی بلفظ مترجم اقول جب حال  
 تحقیقات بہت جدیدہ کا ہے کہ ایسی ایسی موٹی باتوں میں ٹھوکرین  
 کھاتے ہیں اور اوسکو تقلیداً لوگ صحیح جانتے ہیں تو بہت جدیدہ کو  
 قرآن شریف سے وہ ہی شخص مقابلہ کر گیا جسکو کلام الہی پر یقین نہ ہو گا  
 اب ہرگز ضرور معلوم ہوتا ہے کہ بنیولا کا حال بھی بحث میں لاؤں اس لفظ کو  
 معنی اصطلاحی علم بہت میں یہ ہیں نہایت دھندلی روشنی کے ساتھ  
 جگہ کا بہت جو آسمان میں فاصلہ بعیدہ پر نظر آتی ہے اور جسکو انتہائی  
 ضاعت کہتے ہیں۔ کتاب پلور الٹی آف دی ولہ کے صفحہ ۱۱۵ اور ۱۱۶ باب ہفتم  
 میں لکھا ہے ایک مرتبہ عموماً علماء بہت نے یہ خیال کیا کہ یہ قطعات  
 نور جو آسمان میں اس کثرت سے دکھائی دیتے ہیں مثل سیاروں کے  
 اجسام منور بصورت معین و محدود نہیں ہیں بلکہ فی الاصل جیسا کہ عمدہ  
 دور ہیں سے معلوم ہوتا ہے شعلہ ہائے بخاری یا سحالی اسطرح مجتمع  
 ہو گئے ہیں کہ مثل اجزائے سحالی و بخاری کے اوہیں تفریق و انتشار  
 ممکن ہے اور کتنی ہی بڑی قوت نظر سے بھی مواد جدا گانہ ہو جائیگے  
 قابل نین یہ راے چند روز تک بڑے اعتبار کے ساتھ مسلم رہی چنانچہ  
 ہرشل صاحب نے اسی مہول پر یہ تفریع کی کہ کل آفتاب اور نظام است  
 انین مواد ہوائی سے بنے ہونگے یہی بخارات منور مرکز میں مجتمع و متحد  
 ہو کر روشن آفتاب ہو گیا اور باقی اجسما اوڑھتے ہوئے سرد اور



بے نور ہو کر سیارات دائر بن گئے لاکھ ناظرین حال خصوصاً لاڈلے اور اس صاحب  
دست پانڈ صاحب کی تحقیقات کا یہ نتیجہ نکلا ہے کہ اکثر اشیائے فلکی جو  
سابق میں بہ تحقیق بنیولا تصور کیے گئے تھے متفرق ستارے معلوم ہوئے  
اور یہ تقریب اکثر مختلف اقسام کی بنیولائیں مشاہدہ ہونے سے ثابت  
کے دلون میں مشہور قوی پیدا ہوا کہ ہر قسم کے بنیولا اگر مناظر و مراہ کے  
عمدہ قوتوں کے ساتھ نظر کیے جاویں متفرق ستارے معلوم ہونگے  
صرف بوجہ زیادہ تر فاصلہ پر واقع ہونے کی یہ صورت بنیولا نظر آتی ہیں  
اگر تحقیق دیکھے جاویں تو وہ صحیح سیاروں کے ہیں جنہیں ہر ایک مثل  
ہمارے آفتاب کے ضروری اور مرکز سیارات کا ہے پھر بعد اس تحقیقات  
کے ہم لوگوں کو ایک اور عجیب انکشاف ہوا کہ یہ بنیولا متصل شے واحد  
نہیں ہے بلکہ نقاط متفرق ہیں جنہیں جدا جدا چمکدار دانے مثل دھوپ  
یا اور کسی دانہ دار چیز کے شامل ہیں جو اکٹھا ہو کر پارہ نور ہو گئے ہیں یا  
میں اسی صورت کے بنائے گئے نہ ہونگے وہ شخص نہایت مبہاک ہے  
جو ان سوالات کا جواب دینا ایسے استدلال کے ساتھ اپنے ذمہ لے  
جس پر کوئی جرح و نقص وارد نہ ہو اور کیونکر بیان کیا جائے گا کہ یہ قطعاً  
کیا ہیں اور کتنی بڑی ہیں اور کس قدر فاصلہ پر ہیں اور کس صورت کی ہیں اور کس کام میں  
آتی ہیں اور کیا نادرو واقعہ نسبت بنیولا کی یہ کہ وہ مرکز ہیں قیامت طویل و خطوط میں جو  
اظہار میں پھیلی ہوئی ہیں صورت اور سحر انکی مطابق قوت نظر کو تبدیل ہوا کرتی ہے  
اکثر بنیولا بالخصوص زیادہ تر دھندلی روشنی والے بنیولا کی صورت  
نیرلیعہ معاینہ آلات مناظر و مراہ کے اس قدر بدلتی جاتی ہے کہ بہت  
زمانہ حال کی قوی دور میں سے اون صورتوں کا شناخت کرنا محال ہے  
جنکو ناظرین سابق نے دیکھا کہ کھاسبے بعض حصے اوسکے جو سابق میں  
جدا دیکھے گئے تھے اب ہر ایک سلسلہ نور سے ملے ہوئے معلوم ہوا ہے



انتہی بلفظ مترجم صفحہ ۱۲۴ و ۱۲۵ **اقول** اب تو کچھ شک نہ رہا کہ تحقیقات  
 ہدیت جدیدہ کی محض وہی و خیالی ہے ہرگز قطعی و یقینی نہیں ہے  
 اور دو برہین سے حقیقت حال اجرام فلکی کا دریافت ہونا نہایت دشوار  
 جس قدر دریافت ہوتا ہے وہ اکثر غلط نکلتا ہے اور اس پر اتفاق حکما  
 نہیں ہوتا ہے ہر ایک اپنی اپنی بولیاں بولتا ہے جب ایک جسم بیولا  
 کی تحقیقات پر خاتمہ علم ہدیت کا ہو گیا تو اب آسمانوں کا نظر نہ آنا یا  
 اس کا مادہ معلوم ہونا حکما جدیدہ کو کیا بعید ہے اور کیا استحالی عقلی  
 قائم ہو سکتا ہے اور کس منہ سے کوئی ایمان دار کہہ سکتا ہے کہ یا تو  
 قرآن شریف تمہارا باطل ہے یا ہدیت جدیدہ سے ملا دو اور محض  
 اعتقادی مسئلہ دل میں جمالینا کہ تحقیق حکماء قدیم کی دربارہ ہدیت  
 قدیمہ کے صحیح یہ تھی کس قدر تعصب ہے حالانکہ فلاسفہ جدیدہ سے انہیں  
 حکما کو اعتبار بہت مسائل چھوڑ رکھیں چنانچہ ہرشل صاحب لکھتے ہیں حقیقت یہ ہے کہ وہ  
 بین ششیر کو حکما ان سیاروں کو جانتے تھے اور انہوں نے مشاہدات نسبت ان کو بہت صحیح  
 اور ہوشیاری تمام کی تھی اسلیں چار سیاروں کی جو کہ انہوں نے دریافت کر کے لکھی ہیں صحیح  
 تصور کرتی چاہیں انتہی بلفظ **اقول** خب اہ نخواہ یہ ان لینا کیا ضرور ہے کہ وجود  
 افلاک کی سات حرکات سیاروں کی جنہیں دمدار سیاری کہتی داخل ہیں  
 حکماء قدیم نے غلط بیان کیے ہیں نقد بر مخفی نہ ہے کہ قواعد کپلر صاحب  
 ہدیت و انون کو برا افتخار ہے اور نیوٹن صاحب کا نظام آسمانی قبول  
 ہرشل صاحب کے اوسنی پر موقوف ہے مگر ان کی غلطیاں دریافت کر کے  
 تاویلات سنجیدہ سے پر وہ ڈالتے ہیں تاکہ سارا طلسم نہ ٹوٹ جائے اور  
 وہی زیانون سے اوسکی بے حقیقتی جتاتے ہیں پھر اوسکیوں ٹال دیتے ہیں  
 کہ جو غلطی جس میں نہ آسکے یا خفیف سی ہو کچھ قیاحت نہیں ہے چنانچہ  
 ہرشل صاحب لکھتے ہیں جس وقت کہ مشاہدات سے مقام سیاروں کا



بہت صحیح صحیح نکالتے ہیں اور ہر ایک سیارہ کو متواتر سالہا سال تک  
 دیکھتے ہیں اور اسی قاعدہ سے اوسکی گردش زمانہ گزشتہ میں نکالی  
 جاتی ہے تو یہ دریافت ہوتا ہے کہ قوا کی پیمائش کے قریب قریب  
 صحیح کے ہیں اگر ہم چاہیں کہ حساب بہت صحیح نکالے اور اوس میں ذرا سی بھی  
 غلطی واقع نہ ہو تو اس قاعدہ میں ذرا اختلاف کرنا چاہیے یعنی مدار  
 سیاروں کا جو شکل بقیہ قائم تصور کیا گیا تھا درحقیقت ایسا نہیں ہے  
 اوس میں جزوی سا اختلاف ہوتا رہتا ہے اگر حساب صرف سیاروں کی  
 چند گردشوں کا کریں تو ان باتوں کا اونہیں خیال کھنا کہ ضرور نہیں لیکن اگر  
 ہم اسی قاعدہ کی رو سے صد یا سال کی گردشوں کا حساب کریں تو اہم  
 اوس صورت میں اوسکے مدار کو قائم نہیں تصور کرنا چاہیے کیونکہ اوس میں  
 سچ اس عرصہ کے اختلاف قابل حس کے واقع ہو گا اور اوسکے مدار کی سمت  
 بہت بدل جائیگی اس جگہ ہم اوسکا کچھ ذکر نہیں کرتے ہیں اس لیے کہ جو غلطیاں  
 کہ اس سبب واقع ہوتی ہیں اس قدر جزوی ہوتی ہیں کہ وہ اون حسابات میں  
 جنکا ہم اس مقام پر ذکر کر رہے ہیں غلطی قابل حس کے پیدا نہیں کرتی ہیں  
 انتہی بلفظہ اب مجھو مناسب معلوم ہوتا ہے کہ قوا کی پیمائش صاحب  
 بھی کچھ بحث کروں کیونکہ علم ادات و حالات کشش پر ہیبت جدیدہ کا  
 مدار سے ہر شے صاحب لکھتے ہیں کہ پیمائش کے قاعدوں سے  
 یہ نہیں ثابت ہوا ہے کہ سیارے کے طرف آفتاب کے کس قدر زور سے  
 مائل ہوتے ہیں مگر یہ تحقیق ہوتا ہے کہ آفتاب اوسکو اپنی طرف کھینچتا ہے  
 بلفظہ اور یہ بھی لکھتے ہیں کہ از روئے قوا کی علم ادات کے اگر ایک جسم پر  
 ایک ہی روز اثر کرے تو وہ اس سے ہمیشہ خط مستقیم میں بجاو گیا بلفظہ  
 اور قاعدہ سوم کی پیمائش کا ہر شے صاحب یہ لکھتے ہیں + وہ قوت  
 جو کہ اجسام کو اوس کے مدار میں گردش دیتی ہے ایک ہے مگر وہ افق



فاصلہ بدلتی رہتی ہے کشش آفتاب کے اوپر ہر ایک جرم فلکی کے جو کہ نظام  
شمسی سے متعلق ہیں موافق مقدار مادہ کے اثر کرتی ہے اور اس لیے  
نہ تو موافق کشش کمی یا سے یا مقناطیس کے ہے کیونکہ یہ نہ تو صرف  
ہو ہے اور نہ خاص کسی چیز پر اثر کرتی ہے بلکہ وہ تمام سیاروں کو  
کھینچتی ہے بلکہ اقول جب زور قوت جاذبہ شمسی کا اور قوت فشار  
ہر ستارہ کا معلوم نہیں ہے تو یہ مان لینا پڑے گا کہ قوت جاذبہ  
شمسی غالب اور قوت ہار بہ وقوت منفرد مرکز کمزور ہے لامحالہ قوت  
جاذبہ شمسی ہر ستارہ کو کھینچتی ہے اور سیارہ بھی کھینچنا قبول کر لیتا ہے  
اور یہ بھی قرار پا گیا کہ وہ قوت ہمیشہ خط مستقیم میں لانا چاہتی ہے اور  
فاصلہ بعید پر کم اور قریب جرم شمس کے زیادہ ہے تو حسب وقت کسی  
سیارہ کو کھینچ کر سیدھا کھینچے گا اور حسب طرف آفتاب کے بڑھتا جائے گا  
اور سیدھ کشش مستقیم بڑھتی جائیگی اور ایسی حالت میں نہ تو وہ سیارہ  
پہر لپٹ جائیگا نہ آفتاب میں مل جائے گا نہ سے محفوظ رہیگا نہ قوت جاذبہ  
جو مستقیم کھینچتی ہے وہ مغلوب قوت ہار بہ ستارہ کی ہو جائیگی ورنہ  
پہلے ہی نہ کھینچ لاتی اور بسبب فاصلہ بعید ہر کے کمزور ہو جانے سے  
مغلوب ہو جاتی اور قوت ہار بہ سیارہ کی پہلے ہی غالب آ جاتی اب  
اگر قوت منفرد مرکز کو بار بار زبان پر لاؤ تو وہ کوئی دوسری چیز نہیں ہے  
وہ ہی قوت ہار بہ ہے جسکا ذکر ہم لکھ چکے اب تو یہ مان لینا پڑے گا کہ سورج  
اس امر کے کہ سورج کی طرف سیارے میل کرتے ہیں اتنا دریا کر کے  
کیا صاحب نے وہم و گمان سے قاعدے بنائے ہیں اور پھر بھی  
اصلی حال معلوم ہونے سے گھبرائے ہیں اور کوئی بات یقینی قطعی  
اس بحث میں بھی نہیں ہے اور ہم تمام قواعد میں دیکھتے جلد آئیں  
کہ سورج کے وہم و خیال کے حسب قدر شاہدہ دور بینوں سے کیا گیا ہے



گو وہ بھی بہت غلط ثابت ہوتا گیا ہے پھر بھی نہایت کم ہے ہر شے حسب  
 کی کتاب میں ہے، علاوہ ازین کثافت زحل کی قریب ۱۰ دفعہ زیادہ  
 بہ نسبت کثافت زمین کے ہے اور اوسکا قد و قامت بہ نسبت زمین  
 کے نہایت زیادہ ہے پس اس سے یہ لازم آتا ہے کہ زحل ایسے  
 مادہ سے بنا ہوا ہے کہ وہ بہ نسبت لکڑی کا رک کے کچھ بہت بھاری  
 نہیں ہے اب ذرا غور کرنا چاہیے کہ بسبب اس اختلاف کثافت  
 کے کس قدر فرق اون جاندار خلقت کی بود و باش میں آنا چاہیے جو  
 اس سیارہ پر رہتے ہونگے اب ہم باتون قیاس و گمان کی تھوڑ کر اون  
 باتون کا بیان کریں گے جو بذریعہ دور بین کے درباب حالات سیاروں  
 کے دریافت ہوئی ہیں بذریعہ دور بین کے عطار و کا حال سوا ہے  
 اس بات کے کہ وہ گول ہے اور کم و بیش مانند چاند کے ہوا کرتا ہے  
 اور کچھ دریافت نہیں کر سکتے ہیں الی قولہ زہرہ میں کوئی عجائب باتیں  
 مشاہدہ نہیں کی گئی ہیں گو قطر حقیقی زہرہ کا قریب ۷۰۰ میل کی تر  
 اور اوسکا قطر ظاہری اب تک کا دیکھا گیا ہے کہ اس قدر قطر ظاہری  
 کسی اور سیارہ کا نہیں دیکھا گیا ہے پھر بھی بذریعہ دور بین کے اوسکا  
 اچھی طرح سے مشاہدہ ہونا نہایت مشکل ہے زہرہ کی تابندگی اتقدر  
 تیز ہوتی ہے کہ وہ آنکھ کو نہایت چکا چوند دیتی ہے اور جو عجیب  
 دور بین میں ہوتے ہیں اونکو زیادہ کر دیتی ہے اب ذرا زحل کے  
 متعلق اودام و طون کو ملاحظہ کیجیے کہ پہلے تو دور بینوں سے یہ مشاہدہ ہوا  
 کہ دو چھوٹے چھوٹے ستارے زحل کے ساتھ رہتے ہیں پھر جو دیکھا  
 تو وہ غائب ہو گئے تھے بعدہ یہ ٹھہرایا گیا کہ دو طاقے نور کے ہیں جو  
 زحل کے گرد رہتے ہیں اور وہ بہت بھاری ہیں اب اوسپر  
 یہ اعتراض وارد ہے کہ وہ حلقے کسواسے زحل پر بسبب ثقل کے



اگر زمین پڑنے تو ہر شے صاحب وغیرہ احتمالات پیش کرنے میں بھی  
 کہتے ہیں کہ زور و فشار اگر مزاج ہو گا کبھی کہتے ہیں کہ اونکی حرکت  
 اور زلزل کی حرکت موافق ہے اور شمس کی قوت جاذبہ کو بھی دخل ہے  
 کبھی کہتے ہیں کہ جگہ دور کی بدلتی رہتی ہے اس سبب زمین گرتی ہیں غرض کہ سو اوں  
 جوابوں کو جنہر بہت ہی ایرادات واقع ہوتی ہیں کوئی قطعی امر نہیں ہوا تو جب  
 ایسے حکیدار اجرام کی اسد رک میں دو زمین بھی قاصر ہے اور شارون کر سائنہ اس قسم کے  
 اجرام بھی ثابت ہو چکے ہیں تو انکار وجود افلاک کا قطعاً کر دینا کس قدر نامعنا و اندیشی  
 ہے زمین سے کئی حصہ پڑے دو کرہ جسمانی اب نظر آئے ہیں اور  
 زلزل کی گردش اونکی تابع معلوم ہوئی ہے مگر اس سے پہلے وہ ہستار  
 سمجھے گئے تھے اب حلقے ٹھہرے مگر اصل حال ٹھیک ٹھیک یقینی ہو چکا  
 اب تک زمین معلوم ہو اسے تیسرا افلاک کا نظر نہ آنا اور اسے تکذیب کلام  
 انہی کے کافی سمجھا جاتا ہے نعوذ باللہ من الاولیام اور اوپر طرہ یہ ہے  
 کہ بن دیکھے وجود مخلوقات ذی روح کا قمر و زحل وغیرہ میں تسلیم  
 کیا جاتا ہے یہاں تک کہ ہر شے صاحب کی کتاب میں ہے ۱۰ ایسے  
 سیاروں میں دیوبود و باش کر سکتے ہیں کیونکہ وہاں ہر شے کا وزن  
 کم ہوتا ہے اور اس باعث سے وہ اثر و پائیدار شیں خنکو سہارے  
 کے لیے پانی کی اوچھاٹنے والی قوت ضرور ہے وہ وہاں باشندہ  
 خشکی کے ہو سکتے ہیں اتم بلفظہ اقوال اسے سلیمان و ذراتا شاد کھو  
 ہمارے جناب مخاطب جن موجودات کے وجود خارجی کا انکار کرتے ہیں  
 یعنی جن و شیا طین وغیرہ اونکی نسبت جناب مروجہ کے مقتدا کیا  
 فرمایا ہے میں فافہم اور اب یہ بھی ظاہر کرنا ضرور ہے کہ بذریعہ زمین  
 کے اب تک آفتاب کا بھی حال بخوبی ظاہر نہیں ہوا ہے جسکو مرکز قرار  
 دیا جاتا ہے اور جو سب سیاروں سے زیادہ بڑا اور چمکنے والا ہے



چنانچہ ہر شے صاحب لکھتے ہیں محال اوں سیاہ داغون کا ایک  
 بخوبی تحقیق نہیں ہے اسے بہت سے تصورات نسبت اوس کے بنا کر دیے  
 لیکن اونہیں سے قرین قیاس یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ سیاہ داغ  
 حقیقت سطح آفتاب ہے جو کہ کسی طرح بسبب اٹل ہونے تابندہ  
 کرہ ہوا آفتاب کے سیاہ نظر آتے ہیں درباب طریق ہنور سیاہ  
 داغون کے حکماء مختلف الراء ہیں اسی سبب سے ہم اؤں کا ذکر  
 اسمقام پر نہیں کریں گے انتہی بلفظ فائدہ و بارہ افلاک کے شے  
 صاحب یہ بھی لکھتے ہیں کہ خواہ آدمی مرکز زمین پر اور خواہ کسی جگہ  
 اوسکی سطح پر کھڑا ہو تو نسبت ستاروں کے کسی امر میں تفاوت نہیں ہوگا  
 تو اس صورت میں خواہ ہم آسمان کو گرد زمین کے اور خواہ زمین کو چھ  
 سمت میں آسمان سے گردش کرتا ہوا فرض کریں حال آسمانوں کا  
 دونوں صورتوں میں ہر ایک شخص کو ایک ہی سا دکھائی دے گا گو پریں  
 نے فرض کیا ہے کہ زمین اپنے محور پر اور گرد آفتاب کے گردش  
 کرتی ہے اسلئے کہ سائل علم ہیئت کے اوس سے بخوبی بصیرت تمام  
 حل ہو سکتے ہیں اس میں احتیاج اس بات کے فرض کرنے کی نہیں رہتی  
 کہ ایک مجسم کرہ جو کہ دکھائی نہیں دیتا ہے اور جس میں کہ ستاروں کو  
 ٹھرا ہوا مان لینا چاہیے تاکہ وہ یکساں رفتار سے گرد زمین کی تبدیلی  
 اپنی جگہ کے نسبت ایک دوسرے کے پھرین گردش کرتا ہے اوس  
 مجسم کرہ کو متحرک فرض کرنے سے بیشک سائل علم ہیئت کے درباب  
 ستاروں کے بصیرت حل ہو سکتے ہیں لیکن گردش آفتاب اور  
 اور ستاروں کی اوس کے مطابق نہیں آتی ہے اور باعث وقوع  
 غلطی کا اونہیں اوسوقت معلوم ہو جاوے گا جب کہ ہم بیان اؤں کا کریں گے  
 فرض کرنا اس امر کا کہ ایک کرہ جس کا کہ ابعاد مثلاً درجہ اعتدال پر ہیں



مجبور تھا کہ حرکت مادہ کے گردش کرتا ہے جیسا کہ چاند اور سورج اسی انداز میں نہیں معلوم ہوتا ہے بلکہ اگر اس طریق پر نہ تو توجہ کی جائے تعجب ہے انتہی بلفظ مختصراً اقول یہ بات تو ہر شے صاحب کی تقریر سے سٹے ہو چکی کہ آسمانوں کا وجود مان لینے سے اور اس کی گردش قبول کر لینے سے کچھ نقصان نہیں لازم آتا ہے بلکہ اس طرح نہ تو توجہ کی تعجب ہے مگر واسطے مطابقت گردش سیاروں کے جڑا ہوا ہونا سیاروں کا اور اس جسم فلکی میں مہیت جدیدہ کو بگاڑنا ہم کہتے ہیں کہ اول تو مہیت کو پرنکیس صاحب کی جیسر نیوٹن وغیرہ نے اظہار کیا ہے ہنوز مسلمہ اور غیر محذوشت نہیں ہے جیسا کہ ہم ظاہر کر چکے اور آئندہ بیان کرینگے دوم نظام کو پرنکیس کا مدار ہے آفتاب کو مرکز قرار دینے پر اور اس کو زمین سے بڑا تصور کرنے پر اور اس کا فاصلہ زمین سے مقدار معین میں فرض کرنے پر مگر ہم ثابت کر چکے کہ اتناک فاصلہ آفتاب کا زمین سے غیر معین و نامعلوم ہے اور مجمع علیہ مہیت دانوں کا نہیں ہوا ہے چنانچہ نام بنام ایک فرست لکھا کر ذکر ہو چکا اور نیوٹن صاحب کا خط بھی نقل کیا گیا جس میں وہ خود اپنی فہم کی غلطی و بارہ فاصلہ آفتاب کے سمجھ چکا اور باوجود درایت کر لینے تفاوت عظیم کے تعصب سے باز نہ آیا اور ڈاکٹر نیپلی صاحب کو ایسا جواب دیا جیسر مارکین صاحب اور تمام عقلا قہقہہ مارے تھے ہنوز پانچ کروڑ ساٹھ لاکھ میل کی غلطی کو نیوٹن صاحب کچھ غلطی ہی نہیں سمجھتے لاجلہ و لا فقاہۃ الا باللہ العلی العظیم باقی رہا یہ امر کہ شاید دو بین سے نیوٹن صاحب وغیرہ نے جسم آفتاب کو دیکھا اور اس کا قطر خوب سمجھ لیا حالانکہ یہ بات بھی غلط ہے نیوٹن صاحب کا قول ہے کہ آفتاب کی سفید صابن روشنی سات رنگوں سے ملکر ایسی ہو گئی ہے مگر وہ



حکماء کا قول ہے کہ صرف تین رنگ نیا زرد و سرخ ہیں اور آئین  
یہ ظاہر ہوا کہ فقط ایک ہی زرد رنگ ہے اس امر کو مارلین صاحب نے  
اپنی کتاب میں لکھا ہے اس سے معلوم ہوا کہ اب تک رنگت بھی آفتاب  
کی دور میں سے صحیح نظر نہیں آئی ہے اور قطر آفتاب کا زمین سے  
بڑا ہونا اور اس کا مرکز قرار پانا تو مارلین صاحب نے محض ظاہر دیا  
چنانچہ وہ اپنی کتاب مطبوعہ لندن میں لکھتے ہیں اکثر حکماء نظام  
قرار دادہ نیوٹن صاحب کو بایں اطمینان کہ صاحب موصوف نے  
اور ان کے تابعین کے فاصلہ و مقدار اجرام فلکی کو قواعد ہندسہ سے  
تحقیق کر لیا ہو گا بدو ن جانچے ہوئے صحیح مانتے آتے ہیں چنانچہ  
میں بھی قریب ساٹھ برس کی عمر تک ایسا ہی سمجھتا رہا لیکن جب  
میں نے خود تحقیق کیا تب اسکی غلطیاں مجھے منکشف ہوئیں نیوٹن  
صاحب کے جملہ مسائل اسپرینی ہیں کہ آفتاب سے زمین نہایت  
چھوٹی ہے لیکن چونکہ میری تحقیق میں آفتاب زمین سے چھوٹا ہے  
تمام دلائل نیوٹن صاحب کے باطل و بیکار ہیں یہ امر مسلم ہے کہ  
زمین ایک جسم مقناطیسی ہے جسکی جانب قطب شمالی کی قوت  
بارہ و جانب قطب جنوبی کے قوت جاذبہ ہے اور بعد آفتاب کا  
وقت مقابلہ قطب شمالی کے گیارہ ہزار نو سو ساڑھے اٹھاون سیل  
فاصلہ اوسط سے زائد اور وقت مقابلہ قطب جنوبی کے اسی قدر کم  
ہو جاتا ہے اسوجہ سے آفتاب میزان سے حمل تک زیادہ مدت  
اور حمل سے میزان تک کم مدت میں پہنچتا ہے اس سے صاف  
ظاہر ہے کہ آفتاب وقت مقابلہ قوت جاذبہ کے نزدیک کھینچا گیا  
اور وقت مقابلہ قوت بارہ کے دور جا پڑتا ہے اور یہ امر بدو ن  
انکے کہ آفتاب زمین سے چھوٹا ہو صریح خلاف عقل ہے پس بھراؤ



کہ زمین مرکز قرار دیجاسکے کوئی تدبیر نہیں ہے انتہی بلفظ مترجم  
 الحاصل نیوٹن صاحب کے نظامِ مسلمہ کو حکما جدید خود ہی باطل قرار  
 دیتے ہیں تو وجودِ افلاک پر جو استحالة عقلی ہرشل صاحب نے قائم  
 کیا اتنا باطل ہو گیا اور قطعی و یقینی نریمان سوم قمر کے باب میں بھی  
 ہرشل صاحب اور نیوٹن صاحب دس تہہ نے جو کچھ لکھا ہے  
 غلط نکلا چنانچہ مار سین صاحب لکھتے ہیں + ہرشل صاحب نے لکھا ہے  
 کہ زمین کا عکس ماہتاب کے جرم سے اس پار تک پہنچتا ہے لیکن  
 یہ تصریح کہیں نہیں پائی جاتی ہے کہ یہ عکس فی الحقیقت کتنا بڑا ہے  
 اور پھر یہ بھی کہتے ہیں کہ فاصلہ قمر کا زمین سے ۲۳۷۰۰۰ میل ہے  
 بلحاظ اس فاصلہ مفروضہ کے زمین کا عکس جو غایت درجہ ۲۲۷۰۳۰  
 میل ہو سکتا ہے کسی طرح ممکن نہیں کہ ماہتاب تک پہنچے اور اسکو  
 منحرف کرے پس ماہتاب پر زمین کا عکس پڑنا اور اسکا منحنف ہونا  
 جو ہم لوگوں کو روزمرہ مشاہدہ میں آتا ہے ثبوت کافی اسکا ہے کہ حکما  
 صحیح فاصلہ ماہتاب کا معلوم نہیں ہوا چنانچہ اس فاصلہ کو دس صاحب  
 اپنی کتاب مؤلفہ سنہ ۱۷۸۹ء میں ۲۹ + ۲۳۹ میل بیان کیا ہے اور  
 ہرشل صاحب نے اپنی کتاب مؤلفہ سنہ ۱۸۰۳ء میں ۲۳۷۰۰۰ میل اور  
 پھر دوسری کتاب میں ۳۲۷۰۰۰ میل لکھا ہے حالانکہ فاصلہ صحیح  
 میری تحقیق میں ۳۲۸۲۸۰ میل ہے اور صحت اسکی وقوع خسوف  
 سے ظاہر ہوتی ہے انتہی بلفظ مترجم اب ذرا غور کرنا چاہیے کہ جس نظام  
 شمسی کی خاطر ہرشل صاحب و نیوٹن صاحب وجودِ افلاک سے منکر  
 ہوئے ہیں وہ خود ہی عند تحقیق اب باطل نکلا کہ ساتھ برس تک  
 اوپر گمان صحیح ہونیکار ہوا اور بعدہ باطل ٹھہرا اب اسی جگہ ہم یہ بھی لکھنا  
 ضرور سمجھتے ہیں کہ زمین کو متحرک سمجھنا جو جدیدیت جدیدہ کے



قائم ہوئے تھے متاخرین کے نزدیک یہ مسئلہ بھی غلط ٹھہرا ہے اور اب  
 تحقیق کرنا بیان کرتے ہیں کہ زمین ساکن ہے اور آفتاب مع تمام نظام  
 شمسی کے گرد اوسکے گردش کرتا ہے چنانچہ آرجی مارلین صاحب نے  
 مدت العصر کی تحقیقات اپنی اسی علم میں لکھ کر بیان کیا ہے کہ مین گیارہ  
 برس کی عمر سے ساٹھ برس کی عمر سے زیادہ تک تحصیل علم ہیئت میں  
 بائبل و تعلیم نیوٹن صاحب کے مشغول رہا بالآخر محکومہ یقین معلوم ہوا  
 کہ فلاسفی نیوٹن صاحب کو خصوصاً بہ نسبت فاصلہ ہائے اجرام فلکی کے  
 اور نظام شمسی کے بالکل غلط ہے چنانچہ بعض اوسکے دلائل میں ذکر کرتا ہوں  
 نیوٹن صاحب کی تعلیم ہے کہ زمین آفتاب سے ۹ کروڑ میل کے فاصلہ پر  
 سال بھر مین اکیبار اوسکے گرد گھومتی ہے اس سے ظاہر ہے کہ زمین  
 ہر دورہ سالیانہ مین دو گونہ اس فاصلہ کا یعنی ۹ کروڑ میل پر اپنے  
 مقام سے دور ہوتی ہے مگر پھر بھی باوجود اس قدر فاصلہ عظیم کے صورت  
 ثوابت کی زمین پر سے ہمیشہ یکساں نظر آتی ہے اور بعد قطب کا اہل  
 زمین کو جب وہ مقام اعتدال خریفی پر ہوتی ہے بہ نسبت مقام اعتدال  
 ربیعی کے ایک ذرہ بھی زیادہ نہیں معلوم ہوتا حالانکہ ان دونوں مقاموں  
 مین ۹ کروڑ میل کا فاصلہ ہے پس سوجہ سے کہ بعد قطب مین ہم لوگ  
 کبھی تغیر نہیں پاتے ہیں یہ قیاس کرنا کہ زمین اپنے مقام سے جنبش  
 نہیں کرتی بہ نسبت اس وہم کے کہ ان دونوں مین اتنا فاصلہ عظیم ہے  
 کہ اتنے بعد کا تفرقہ و امتیاز نہیں ہو سکتا زیادہ تر قابل اطمینان و  
 قرین عقل ہے اہم بطور واضح رہے کہ اس صنف نے اپنی کتاب  
 مین برابر غلطیاں ہیئت جدیدہ مسلمہ نیوٹن صاحب و ہر شل صاحب کی  
 لکھی ہیں جو کاجی چاہے اصل کتاب انگریزی میں دیکھے چونکہ زیادہ  
 بحث کرنی علم ہیئت مین فضول ہے یہ میرا مختصر رسالہ علم ہیئت کی کتاب



ہوا جاتا ہے لہذا اب میں ہر اصل مطلب کی طرف رجوع کر کے اپنے جناب  
 مخاطب کی خدمت میں عرض کرتا ہوں کہ اب جو حضور کو معلوم ہو گیا کہ سائنس  
 ہیئت جدیدہ کے ہرگز قابل یقین نہیں ہیں بیان تک نوبت پہنچی ہے  
 کہ وہ ہیئت ہی نہیں رہی محققین متاخرین زمین کے سکون کے قائل  
 ہو گئے ہیں اور ہوتے جاتے ہیں جو مذہب حکما و قدیم کا تھا تو اسی حالت  
 وجود افلاک سے انکار کرنے کی کیا وجہ ہو گی ان اگر بمقابلہ یقینات غیر  
 منصوصات قرآنی کے کوئی برہان یقینی سے استعمال عقلی ثابت  
 کیا جاتا تو یہ کہو اور سپر توجہ کرنے کی ضرورت پڑتی والا ہمارے واسطے  
 خود خالق سموات کی ہدایت بہت کافی ہے اور اب اکھاڑہ سنا ظروہی کا  
 باقی نہ رہا پھر آپ ختم خشک کر مسلمانوں کو کیسے مقابلہ میں بلا سکتے ہیں  
 اور کسی قوت بازو سے حکم دے سکتے ہیں اور ہم نے اپنے رسالہ میں  
 میں جو کچھ لکھا ہے پھر یاد دلانے ہیں کہ مجرد وجود افلاک کا قرآن شریف  
 سے پایا جاتا ہے خواہ اوہ میں ستارے جڑے ہوں یا ہنوں ہیئت  
 قدیمہ کے تصدیق کا ذکر قرآن شریف میں نہیں ہے بلکہ جائز ہے  
 کہ تمام عالم اجسام و اجرام کا فوق حقیقی و محدود جہات و متغی و سفت  
 مرفوع افلاک کو قرار دیا جائے جہاں تک دور میں کا گذر بھی نہیں ہو سکتا  
 اور جسیر کوئی خدشہ و دونوں ہیئت سے وارد نہ ہو سکو تو انکار کی کیا وجہ  
 باقی رہی گی و غیبات میں ہیئت قدیمہ و جدیدہ کی بحث فضول ہے  
 حکما و قدیم و جدید کے محض خیالات ہیں جو اپنی شکل سے آسمان زمین  
 کے قیاس لے لے رہے ہیں اور پھر بار بار اپنی غلطیوں سے شرماتے ہیں  
 ایسی حماقت میں جس کو قرآن شریف پر سچا اعتقاد ہو گا وہ سرور و تعلق  
 حکما و جدید و قدیم کے ایسا ایمان کہ کیوں بدلا کر کے گا اور میں یہ بھی  
 عرض کرتا ہوں کہ تمام آیات قرآنی میں زمین کا ساکن یا متحرک ہونا منصوص



نہیں ہے پھر اس کی نسبت زیادہ بحث کرنی فضول ہے اور کل آیات  
 قرآن شریف کی تاویل محقول بھی نہیں بن پڑتی ہے بعض آیات ایسی ہیں  
 کہ نہ فضا کے بیحد نہ سیارات نہ ابر نہ ہوا فلک نہ ہو سکتے ہیں اگر آپ کو  
 اوسمین بحث کرنی منظور ہو تو بس ہم اتنے تمام آیات کی تاویلات بیان کیجیے  
 اور مجھے جواب لیجیے اور اس خاص بحث میں جو ایک عالم و موی موی  
 سید نصر علی صاحب نے رسالہ نصرت اسلامی نام لکھا ہے اوسکو بھی  
 غالباً آپ ملاحظہ فرما چکے ہونگے لہذا اس رسالہ میں طول کلام کی ضرورت  
 نہیں پاتا ہوں اور آپ ہی کی کتاب تبیین الکلام سے جو عبارت لکھی ہے  
 وہ ہی کافی ہے اور مجھ کو محض اچھا یہ خیال باطل ثابت کرنا منظور تھا کہ مسلمان  
 فلاسفہ جدید کو آپ قطعی اور یقینی لائق مقابلہ منصوصات قرآنی کے  
 سمجھ رہے تھے اسی واسطے کچھ مسائل بہت جدیدہ کے لکھنے پڑے  
 ورنہ میرے نزدیک تمام حکماء قدیم و جدید کی محض قیاسات ہیں چاہے  
 وہ ہی سہے جو قرآن شریف میں ہے پھر بھی اگر آپ کا تقلیدی ایمان  
 و یقین اسی بہت جدیدہ پر ہو تو پہلے ایک رسالہ خاص اسی فن میں تحریر  
 فرما کر اپنے مسلمات کو قطعی کر دکھائیے و بیانات کی بحث میں اوس  
 خرافات کو نہ ملائیے و لکھم الخیار قائم رہے شریں صاحب و نیوٹن صاحب  
 وغیرہ نے حکماء سابقین سے اس امر میں اختلاف کیا ہے کہ خدا کمال  
 اور اپنی تحقیق یوں بیان کی ہے کہ خدا کمال نہیں ہے تو اب ضرور ہے  
 کہ ہمارے ایک خدشہ کا جناب مخاطب جو اب شافی عنایت فرما دیں کہ ہمارے  
 مقولات و مسلمات فلاسفہ جدیدہ پر مذہب سے بھی زیادہ یقین کتنی ہے  
 وہ خدشہ یہ ہے کہ قاعدہ کشمیر کا جو سٹر کیپر صاحب وغیرہ نے  
 ایجاد کیا ہے اوس کشش کے واسطے ضرور ہے کہ جو ستارہ دوسرے  
 ستارہ کو کھینچتا ہے اوسکی قوت طاریہ کے واسطے کوئی ذریعہ درکار



نفوذِ تاثیر کا چاہیے یعنی ایک ستارہ سے دوسرے ستارہ تک کوئی  
 وجود درکار ہے جو اشرقتِ جاذبہ کا قبول کرے اور وہ اشرارِ جزا کے  
 مادہ درمیانی میں پیدا ہوتا چلا جائے یہاں تک کہ اوس دوسرے کو  
 پہونچے ورنہ انقطاعِ قوتِ جاذبہ کا درمیان میں ہو جائیگا کیونکہ خلا و بیخ  
 نام ہے عدم ملائکہ کا اور عدم پر اطلاق وجود کا نہیں ہو سکتا ہے  
 مثلاً جب آگ جلائی جاتی ہے تو وہ پہلے ہوا کو گرم کرتی ہے اسی ہوا  
 جسقدر ہوا گرم ہوتی چلی جاتی ہے اور پھر کسی دوسرے جسم کو لگتی ہے  
 تب وہ جسم گرم ہو جاتا ہے اگر درمیان میں آگ کے اور کسی دوسرے  
 جسم کے جو گرم ہو جاتا ہے ہوا نہ تو ہرگز گرم نہوگا اسی طرح آواز  
 کان میں نہیں پہونچتی ہے مگر بواسطہ ہوا کے غرض کہ واسطہ ہونا  
 ملا یعنی کسی وجود درمیانی کا لازم ہے تو اگر کرہ زمین سے آفتاب  
 اب انقطاعِ کرہ ہوائی کے جسکی مقدار معین کیجاتی ہے خلا و محض بن جائیگا  
 یا دیگر سیارات تک درمیان میں کوئی جسم سیال یا غیر سیال واقع نہو  
 قوتِ جاذبہ شمسی کا پہونچنا مستعذر ہے بلکہ انقطاعِ کلی ہو جائیگا علحدۃ القیام  
 جو روشنی کو اکب کی پہونچتی ہے اوسکے واسطے بھی کوئی جسم یا مادہ درکار  
 ہے یہ وہ پہلے پڑتی ہوا اور اوسکو چمکاتی ہوا اور وہ جسم اپنے قریب  
 کے اجزائے مادہ کو سنور کرتا چلا جائے یہاں تک کہ ہم تک پہونچے  
 اگر یہ اصول غلط ہے تو اسکو باطل کیجیے ورنہ خلا و محال کا دعوے غلط  
 سمجھ کر قرار کیجیے کہ مسلماتِ فلاسفہ جدیدہ کے صحیح نہیں ہیں اور اسکو  
 یہ ارشاد فرمائیے کہ قاعدہ جذبات کا غلط ہے یا مخدوش ہے پھر ہم یہ سوال  
 کریں گے کہ وہ مادہ جو تمام اجرامِ فلکی کے ساتھ معمور ہے کیا ہے اور اسکو  
 کس دور میں سکے ذریعہ سے دیکھ لیا ہے یا قابلِ مشاہدہ اسوجہ سے  
 نہیں ہے کہ نہایت شفاف ہے انوکھا اس اوسکا نظر انسانی میں



محال ہے ہر کیفیت جب قرآن شریف سے پایا جاتا ہے کہ افلاک  
کی رفعت کمال مرتبہ کی ہے اور تمام عالم اجسام کا انتہائے فوق حقیقی  
بلورسقف مرفوع سمجھنا چاہیے جو اختتام تمام عالم اجرام فلکی کے  
وجود سبع سموات طباقاً کا کیوں محال عقلی قرار پائیگا اور نظر نہ آنے سے  
کسوا سطح باطل ہوگا اور مہیت قدیمہ و جدیدہ کی جب تصدیق و تکذیب  
مذکور نہیں ہے تو اسکی بحث سے کیا فائدہ آکے جو حاصل ہوگا اگر مہیت  
قدیمہ صحیح ہے تو وجود افلاک میں کچھ تردد نہیں اور مہیت جدیدہ اگر چہ  
یقینی نہیں ہے مگر بغرض تسلیم ہم کہہ سکتے ہیں کہ افلاک فوق حقیقی  
اور منتہا تمام عالم اجرام فلکی کے ہیں کیونکہ تمام عالم مادی ہے اور  
ہر مادیات عالم اجسام کے واسطے نہایت درکار ہے فافہم  
اختراض و م کا یہ جواب ہے کہ غیر محسوسات سے کیا مراد ہے اگر یہ مقصود ہو کہ ذات  
کو جو شے نظر نہ آتی ہے پس نفس پاک نہ کیوں ہے معدوم بحقیقت ہے تو آپ کو خیالات پر  
افسوس کرنا کافی ہے اور اگر یہ مراد ہے کہ فلاسفہ جدید جس شے کو غیر محسوس  
قرار دینے اور سکا عدم تحقق ہے تو بھی نہایت تعجب ہے کہ وہ لوگ غیر محسوسات پر  
بہان تک اعتبار کرتے ہیں کہ زمین کو سناہ مشابہت و دیگر کواکب کی قائم کر کے  
حل و قمر وغیرہ میں مخلوقات ذی روح و نباتات وغیرہ اجسام کو قائل ہو رہے ہیں  
جیسا کہ اعتراض اول کی بحث میں معلوم ہو چکا اور ہم یہ کہتے ہیں کہ وجود ملائکہ و  
جن و شیاطین بوضوح آنی سے ثابت ہے اور تمام مخلوقات کا مشاہدہ ہر انسان کی واسطے  
نہ تو عقلاً ضروری ہے نہ شرعاً پس آپ کا انکار خبیثہ و نادر و صراط و میزان ملائکہ و جن و شیاطین و  
و شیاطین وغیرہ سے صاف انکار بوضوح قرآن شریف کا ہے اور بغیر صاف  
حقیقی کے اور بدوین قرینہ صحیحہ کے اور بلا رعایت اصول قواعد  
علم تفسیر کے قرآن شریف میں تحریف معنوی کرنا آپ کو اختیار ہے  
مگر کوئی ذی عقل مسلمان جسکو خدا کے کلام پر یقین ہوگا ایسے کلمات



زبان پر بھی نہ لائیگا اور محض کفر و الحاد و تمجید کا جو کہ خاص اسی بحث  
 وجود ابلیس میں ہم ایک رسالہ شہاب ثاقب لکھ چکے ہیں تو اب  
 ضرورت زیادہ بحث کی نہیں ہے بلکہ بعد ملاحظہ اوس رسالہ کے  
 ایک تقریر آپ کی پرچہ یکم محرم ۱۳۸۵ ہجری میں میری نظر سے گذری ہے  
 پہلے اوسکو لکھتا ہوں بعدہ جواب دیتا ہوں عبارت اوسکی یہ ہے  
 ہمارے مکرم معظم جناب مولوی علی بخش خان بہادر سید روضیہ  
 گورکھپور نے اپنے رسالہ شہاب ثاقب کے صفحہ ۴۴ میں لکھا ہے کہ حضرت  
 ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ شیطان کے شاگرد ہوئے اور عمل آتہ الکر  
 اوس سے سیکھا لغو و باطل منہا پس اسے میرے بجائے یوں میں ماحد  
 مرتد زندقہ کا فر کر شتان شیطان سہی مگر جو اچھی بات بتاؤں اور  
 ہمارے فائدہ کی بات کہوں دلسوزی سے تمہاری ہمدردی کروں میری  
 وہ بات تم کیوں نہ مانو حضرت ابوہریرہ نے تو لغو و باطل منہا شیطان  
 سے بھی نیک کام سیکھے ہیں عارضیت کی سبحان اللہ کیا شان اسلام  
 کہ گئی ہے کہ جو شخص ان باتوں پر یقین کرے وہ تو کچھ مسلمان اور  
 جو یہ کہے کہ میان وہ حدیث ثابت نہیں ہے یا وہ کوئی چور شیطان  
 میں سے ہوگا تو نیکر اس کا فر کر شتان ہے اگر مسلمان ہی نہ ہو  
 کہ وہ غلط داروہ واسے کر دے پس مروز بود فردائے انتہی اقول تجھو  
 کمال تعجب ہے کہ میں نے ہرگز اپنے رسالہ میں یہ نہیں لکھا کہ ابوہریرہ  
 شیطان کے شاگرد ہوئے جس کا جی چاہے صفحہ ۴۴ میری کتاب کا  
 دیکھو تو ایسی ایک عبارت اپنے جی سے جوڑ کر میری طرف منسوب کرنا جس سے  
 حواری رسول صلعم کی توہین قائم ہوا چاہی اعتبار کھونا ہے میرا  
 کیا نقصان ہے رسالہ شہاب ثاقب جو طبع ہو چکا ہے اور جایا موجود  
 ہے کچھ مسلمان نسخہ نہ تھا کہ اوسکی حدیث میں وہی جویرتہ کی جگہ ہی وہ جویرتہ



بنا دیا گیا اور پھر غلطی نسخہ کا عذر پیش کر دیا یا نسخہ فتح الباری کا نہ تھا  
 جسکی عبارت میں تمہیں الکلام میں تحریف کر دی یا کتاب احتیاج  
 ابن عبد البر کی نہ تھی جسکے حدیث میں تحریف کر کے سحر رسول صلعم بنا دیا  
 اور بجائے صاہر کے جسکے معنی دامادی اختیار کرنے کے تھے داماد و  
 رسول صلعم کا ٹھہرا دیا یا تفسیر کبیر نہ تھی جسکی عبارت و المحضات میں لہجہ  
 کی تفسیر میں اوڑادی اور تفسیر نیشاپوری نہ تھی کہ بجائے عن بعض المفسرین  
 کے ایتہ السریۃ بنا دیا یا سنن ابی داؤد و ترمذی ہے کہ بعض جامع شمس  
 کے جامع المشرکین لکھ دیا یا تفسیر معالم التنزیل نہ تھی کہ عبارت اول  
 و آخر کے متعلق سورہ رات کے حذف کر دیے وغیر ذلک من التحریفات  
 اردو کا رسالہ وہ بھی ہر جگہ موجود تھا اوسکے صفحہ کا بھی نشان دیدینا  
 اور عبارت بدل دینا آپ ہی کا کام ہے لغو و باطل نہ اب شاید آپ  
 یہ فرمائیں گے کہ شیطان نے جو ابو ہریرہ کو عمل آیت الکرسی کا سکھا  
 اس سے پہلے وہ فقرہ جمایا تو خاکسار عرض کر گیا کہ پہلا آپ یہ تو ثابت  
 کیجئے کہ ابو ہریرہ اوسکو شیطان جانتے تھے یا اوس سے سیکھنے کا ارادہ  
 بھی کیا تھا یا اوس نے جو خود بتایا اوس پر قناعت بھی کی تھی بلکہ معاملہ بائیں  
 اوسکو انسان سمجھ لیا تھا اور ہرگز اوس سے کوئی بات سیکھنے کی ذرا  
 نہ تھی نہ ارادہ تھا نہ یہ معلوم تھا کہ وہ خاصیت آیت الکرسی کی جانتا ہے  
 اور اوس سے وہ خاصیت سنکر بھی حضرت رسول صلعم سے ذکر کیا جب  
 حضرت نے فرمایا کہ یہ بات صحیح ہے تب اوس پر اطمینان ہوا تو ہم نہیں جانتے  
 کہ اس میں واقعہ کو کون شخص اوستادی و شاگردی کہہ سکتا ہے ورنہ  
 لازم آتا ہے کہ جو شخص کسی سے کچھ کہا کرے وہ مخاطب کا اوستاد  
 ٹھہر جائیگا حالانکہ کسی محاورہ میں ایسا نہیں بولا جاتا ہے چون کہ آپ  
 صحابہ رسول صلعم سے نفرت کلی ہے اور انکو ظالم ہر قسم شہوت پست



و غیبرہ الفاظ سے مسئلہ استرقاق میں تبیین کیا ہے اور اکابر اہل اسلام کو  
 سب و شتم کرنا و طیفہ روز مرہ ہو گیا ہے اسی واسطے ایسا فقرہ لکھ دیا  
 جس سے حواری رسول صلعم پر شیطنیت کا کناہ ہو جائے علاوہ اسکے  
 فرض کیا کہ وہ حواری رسول صلعم فرشتہ حضرت ملائک سیرت مشہور  
 معلوم الملکوت کے شاگرد ہوئے اور کوئی نیک بات اس سے حاصل  
 بھی کی تو آپ کو کیا فائدہ ہوا کیونکہ نہ کوئی عمل خیر آپ سکھاتی ہیں  
 نہ مسلمانوں کے مذہب حق کی تائید کرتے ہیں آپ کے نتائج انکار  
 تو اسے قدر ہیں کہ تمام مذہب اسلام سے نفرت دلائے ہیں مسلمات  
 اسلامیہ کو خاک میں ملائے ہیں اس صورت میں بہنے مانا کہ اشیعیان  
 سہی مگر عمل خیر تو ایسا بتائیے جبکہ رسول صلعم نے صحیح ٹھہرایا ہو جس  
 اسکے تمام احادیث نبوی کی تکذیب کا عقیدہ رکھنا اور پھر عمل خیر  
 سکھانے والا بن جانا نہایت حیرت انگیز ہے اور طرفہ یہ ہے کہ  
 حدیث صحیح کو آپ نے باطل قرار دینے میں ذرا بھی تامل نہ کیا ہاں درج  
 ہوگی کہ اس سے وجود خارجی اہلبیس کا قطعاً ثابت ہو گیا ہے  
 اور تو کوئی وجہ اس حدیث کے غیر ثابت قرار پانے کی آپ نہ بھی  
 نہیں لکھی تو ہم مجبور ہیں یہ قاعدہ کلیہ آپ کا جو حدیث مذہب فلاسفہ  
 نیچرل اسٹ کے خلاف ہو وہ باطل ہے آپ ہی کو مبارک رہے  
 میرے نزدیک بیشک پکا مسلمان وہ ہی ہے جو اپنے رسول صلعم  
 کی صحیح حدیث کو سچ سمجھے اور اسکا منکر لایب دیا ہی ہے جیسا حضور نے  
 اپنی ذات شریف کی شان میں خود ہی ارشاد فرمایا ہے میں اپنی  
 زبان کیون خراب کروں افسوس ہے کہ تصدیق قول رسول صلعم پر  
 محکوم آپ نے مصداق اس شعر کا ٹھہرایا ہے کہ مسلمان ہر مین است  
 کہ واعظ دار و پادشاہ کے گرد بس امروز بود فردا کے چمکریں اوگر



جواب میں پھر عاجزی اور ادب کو بچھوڑو گنا اور یہ قطعہ پڑھو گنا  
 قطعہ حکیم فلسفی گر کا فرم خواندہ چراغ کذب را بنود فروغی پسمات  
 خوانش اندر مکافات بد و روغی را جزا باشد و روغی بد آب محب فوڑ  
 کہ دوسری تاویل علیل کا بھی جواب دون یعنی شیطان الانس کا قول  
 بھی صحیح نہیں ہے اور کئی وجہ سے مردود ہے اولاً چور ہونا اس  
 شیطان کا تو پہلے ہی سے حضرت ابو ہریرہ کو یقین تھا پھر آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ پوچھنا کہ تھنے جانا کس سے مخاطب رہے تھے اور ابو ہریرہ کا  
 انکار کرنا اس کے علم سے صریحاً دلالت کرتا ہے کہ حضرت خاتم رسالت  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے وہ حقیقت بیان کی جو ابو ہریرہ کو معلوم نہ تھی اور صاف  
 ارشاد فرمایا کہ وہ شیطان تھا آپ عبارت حدیث کی شہادتاً قہراً  
 دیکھ لیجئے کہ چور ہونا اس کا ابو ہریرہ جانتے تھے یا نہیں ثانیاً شیطان  
 الانس سے آپ کی کیا مراد ہے اگر یہ مقصود ہے کہ وہ انسان جو  
 شیطان کا سا کام کرے تو بھی وجود خارجی شیطان کا ماعدہ انسان  
 کے لازم آیا ورنہ تشبیہ انسان کی کے ساتھ دیجاتی ہے اور شبہ اور  
 مشبہ بہ متحدہ حقیقت نہیں ہو سکتے تو ہرگز عین انسان یا جزو انسان  
 شیطان نہیں ہو سکتا ثالثاً اگر آپ کی سی طرح تسکین نہیں ہوتی  
 تو ہم ثابت کر دینگے کہ دوسرے عواری رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی ایسا  
 اتفاق ہوا کہ شیطان کو گرفتار کر لیا تھا اور اس حدیث میں لفظ غول کا  
 ایسا موجود ہے کہ شیطان انس کی کہنے کی گنجائش نہیں ہے وہ قصہ  
 یہ ہے کہ حضرت ابو ایوب رضی اللہ عنہ کے گھر میں خرما بھرنے کا  
 طوف تھا اور ایک شیطان آیا کرتا تھا اور سین سے نکال لیجاتا تھا  
 اس بات کا ابو ایوب نے حضرت رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے شکوہ کیا حضرت  
 فرمایا کہ ابی بار جو اوں کو دیکھیے تو بسم اللہ چینی رسول اللہ کہنا چاہیے







لکھ کر ہم جواب دینگے اولاً قرآن وحدیث کے متعلق بحث کیجاتی ہو  
 لہذا تہذیب الاسلام کی باب دوم سے شروع کرتا ہوں اور خلاصہ  
 آپ کے مقولات کا لکھ کر جواب دیتا ہوں قولہ رقیۃ زمانہ جاہلیت  
 میں بھی جاری تھی زمانہ اسلام میں بھی جب تک آیت **اِنَّمَا کُفَّارٌ**  
 واما صد آ۱۶ نازل نہیں ہوئی رقیۃ جاری رہی اور اوپر تھوڑا سا  
 عمل ہوتا رہا مگر اس کے بعد نہیں ہوا **اِقُولُ** زمانہ جاہلیت میں جو قبول  
 آپ کی رقیۃ جاری تھی دو حال سے خالی نہیں یا تو خدا کے حکم سے  
 جاری تھی اور زمانہ اسلام میں بھی اوسے حکم کے مطابق عمل درآمد ہوتا  
 یا وہ فعل ہرگز مرضی خدا کا اور جاری کیا ہوا پیغمبروں کا نہ تھا کفار نے  
 اپنی طرف سے ایجاد کر لیا تھا شق اول اگر صحیح ہے تو آپ کو ہرگز  
 یہ کہنا نہ چاہیے کہ وہ فعل فی نفسہ ایسا قبیح تھا کہ اوسکا کسی مذہب میں  
 ایک لمحہ کے واسطے بھی روادار رکھنا بطلان مذہب کی دلیل ہے اور وہ  
 کام شہوت پرستوں پر حرم حفا کا رون کا ہے اور اگر خدا اوسکا جاری  
 کرے تو وہ شرک کا روادار سمجھا جائیگا ورنہ حضرت موسیٰ سے لیکر  
 حضرت خاتم المرسلین صلعم تک جس قدر انبیاء اور ان کے اصحاب و تابعین  
 تھے سب کے سب معاذ اللہ آپ کے اصول پر کافرا و ملعون قرار  
 پائینگے اور یہی کا مذہب حق نہوگا اور اگر شق ثانی مسلم ہے تو معاذ اللہ  
 شہہ ہجری تک بقول جناب خدا و رسول روادار شرک و کفر کے رہے  
 اور فوراً اوس کے امتناع کے احکام صادر نہوے اور شہہ ہجری تک  
 مذہب اسلام باطل رہا اور خود رسول مقبول صلعم اور ان کے اصحاب  
 و ازواج شہوت پرست پر حرم حفا کا شرک آپ کے نزدیک ہے  
 کیونکہ اس کثرت سے رقیۃ جاری رہی کہ شاید کوئی غزوہ اوس کے  
 خالی رہا ہو ہزار ہا نوٹ دی غلام تک نوبت پہنچی اور متواتر آیات قرآنی میں

جہاں اسلام کی تائید ہے  
 جہاں اسلام کی تائید ہے



اور مکے باب میں احکام نازل ہوتے رہے جسے آپ کو بھی انکار نہیں  
اور یہ بھی تسلیم کرنا پڑیگا کہ باوجود قبیح ہونے قیمت کے خدا نے اپنے  
مبذون کو اس کے عمل درآمد کے احکام بتائے اور رسول صلعم کا بھی  
حول و فعل واجب الاتباع اور کی امت کے واسطے نہ تھا نہ حضرت صلعم  
نے خدا کی مرضی کے موافق عمل کیا بلکہ کفار ایام جاہلیت کی رسم پر  
عمل کرتے اور کراتے رہے پس جو نتیجہ آپ کی تقریر کا نکلتا ہے نہ تو  
رسول صلعم نہ صحابہ و اہل بیت کافر و مشرک و بیرحم جفار شہوت پرست  
ہونے سے آپ کے نزدیک محفوظ رہ سکتے ہیں اور آپ نے جو قیمت  
کی مثال دی ہے دیگر افعال کے ساتھ یعنی شراب خواری اور گھڑوں میں  
دروازہ سے نہ آنے کو یا متعہ کو مماثل اسکا ٹھہرایا ہے یہ بھی غلط ہے  
کیونکہ متعہ ہرگز رسم جاہلیت کی نہ تھی نہ دروازوں سے داخل خانہ ہونا  
شناخت عقلی میں داخل تھا نہ برہنہ ہو کر طواف کرنا مسلمانوں میں  
جاری ہوا کوئی مسلمان کبھی برہنہ ہو کر متکب طواف کا نہیں ہوا نہ  
سابقہ میں اسکا جواز نازل ہوا تھا خود کفار کا ایجاد کیا ہوا وہ فعل تھا  
جو منع کر دیا گیا اور باپ کی مدخل عورت سے نکاح کرنا بھی بعد جاری ہونے  
اسلام کے نافذ نہ رہا یعنی نہ خدا نے اسکی ترویج کو احکام نازل کیے  
نہ رسول نے اس پر عمل کیا نہ وہ سنت نبوی قرار پائی جس طرح مذہب  
اسلام میں سب ممنوعات حرام ہوتے گئے وہ بھی حرام ہوا آپ کو  
بڑا مغلطہ واقع ہوا ہے کہ الاما قد سلفت کے یہ سننے سمجھے ہیں کہ خود  
باپ کی جو قبل نزول آیت حرمت کے کسی کے نکاح میں ہو وہ یکسور  
رہنے دے حالانکہ آیت کریمہ کا یہ مطلب ہے کہ یہ گناہ اور خشن بات ہے  
ہرگز مذہب اسلام میں جائز نہیں ہے مگر قبل اسلام کا گناہ معاف ہے  
یعنی زمانہ کفر میں اگر ارتکاب اس فعل کا کیا ہو تو بعد اسلام مواخذہ ہوگا



کیونکہ اسلام سابق کے گناہوں کو رفع کرتا ہے احاصل تمام ممنوعات  
 شرعیہ کا قبل نزول امتناع کے جاری رہنا اور ان کی حرمت کا نازل  
 ہونا مماثل رقیق کا نہیں ہے کیونکہ رقیق کے باب میں ابتداء سے  
 زمانہ موت سے آج تک بھی امتناع نازل نہیں ہوا اور خود رسول خدا  
 صلعم کا اوسپر عمل رہا اور انبیاء سابقین کا بھی عمل ہوتا رہا اور وہ  
 حکم خدا نے نازل فرمایا چنانچہ آپ خود بھی لکھتے ہیں کہ توریت میں حکام  
 رقیق کے موجود ہیں اور یہودی مذہب نے اوسکو جائز سمجھا اور  
 حضرت مسیح نے بھی اوسکی نسبت کچھ نہیں کہا اگرچہ توریت میں معتاد  
 مقاموں میں وہ احکام موجود ہیں مگر تھوڑے سے احکام آپ کے  
 اطمینان کے واسطے ہم بھی لکھتے ہیں کتاب خروج باب ۲۱-۱۱  
 شروع کی رسوم جو تو اونہیں بتاویگا یہ ہیں ۲- اگر تو عہدانی غلام مرد  
 تو وہ چھ برس تک تیری خدمت کرے اور ساتویں برس نفعت آزاد  
 ہو جائے اگر وہ اکیلا آیا تھا اکیلا جائیگا اور اگر وہ جوڑو والا تھا تو جوڑو  
 اوسکے ساتھ جائے گی اگر اوسکے آقا نے اوسکا بیاہ کر دیا اور جوڑو  
 اوسکی اوس سے بیٹی اور بیٹیاں جنہی تو جوڑو بچوں سمیت آقا کی ہو رہی  
 اور وہ اکیلا چلا جائیگا اور اگر یہ غلام صاف کہے کہ میں اپنے آقا اور اپنی  
 جوڑو اور اپنے بچوں کو دوست رکھتا ہوں میں آزاد ہو کر چلا جائیگا  
 تو اوسکا آقا اوسے قاضیوں کے پاس لیجاوے پھر اوسے دروازہ پر  
 یا دروازہ کی چوکت پر لاوے اور ستاری سے اوسکا کان چھید  
 اور وہ ہمیشہ غلامی کرے ۳- اور اگر کوئی شخص اپنی بیٹی کو بیچے تاکہ  
 باندی ہو تو وہ غلاموں کی طرح بیچ جائیگی اگر آقا اوسکا جیسے اوس سے  
 اپنے لیے لیتا ہے تو اوس سے ناراض ہو تو اوسکا فدیہ دیا جائے اوسکو  
 رو نہیں کہ اوسے اجنبی قوم کے ہاتھ بیچے کیونکہ اوسنے اوس سے



دغا بازی کی اور اگر وہ اوسکی منگنی اپنے بیٹے کے ساتھ کرے تو وہ  
 اوس سے بیٹیوں کا سا سلوک کرے ۱۰۔ اگر وہ اپنے لیے دوسری  
 لے تو اوسکے کھانے پینے اور بھوالی میں قاصر ہووے ورنہ وہ  
 مفت بے روپیہ دیے آزاد چلی جائے ۲۷۔ اگر کوئی غلام  
 یا اپنی لونڈی کے آنکھ میں مارے کہ اوسکی آنکھ پھوٹ جائے یا دانت  
 توڑ ڈالے تو وہ اوسکے بدلے اوسکو آزاد کرے کتاب پیدائش باب ۱  
 ورس ۲۳ تب ابراہیم نے اپنے بیٹے اسمعیل اور سب خانہ زادوں اور  
 اپنے زر خریدوں کو یعنی ابراہیم کے گھر کے لوگوں میں جتنے مرد تھے  
 سب کو لیا اور اوسے روز ختنہ کیا ۱۲۔ تمہاری پشت در پشت سر سر کا  
 جب وہ آٹھ روز کا ہو ختنہ کیا جائیگا گھر کا پیدا یا پڑوسی سے خریدی  
 جو تیری نسل کا نہیں لازم ہے کہ تیرے خانہ زاد اور تیرے زر خرید کا  
 ختنہ کیا جائے اور میرا عہد تمہاری جہوں میں عہد ابدی ہوگا باب ۱۵  
 ورس ۱۰ لیکن ساتواں دن خداوند تیرے خدا کا سبب ہو اوس میں  
 کچھ کام نہ کر نہ تو نہ تیرا بیٹا نہ تیری بیٹی نہ تیرا غلام نہ تیری لونڈی وغیرہ  
 من الاحکام اور جب یہ ثابت ہوا کہ اڑھائی ہزار برس پیشتر زمانہ  
 اسلام سے خدا کے حکم سے ریت جاری تھی تو اوسکو شائع عقلیہ میں  
 دخل کر کے تمام انبیاء کو ملعون اور مشرک ٹھہرانا آپ ہی کا کام ہے  
 نہ کہ دوسرے مسلمان کا اور جاننا کیا ضرور ہے جو جد رسول حضرت  
 ابراہیم کا حال تو رات سے معلوم ہو چکا اور قسط اللہ فی شرح بخاری میں  
 ذیل حدیث بدینا ابراہیم ص ۱۱۲ و معہ سائر احادیث میں لکھا ہے کہ  
 کانت ملوکۃ وقتہ حم ان ابراہیم اولدہا بعد ان ملکھا فی سرایۃ  
 ابوتو کچھ شک نہ رہا کہ ہاجرہ لونڈی حضرت ابراہیم کی تھیں اور ان سے  
 اولاد پیدا ہوئی جنہیں معلوم کہ اس اولاد کو حضرت مخاطب کیونکر

۱۵  
 نبی جانشین ہاجرہ زیدی  
 نبی جانشین ہاجرہ زیدی  
 حضرت ابراہیم ص ۱۱۲  
 کتبہ سے نسخہ و تصدیق  
 زمین آرد و شریعت



واما سراسر مشہدائین گے اور کہاں سے کہاں پہونچائیں گے اور  
 بہت ثابت کرینگے کہ جو یہ اور صفیہ اور ماریہ قبطیہ وغیرہ لونڈیاں حضرت  
 خاتم رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کی تھیں اور یہ بھی قول صحیح نہیں ہے کہ خدا تعالیٰ  
 نے موجودہ لونڈی غلام قائم رکھے مگر آئندہ کے واسطے کوئی حکم نازل  
 نہیں ہوا کیونکہ یا ایہا النبی انا احللنا لك انما واجلک الیٰ انیت  
 اجورہن و ما ملکک یمینک مما افاء اللہ علیک  
 وغیرہ آیات میں صاف حکم حلال ہونے ملک میں کاموجود ہو اور  
 اگر رقیت فی نفسہ ایسی قبیح تھی کہ اوسکا رد رکھنا ایک لمحہ کے واسطے  
 بھی بطلان مذہب کی دلیل ہو سکتی ہے اور خدا تعالیٰ شرک کا رد اور  
 سمجھا جاتا ہے تو ہرگز حلال کرنا ممکن نہ تھا خواہ وہ بذریعہ تحفہ بھیجی  
 کیونکہ انوار یہ بھی دعویٰ جناب کا غلط محض ہے کہ احکام خدا کے  
 موجودہ لونڈی غلام کے باب میں تم کیونکہ ہر جگہ مملکت ایمانم کا ترجمہ  
 خلافت قاعدہ کیا ہے جسکو کچھ بھی صرف و نحو پر غور ہو گا وہ بھی جانتا ہو گا  
 کہ ماضی مقام صلہ میں واقع ہے معنی مستقبل کے دیتا ہے اور اوامر و  
 تو اہی تو ہمیشہ واسطے زمانہ مستقبل کے ہوتے ہیں پس جبکہ حکام  
 امر و نہی کے طور پر وارد ہوئے ہیں وہ ابدی ہیں اور ماضی بیشک  
 معنی مستقبل کے دیگا بتدوین کو بھی یہ شعر یاد ہے شعر  
 چار جا ماضی بیا یہ معیش مستقبکہ بعد شرطا و ہم جزا و ہم دعا و ہم صلہ  
 لا محالہ جبکہ آیات میں ماضی مراد لیکر مخاطب فی علم نے جواب دیا ہے  
 خود باطل ہو گیا اور یہ نہ رہا نا اوسکا علیہ ہے کہ لفظ مملکت میں رہ  
 آیتوں میں آیا ہے اور یہ لفظ ماضی کا ہے ملکیت مستقبلہ پر دلالت  
 نہیں کرتا چنانچہ آیت فان خفتن ان لا تقدر لواء فاحدا او ما ملکک  
 میں معنی مستقبل مراد ہونے سے انکار کیا ہے حالانکہ وہ تمام حکم

اسے بخشنے حلال کر دینا  
 اور جو نہ سہا گیا مال ہے  
 جو وہ چاہو اسے

اسے بخشنے حلال کر دینا  
 اور جو نہ سہا گیا مال ہے  
 جو وہ چاہو اسے



صیغہ امر کے ساتھ ہے جو زمانہ آئندہ پر بخوبی دلالت کرتا ہے مخفی نہیں  
 کہ اگر خباب مخاطب کی تفسیر صحیح ٹھہرے تو آیت کے یہ معنی ہونگے  
 کہ اسے مسلمانوں اگر متعدد دجور و کرنے میں تلمو خون ہو کہ تم عدل  
 نہ کر سکو گے تو قیامت تک یہی حکم ہے کہ ایک زوجہ نکاحی رکھو اور  
 موجودہ لونڈیاں اپنی مباشرت کے واسطے رہنے دو غور کرنا چاہو  
 کہ حکم و داعی واسطے ہر مسلمان کے ہے اور لونڈیاں موجودہ تاقیات  
 زندہ نہیں رہ سکتیں پھر بعد مرنے لونڈیوں کے کوئی حکم ہر مسلمان کی  
 واسطے باقی نہیں رہتا ہے کہ جب متعدد زوجات میں عدل نہ کر سکے  
 اور ایک نکاح او سکو کافی نہ ہو تو وہ کیا کرے اور کس واسطے زمانہ ماضی  
 کے مسلمان اور زمانہ مستقبل کے مسلمانوں کا حکم واحد ہے اب  
 اور تا شاہد کیجیے کہ حضرت مخاطب نے لونڈیوں کو بھی بلا نکاح حلال  
 نہیں ٹھہرایا ہے بلکہ آیت کا یہ حکم بنایا ہے کہ لونڈیوں سے نکاح کر لو  
 حالانکہ ان کی تفسیر بالراے محض غلط ہے کیونکہ جب لونڈی کو آزاد  
 کر کے نکاح کیا جا گیا تو وہ بھی مثل دیگر ازواج کے ہو جائیگی اور عدل کرنا  
 ضرور ہوگا تو جس خوف سے وہ نکاح تجویز ہوا تھا بدستور قائم رہے گا  
 ورنہ یہ لازم آتا ہے کہ باوجود زوجہ نکاحی ہونے کے بھی عدل کا امتناع  
 ہو گیا حالانکہ کوئی ذی علم ایسا گمان بھی نہیں کر سکتا ہے لامحالہ اصلی  
 معنی آیت کے وہ ہی قرار پاوینگے جو مفسرین نے لکھے ہیں یعنی  
 اگر متعدد زوجات میں عدل نہ کر سکو تو لونڈیوں کے ساتھ مباشرت  
 حلال ہے اور ان میں عدل کی ضرورت نہیں اور خوف کا علاج  
 ہو جاتا ہے کیونکہ لونڈیاں زوجات کے برابر نہیں ہوتی ہیں چنانچہ  
 تفسیر کشاف میں ہے او ما ملکت ایمانکم سوی فی السورۃ  
 والیس بین المحرۃ الناحدا و بین الاماء من غیر حصۃ لاقیت

بعض مفسرین نے ایک لفظ  
 زنا و زانیہ کو لونڈیوں میں  
 شامل کر کے لکھا ہے لیکن  
 قرآن کی آیتوں میں بیان  
 اور قیامت کے دن لکھا جائے گا  
 کہ لونڈیوں سے نکاح کرنا  
 میں بائیس سالہ مسلمات  
 بیسویں سالہ اور بیسویں  
 سالہ اور ان نفقہ میں  
 سے آسانی سے چاہو تو  
 اس کو خدا دینے زیادہ  
 راہ چاہو کہ باری میں



ولعمری انهن اقل تبعۃ واقصر شغبا واخف مؤتہ من  
المہاش لا علیہا اکثر منہن اما قلت عدالت بدینہن فی القسم  
اولم تعدل عزلت عنہن ام لم تغفل وقرا ابن ابی عمیر مملکت فی الاشباہ  
الی اختیار الواحد والتسۃ انتہی بلفظہ قولہ آیۃ صوم والحکمۃ من النساء الامام مملکتا  
اس آیت کی تفسیر میں امام رازی نے لفظ احصان کو چار معنی لکھے ہیں  
حریت عفت اسلام ذات الازواج سو اس مقام پر ہم معنی  
حریت کے اختیار کرتے ہیں نہ عفت و اسلام و ذات الازواج کے  
کیونکہ ذات الازواج مراد ہونے کی کوئی دلیل عقلی یا نقلی مفسرین نے  
پاس نہیں ہے جبکہ خدا نے ضلالت تقلید سے بچایا ہوگا اور خدا  
کے کلام کو اس ادب سے دیکھے گا جسکا وہ مستحق ہے تو یقین کر لیا  
کہ گرائی کر قیدیوں سے یہ آیت متعلق نہیں ہے پس لفظ مستعد و المعنی  
ایک معنی معین ایک مسئلہ عظیمہ کے اخذ کرنے کو مقرر کرنے کے لیے  
کوئی دلیل عقلی یا نقلی چاہیے سو امام رازی کے پانچ قیاس کے  
نہ کوئی دلیل عقلی ہے نہ نقلی اور جہاں یہ لفظ آیا ہے آزاد عورتیں ہی  
مراد لی گئی ہیں انتہی محصلہ اقول کاش جو نصیحت امام رازی رحمہ کو  
آپ کر رہے ہیں اوپر خود عمل کرتے اور بقابلہ نصوص قطعیہ کے مجر د ہم  
و گمان سے حلال کو حرام نہ ٹھہراتے نہ کو کمال تعجب ہے کہ تفسیر  
کبیر میں دلیل عقلی و نقلی واسطے اختیار کرنے معنی ذات الازواج کے  
صاف و صریح موجود ہے اگر آپ نقل نہ کریں یا عبارت تفسیر کے معنی  
نہ سمجھیں تو امام رازی رحمہ کا کیا قصور ہے خیر اب ہم وہ عبارت تفسیر کبیر  
کی لکھے دیتے ہیں جس میں دلیل عقلی بیان ہوئی ہے وہی ہذا والدلیل  
علی ان المراد الذلۃ انہ تعطف المحصنات علی الحر ما فلا بد ان یکون  
الاحصان سببا للحرۃ ومعلوم ان الحریۃ والعفت والاسلام لا تأثیر لہ فی ذلک

۴  
یعنی اور کاش کہ نہ بدینہن میں  
مگر کچھ بات کہ مراد سے مراد  
۵  
یہ کہ اگر خدا کا ارادہ تھا تو  
محضت عورت کا احصان کیسے  
توضیح ہوگا کہ احصان کا معنی  
حریت کا ہوا اور نہ عفت و اسلام  
۶  
کہ رازی نے یہ تفسیر نہیں کی  
اس لیے کہ اس میں کوئی دلیل عقلی  
۷  
عزت کو غیر پروردگار کی  
۸  
یہاں ہے ۱۲



فوجبان يكون المأمنه المنجحة لان كون المرأة ذات زوج له تأثير في كونها حرة  
 على الغير بلفظه يعني سبب حریت کا آیت میں حریت احسان ہے اور اس کی تین چیزیں  
 حریت اسلام عفت ایسی ہیں کہ وہ مانع زوجیت فی نفسہ نہیں ہو سکتی کیونکہ آزاد عورت  
 یا مسلمان عورت یا عقیقہ عورت کا کسی کے ساتھ نکاح ہونا منع نہیں ہے  
 لامحالہ معنی چارم متعین ہونگے وہ کیا ہیں ذات الازواج ہوتا کیونکہ  
 شوہر کا موجود ہونا مانع ہے واسطے اختیار کرنے دوسرے شوہر کے  
 پس معنی ذات الازواج کے والمحصنات میں متعین ہو جائیں گو فقط  
 جناب عالی غور فرمائیے کہ اس سے زیادہ کیا عمدہ دلیل ہوگی باقی رہی  
 دلیل نقلی سو حسب طرح اور جگہ آیات قرآنی کا نشان دیا ہے یہاں بھی  
 دیا ہے چنانچہ عبارت دلیل نقلی کی یہ ہے و رابعها كون المرأة ذات  
 زوج يقال امرأة المحصنة اذا كانت ذات زوج وقوله والمحصنات  
 من النساء الاما ملكت ايمانكم یعنی ذات الازواج بلفظه  
 ابو سوار کے اسکے کو چارہ نہیں ہے کہ آپ اپنی غلط بیانی پر فسوس  
 کریں مجھ کو خیال ہوتا ہے کہ جناب مخاطب جب سخت مجبور ہونگے تو  
 امام رازی کی تکذیب پر آمادہ ہو کر فرمائیں گے کہ کسی حدیث سے  
 ثبوت اس بات کا نہیں ہے کہ ذات الازواج مراد ہیں تو مجرد قول امام  
 رازی کا ہم نہیں مانتے لہذا میں حضرت مخاطب کا بخوبی اطمینان  
 کیے دیتا ہوں اور حدیث بھی پیش کرتا ہوں تاکہ پھر سر اوٹھانے کو  
 جبکہ مزبہ صحیح ترمذی میں ہے عن ابی سعید الخدری قال اصعبنا  
 سبا یا ایہا مردوا طاس ولهن ازواج في قومهن فذكر واذ للرسول  
 لرسول الله صلعم فزالت والمحصنات من النساء الاما ملكت  
 ايمانكم هذا حديث حسن هكذا رواه الترمذی عن عثمان البتی عن  
 ابی الخلیل عن ابی سعید و ابی الخلیل اسے صحیح ابن ابی عزم و سرف

۱۰

فخوابو سید غفر لی سے  
 وایت ہے کہ اگر  
 ہون سنہ پور نہیں ہوگا  
 میں نے وہ بیان اوطاس سے  
 ورا دہی قوم میں اذنی  
 وراج بلکی سخن کو گون سنہ  
 حضرت صلعم سے  
 عن کیابت یہ آیت  
 المحصنات نزل ہوا



[illegible]



تخرجوا من غشیائهم من اجل انهم من المشركين فانزل الله عز وجل في ذلك  
 والمحصنات من النساء الاما ملکت ایمانکم فھن حلال اخ انقضت عدتھن  
 فیہن ان ایا علیہم التمسک ان ایا سعید الخدیجہ شہوان بنی اللہ صلعم  
 بعث یوم محضین سر یہ بمعنی حشیہ یزید بن ریح غیرانہ قال الاما ملکت  
 ایمانکم منھن فحلال لکم ولو نیکر اذا انقضت عدتھن ایضا وحید  
 یحیی بن حبیب قال ناخالہ یعنی ابن الحارث قال ناشعہ عن قتیبہ ابیہما الاسنا  
 نحو ایضا فی وجہ ثنیہ یحیی بن حبیب الحارثی قال ناخالہ بن الحارث  
 قال ناشعہ عن قتادہ عن اے الخلیل عن ابی سعید قال اصحابنا  
 سبایا یوم او طاس لھن ازواج فتحو فوافوا نزلت ہذا الا یہ والمحصنات  
 من النساء الاما ملکت ایمانکم ایضا فیہ وجہ ثنی یحیی  
 بن حبیب قال ناخالہ یعنی ابن الحارث قال ناشعہ  
 عن قتادہ لھذا الاسناد نحو لا یفقطہ

۱۲  
 یحییٰ و سعید سے روایت ہے  
 کہ گیارہویں سن میں  
 اہل اسلام کو نوڈیاں او طاس  
 کے دن اور اوٹ شہوان  
 ہجرت کے پس لوگوں سے  
 خوف کھایا اب آیت  
 والمحصنات من النساء  
 الاما ملکت ایمانکم نازل ہوئی

احادیث موصوفہ سے ثابت ہوا کہ جب غزوہ او طاس میں جو  
 بعد فتح مکہ کے ہے نوڈیاں پکڑی آئیں اور اونکے ساتھ مباشرت  
 کرنے میں صحابہ کو یہ شک ہوا کہ اونکے شوہر موجود تھے تو یہ آیت نازل  
 ہوئی کہ ذوات الازواج عورتیں حرام ہیں مگر نوڈیاں شوہر دار حرام  
 نہیں ہیں اب تو کچھ شک نہ رہا کہ ذوات الازواج کی تفسیر صحیحہ اور  
 دلیل باحادیث صحیحہ ہے **فائدہ جلیلہ** اگر غور کیا جائے تو  
 اب تمام رسالہ تبریہ الاسلام کا جواب شافی تمام ہو چکا اور ضرورت نہادہ  
 بحث کی جاتی رہی کیونکہ بڑا استہام مخاطب عالی مراتب نے اسی امر پر  
 کیا تھا کہ جس طرح بن پرے آیت میں وفدا کا نزول شہہ ہجری زمانہ صحیح  
 کہہ میں قائم کر کے کہہ دیا جائے کہ وہ سب سے اخیر آیت ہے لہذا  
 تمام آیات سابقہ کی مانع ہے مگر خدا کے فضل سے خاکسار نے



احادیث صحاح ستہ سے ثابت کر دیا کہ بعد فتح مکہ کے استرقاق ہیں  
 زور شور سے جائز اور حلال کیا گیا کہ خاص آیت قرآنی نازل ہوئی اور  
 شوہر دار لونڈیاں بھی حلال کی گئیں اب اگر تیرے بغرض محال قول  
 جناب مخاطب کا ہی مان لیا جائے کہ آیت من و قد استہرین زمانہ  
 فتح مکہ میں نازل ہوئی تو بھی آیت تائید المحرمات من النساء لہا ملک  
 سے منسوخ ہو گئی اب تو سارا طلسم بنایا ہوا حضرت مخاطب کا ٹوٹ گیا  
 اور خدا کی طرف سے مہر اون کے منہ کے واسطے پہنچ گئی اسکے بعد  
 او کو یہی کہنا پڑ گیا کہ یہ صحاح ستہ کی کوئی حدیث پسند نہیں ہے  
 اہل یورپ پنچ یون کی تقلید سب پر غالب ہے کوئی حدیث  
 نہ مانیں گے اپنی ہی کہ جائیں گے خود رسول صلعم بھی معنی قرآن  
 کے معاذ اللہ نہ سمجھے نہ کوئی صحابی سمجھتے تھے جناب اپنی عقل سے  
 زمانہ نزول آیت سورہ محمد کا جو فرما دین وہی وحی آسمانی تھوڑے  
 تفسیر ہمارے اکابر کو ضلالت وغیرہ الفاظ سے یاد کرتے ہیں اور  
 حدیث من فہم القرآن ہائدہ فلیتنبہ وقعہ من الناس من نہیں ڈرتا  
 احادیث مذکورہ سے یہ بھی ثابت ہوا کہ بدون انقضائے عدت کے  
 رطے ساتھ لونڈیوں کے جائز نہیں ہے اور مویہ ہمارے قول کی ہر  
 حدیث سنن ابی داؤد کی اندہ قال فی سبایا و طاس لا تقاطع حمل  
 حتی تضع ولا غیر ذات حمل حتی تحيض حیضہ انتہی بلفظہ  
 پس معلوم ہوا کہ حاملہ جب تک وضع حمل نہ کرے اور غیر حاملہ کی جب تک  
 عدت حیض کی نگذرے و طی جائز نہیں ہے تو باوجود اس قدر احتیاط  
 کے بھی حرکت بہائم نام رکھنا کس قدر بیباکی ہے جس شخص کو خدا نے  
 ضلالت تقلید فلاسفہ سے اندھا نہ کر دیا ہوگا اور خدا اور رسول کے  
 کلام کو بے ادبی اور خود رانی سے نہ دیکھتا ہوگا نہ ہرگز حلال کے حرام نہ کیگا

۱۷  
 نبی جملہ مذکورہ جملہ  
 حاملہ سے جب تک کہ وضع  
 نہ کرے اور نہ حاملہ کی  
 غیر حاملہ سے جب تک  
 ایک حیض نہ گزرے







سببہ علیہ الزام دینے لگے اور تقلید کی ظلمت و ضلالت اختیار کی گئی  
اب خاکسار عرض کرتا ہے کہ تفسیر کبیر کی پوری عبارت ہرگز آپ کے دعویٰ پر  
برہان نہیں ہو سکتی نہ اسکا وہ مطلب معلوم ہوتا ہے جو کہ آپ نے  
بیان فرمایا ہے بلکہ تمام عبارت تفسیر کبیر کا دو آیتوں کے معنی ملا کر  
یہ مقصود ہے کہ امام صاحب نے اہل تصنیف کی تفسیر میں یہ قول لکھ دیا  
اول ذوات الازواج اور انکا حلال ہونا بوجہ رقت کے دوسرا  
حرائر اور انکی حلت بوجہ نکاح کے اور اول کو مختار قرار دیا ہے اور  
اوپر یہ دلیل لائے ہیں کہ جو معنی آیت ثانیہ یعنی والذین صد  
لفرجہم حافظ الا علی انہ واجہوا وما ملکک ایما نفہ  
میں مراد ہیں وہی اس جگہ مراد ہیں اب تو صرف اس قدر دیکھنا  
کافی ہے کہ آیت ثانیہ کی تفسیر میں امام صاحب نے یہی لکھا ہے  
جو ہم بیان کرتے ہیں یا وہ لکھا ہے جو جناب والا کا قول ہے  
کیونکہ تناقض کلام میں امام رازی کے نہوگانہ یہ ہو سکتا ہے کہ  
ایک ہی آیت کی تفسیر مختلف دو جگہ بیان کرتے پس مجبوزور ہوا کہ  
پہلے آیت ثانیہ کی تفسیر نقل کر دوں تاکہ اصلی مقصود امام رازی کا میں  
سہجائے چنانچہ عبارت انکی یہ ہے <sup>۱</sup>السؤال الثاني هلاقت  
من ملکک الجواب لانه اجتمع في الشریة وصفان احدهما  
الانوثة وهي مظنة نقصان العقل والاخر كونها بحیث تباع  
وتشتري كاش السلع فلا اجتماع هذ الوصفین فیها جعلت  
کانها لیست من العتلاء بلفظ یعنی مالکیت ازواج  
اور من ملکک نفرمایا اسکی یہ وجہ ہے کہ نوڈیون میں دو وصف  
جمع ہیں اول انوثت جو نقصان عقل چاہتی ہے دوسرے  
وہ بھی مثل اور اجناس کے بیع وشرے کی جاتی ہیں تو گویا ذوی

یہ سوال دوسرا ہے  
کہ کون کمالیہ من ملکک  
جواب اسکی یہ ہے کہ وہ بھی  
ہو نہیں سکتا کہ وہ بھی  
ایک آیت میں دو وصف نہ ہو  
باعث سے نقصان عقل  
نہ ہو تاکہ وہ من ملکک  
خود ذوات میں آجے  
تو وجہ ان دونوں وصفوں  
عین ذوی العقل سے  
شکل کی ایک



نہیں ہیں لہذا حرف من کا جو ذوی العقول کے واسطے ہے لانا  
 ضرور ہونا بلکہ حرف ماسبق متعلی ہونا درست ہے اس عبارت سے  
 صاف ظاہر ہے کہ نوٹ دیاں مراد میں جو بیع و شرع کی جاتی ہیں  
 علاوہ اسکے کہ لفظ ازواجہم میں چار غور تین جو حلال ہیں خود داخل  
 ہیں پھر اواملاکات ایمانہ سے اگر بقول مخاطب کے چار عدد مراد ہوں  
 تو معنی آیت کے بگڑ جائیں گے یعنی یہ معنی ہو جائیں گے کہ حلال  
 وطنی کرنا ساتھ بے انتہا زوجات کے یا چار جورٹون کے کوئی ذی علم  
 ایسی مراد آیت کی قبول نہیں کر گیا پھر کیونکر امام رازی او سکو  
 اختیار کرتے متغیہ جناب مخاطب فراملاکات ایمانہ کو ترجمہ میں حرف اوکا  
 ترجمہ ماکھا ہے اب اوکو گنجائش نہیں رہی ہے کہ دوسری طرح تاویل اس  
 حرف کی کر سکیں فقیر الحاصل جب ہم ثابت کر چکے کہ جس آیت کو اپنے  
 دعوے پر امام رازی نے بطور دلیل کے لکھا تھا وہاں مراد نوٹ دیاں  
 ہیں نہ عدد ازواج کا تو ضرور ہے کہ عبارت تفسیر والمحصنات  
 میں بھی امام صاحب کی مراد خلافت او اسکے منوگی ورنہ لازم  
 آتا ہے کہ دعوے کے کچھ ہو دلیل کچھ ہو پس متعین ہو گیا کہ شروع  
 تفسیر آیت میں جو دو شوق امام نے اختیار کیے ہیں اولیٰ و ثانی <sup>الازواج</sup>  
 ثانی حرائر و نہیں دونوں شوق میں سے اول کو مختار  
 قرار دیا ہے حضرت مخاطب نے شوق ثانی کے فروع میں سے  
 اول و ثانی دیکھ کر او کے اول کو مختار قرار دے دیا حالانکہ  
 تفسیر کبیرہ کا داب تحریر یہ ہے کہ ایک ایک شوق میں  
 دو رد و تک احتمالات کشیدہ لکھتے چلے جاتے ہیں  
 اور جب تک اوپر سے ملا کر تمام عبارت نہ پڑھی جاوے  
 مطلب کچھ عین نہیں آتا ہے اور احتمالات میں بھی بعض جگہ



بحث حتمہ نہیں کرتے اور قبول فیصل نہیں لکھتے ہیں مگر بیان فیصلہ اول  
 فی تفسیر قولہ الامام ملک ایمانکم و هو المختار و ایدل علیہ قولہ تعالیٰ  
 والذین هم لف و جہم حافظون الاعلیٰ ان و اجہم و اما ملک  
 ایمانہم جعل اللہ ملک الیمین عبارت من ثبوت الملك فیہا  
 فوجب ان یكون ہذا مفسر ابداً لک الخ  
 ایسا صاف کلام ہے جسکے معنی وہ ہی ہیں کہ جو مراد دوسری آیت میں  
 ہے وہی بیان مراد ہے اور دوسری آیت میں رعیت مراد ہی بیان کی  
 رعیت مراد ہے جو ذوات الازواج کی حرمت سے مستثنیٰ ہوتی ہے  
 اب ہم وہ عبارت تفسیر کبیر کی لکھتے ہیں جو مخاطب نے چھوڑ دی ہے  
 اور وہ اول جیسے اشارہ ہے اسی عبارت متروکہ میں علیکا و ہذا المسئلة الرابعة

یعنی یہاں پر  
 قول اللہ تعالیٰ الامام ملک  
 کو بھی مختار ہے اور امامت کا  
 اس قول سے ثابت ہوتا ہے کہ  
 امامت کو مختار ہونا اس کے  
 بقول اللہ تعالیٰ ہے  
 فوجب ان یكون ہذا مفسر  
 ابداً لک الخ  
 یہاں پر امامت کو مختار ہونا  
 اس سے ثابت ہوتا ہے کہ  
 امامت کو مختار ہونا اس کے  
 بقول اللہ تعالیٰ ہے  
 فوجب ان یكون ہذا مفسر  
 ابداً لک الخ

اس تفسیر میں امامت  
 امامت کو مختار ہونا اس کے  
 بقول اللہ تعالیٰ ہے  
 فوجب ان یكون ہذا مفسر  
 ابداً لک الخ  
 یہاں پر امامت کو مختار ہونا  
 اس سے ثابت ہوتا ہے کہ  
 امامت کو مختار ہونا اس کے  
 بقول اللہ تعالیٰ ہے  
 فوجب ان یكون ہذا مفسر  
 ابداً لک الخ

یہاں پر امامت کو مختار ہونا  
 اس سے ثابت ہوتا ہے کہ  
 امامت کو مختار ہونا اس کے  
 بقول اللہ تعالیٰ ہے  
 فوجب ان یكون ہذا مفسر  
 ابداً لک الخ  
 یہاں پر امامت کو مختار ہونا  
 اس سے ثابت ہوتا ہے کہ  
 امامت کو مختار ہونا اس کے  
 بقول اللہ تعالیٰ ہے  
 فوجب ان یكون ہذا مفسر  
 ابداً لک الخ

یہاں پر امامت کو مختار ہونا  
 اس سے ثابت ہوتا ہے کہ  
 امامت کو مختار ہونا اس کے  
 بقول اللہ تعالیٰ ہے  
 فوجب ان یكون ہذا مفسر  
 ابداً لک الخ  
 یہاں پر امامت کو مختار ہونا  
 اس سے ثابت ہوتا ہے کہ  
 امامت کو مختار ہونا اس کے  
 بقول اللہ تعالیٰ ہے  
 فوجب ان یكون ہذا مفسر  
 ابداً لک الخ



في قوله والمحصنات من النساء قوله ان احد هما المراد منها ذوات الاطوار  
 وعلى هذا التقدير في قوله الامام ملككم ايمانكم وجهان الاول ان  
 المرأة اذا كانت تحت زوج حرمت على غيرها وجهها الا اذا صارت ملكا  
 للانسان فانها تحل للمالك الثاني ان المراد بملك اليمين هو هذا  
 ملك النكاح والمعنى ان ذوات الاطوار حرام عليكم الا اذا  
 ملكتموهن بنكاح جديده بعد وقوع البيعة بينه وبين امرأته  
 والمقصود من هذا الكلام المنع عن الزنا والمنع من طيهن الا  
 بنكاح جديده او بملك يمين ان كانت المرأة مملوكة وغير عنق لك  
 بملك اليمين لان ملك اليمين حاصل في النكاح وفي الهبة والقول الثاني  
 ان المراد ههنا بالمحصنات المحرمات والى ليل عليه قوله تعالى  
 بعد هذا الآية ومن لم يستطع منكم طولا ان ينكح المحصنات  
 المومنات فمن ما مملكت يمانكم ذكر ههنا المحصنات  
 ثم قال بعد ذلك ومن لم يستطع منكم طولا ان ينكح المحصنات كان المراد  
 بالمحصنات ههنا ما هو طلاقه هناك ثم المراسم المحصنات ههنا  
 وعلى هذا التقدير في قوله الامام ملككم ايمانكم وجهان الاول المراد منه  
 العدة التي جعلها الله ملكا لكم وهو الاربع فصار التقدير حرمت عليكم  
 المحرمات التي جعلها الله ملكا لكم وهو الاربع الثاني المحرمات  
 المحرمات عليكم الا ما اثبت الله لكم ملكا عليهن ذلك عند حضرة الوالي  
 والشهود وسائر الشرط المعترف في الشريعة فله الاول في تفسير قوله الا  
 ملكت يمانكم هو المختار ويحل عليه قوله تعالى والذي ينصرونكم فاحفظوا  
 الا على انفسهم او ما ملكت يمانهم جعل ملك اليمين عبارة عن ثبوت  
 الملك فيها فوجب ان يكون ههنا مفسر بذلك لان تفسير كلام الله بكلام الله  
 اقرب الى الصواب والصواب والله اعلم انتهى







فالفیہ معنہ لذات لای واجہ والکفر معنہ العفاف والحرمان واللہ اعلم  
اور چونکہ آیت ثانیہ کا حوالہ والمحصنات من النساء الا ما ملکت ایمانکم میں  
بھی دیا ہے تو یہ اشارہ ہے اسی قرأت بالکسر کی طرف فائزہ جناب  
مناطیب نے جو یہ فرمایا ہے کہ اگر ما ملکت ایمانکم سے نوٹ دیا ہی مراد  
لی جاوین تو بھی آیت کے معنی یہ ہونگے کہ تم پر آزاد عورتیں حرام  
مہلی ہیں مگر وہ عورتیں جو پہلے آزاد تھیں مگر اب تمہاری نوٹ دیاں ہو گئی ہیں  
خاکسار عرض کرتا ہے کہ وہ آزاد عورتیں اگر قبل استرقاق کے کافر  
تھیں اور بعد رفت کے حلال ہو گئیں تب تو ہمارا مطلب حاصل ہے  
نہ آپ کا اور اگر مسلمان آزاد عورتیں مراد ہے تو وہ نوٹ دیاں کی طرح  
نہیں ہو سکتی تھیں آپ کی تفسیر سے کچھ فائدہ آپ کو حاصل نہوگا تب  
اگر ہم بھی تسلیم کر لیں کہ آزاد عورتیں مراد ہیں تب بھی احتمال ہونی  
باقی رہتا ہے جو آپ کو مذاق کو بگاڑتا ہے یعنی مدد مراد لینا آپ کو نزدیک غلط نہیں ہے  
چنانچہ آیت الا علی ازواجہم اور ما ملکت ایمانکم میں خوشی سے آپ کی مراد لی ہے ہم بھی کہ سکتے ہیں  
کہ والمحصنات من النساء الا ما ملکت ایمانکم کے یہ معنی ہیں کہ حرام ہیں حرائر چار سو زیادہ  
مگر نوٹ دیاں عدد مذکور میں داخل نہیں ہیں چار سو زیادہ بھی حلال ہیں فرمایا اب  
تفسیر جناب کی کہان جاگی اور اس کام آئیگی فتہ بقولہ آیت سوم ومن لم یستطع  
منکم ولو کلا ان ینکر المسلمین المتنافسین ما ملکت ایمانکم فقیاتکم المؤمنات  
یعنی اور جو کوئی تم میں سے بخوبی مقدور نہ رکھتا ہو کہ مسلمان آزاد عورتوں کو نکاح کرے تو  
جو عورتیں تمہارے ماتحتوں کی ملک ہو چکی ہیں انہیں سے جو مسلمان چھو کر انہیں  
اور نسے نکاح کرے بلفظ اقول آپ نے عجیب عبارت معنی آیت میں لکھی ہے  
جس کا حذف مطلب نہیں معلوم ہوتا اگر یہ مراد ہے کہ آزاد مسلمان  
عورتوں سے نکاح کرنا مقدور نہ تو جہاد کی نوٹ دیوں سے جو مسلمان  
ہو گئی ہوں نکاح کر لیا کرو کیونکہ ان کا مہر بھی کم ہو سکتا ہے تب تو



فالفتح معناه ذوات لا زواج والکسر معناه العفاف والحرمان واللہ اعلم  
اور چونکہ آیت ثانیہ کا حوالہ والمحصنات سن النساء الا ما ملکت ایمانکم میں  
بھی دیا ہے تو یہ اشارہ ہے اسی قرأت بالکسر کی طرف فافہم جناب  
مخاطب نے جو یہ فرمایا ہے کہ اگر ما ملکت ایمانکم سے لونڈیاں ہی مراد  
لی جاویں تو بھی آیت کے معنی یہ ہونگے کہ تم پر آزاد عورتیں حرام  
ہوئی ہیں مگر وہ عورتیں جو پہلے آزاد تھیں مگر اب تمہاری لونڈیاں ہو گئی ہیں  
خاکسار عرض کرتا ہے کہ وہ آزاد عورتیں اگر قبل استرقاق کے کافرا  
تھیں اور بوجہ رقت کے حلال ہو گئیں تب تو ہمارا مطلب حاصل ہے  
نہ آپ کا اور اگر مسلمان آزاد عورتیں مراد ہے تو وہ لونڈیاں ہی طرح  
نہیں ہو سکتی تھیں آپ کی تفسیر سے کچھ فائدہ آپ کو حاصل نہوگا تب  
اگر ہم بھی تسلیم کر لیں کہ آزاد عورتیں مراد ہیں تب بھی احتمال غلطی  
باقی رہتا ہے جو آپ کو مذاق کو بگاڑتا ہو یعنی عد مراد لینا آپ کو نزدیک غلط نہیں ہے  
چنانچہ آیت الا علی ازواجہم اور ما ملکت ایمانکم میں خوشی سے آپ کی مراد لی ہی ہم بھی کہہ سکتے ہیں  
کہ والمحصنات سن النساء الا ما ملکت ایمانکم کے یہ معنی ہیں کہ حرام ہیں حرائر چار سو زیادہ  
مگر لونڈیاں عد مذکور میں داخل نہیں ہیں چار سو زیادہ بھی حلال ہیں فرمایا اب  
تفسیر جناب کی کہان جاگی اور اس کام آئیگی فتدبر قولہ آیت سوم وَمَنْ لَّمْ يَسْتَطِعْ  
مَنْكُمْ لَوْ كَانَتْ اِيْمَانُكُمْ فَمَا مَلَكَتْ اِيْمَانُكُمْ فقیہانکو ملو مثلاً  
یعنی اور جو کوئی تم میں سے بخوبی مقدور نہ رکھتا ہو کہ مسلمان آزاد عورتوں سے نکاح کرے تو  
جو عورتیں تمہارے ہاتھوں کی ملک ہو چکی ہیں انہیں سے جو مسلمان چھو کر انہیں  
اور سے نکاح کرے بلفظ اقول آپ نے عجیب عبارت معنی آیت میں لکھی ہے  
جسکا حذف مطلب نہیں مظلوم ہوتا اگر یہ مراد ہے کہ آزاد مسلمان  
عورتوں سے نکاح کرنا مکہدور نہ تو جہاد کی لونڈیوں سے جو مسلمان  
ہو گئی ہوں نکاح کر لیا کرو کیونکہ ان کا مہر بھی کم ہو سکتا ہے تب تو







فمن ما ملكت ايما نكح من فتيانكم للمومنات من الاماء المومنات  
 انتهي بلفظ استوجبه شك نزول آیت مبعوث عنہا میں الاماء المومنات  
 یعنی لونڈیاں مومنات مراد ہیں لامحالہ خیالات سب سے اصل مخاطب  
 کے مقابلہ میں یہ کو موطا امام مالک بہت ترجیح کے لائق معلوم ہوتی ہے  
 اور ضرورت نہیں رہی کہ مفسرین کے اقوال ہی نقل کیے جاویں  
 کیا لا یخفی قولہ آیت چارم و پنجم و ششم و ہفتم و ہشتم و نہم و دہم  
 میں مالکت کا ترجمہ ہے مالک ہو چکا رقیب مستقبلہ نہیں نکلتی اقوال  
 سب آیتوں کے احکام امر و نہی میں نازل ہر سے ہیں اور ماضی تمام  
 صلہ میں واقع ہے اور سبب امر و نہی کے جو ہمیشہ واسطے مستقبل  
 ہوتا ہے احکام ابدی کے ساتھ معنی مستقبل مالکت ایانکم کے لینے  
 ضروری ہیں خلاف محاورہ عرب کے جو معنی جناب نے اختیار کر دیے  
 قطعیت اور سبکی محتاج برہان ہے والی لکن ذلک قولہ آیت دوازدہم  
 یا ایہا النبی انا احلنا لک انزلنا لک الی آیت اجزہا ملکت  
 یمینک مما افاء اللہ علیک اور صاحب نے سورہ احزاب میں  
 فرمایا ہے کہ اے نبی پہننے حلال کہیں تیرے لیے تیری جو روین  
 جبکہ سہر تو دے چکا ہے اور جو تیرے ہاتھوں کی ملک ہو چکی ہیں  
 ان میں سے جبکہ واسطہ نے چکھو دیا ہے یہ وہ آیت ہے جس میں حکام  
 ازواج مطہرات کے مذکور ہیں اور اسکے بعد کی آیت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
 اسکے بعد اور کسی عورت سے ازدواج کرنے سے امتناع آیا ہے  
 اور اس سے ثابت ہوتا ہے کہ جناب رسول خدا صلعم کے ازدواج  
 کی کوئی احکام خاص نہ تھے بلکہ جس طرح کہ عرب میں ازدواج کا دستور تھا  
 اور سب طرح پر ازدواج ہوا تھا البتہ مشینے کی زوجہ کے بعد طلاق حرام ہونے کی  
 نسبت احکام صادر ہونے کے تھے الی قولہ قبل نزول اس آیت کو مقوس



مصر کے بادشاہ نے دو نوٹ دیان ایک ماریہ قبطیہ دوسری ہیرین بطور  
تحفہ کے بھیجی تھیں اونہیں سے ماریہ قبطیہ بموجب رسم عرب کی حضرت  
کے تصرف میں تھیں اس طرح تحفہ آنے تو عربی میں فنی کہتے ہیں  
اس تصرف کو بھی خدا نے درست رکھا مگر اسکے بعد مطلقاً زوج کو  
منع کر دیا پس رقیہ مستقبلہ کا ثبوت نہیں ہوتا اور بعض لوگ جو افا کو  
معنی غنیمت کہتے ہیں غلط ہے کیونکہ لڑائی کو قیدیوں کے واسطے  
آیہ عن وفد انارزل ہوئی ہے کافر بغیر لڑائی کے جو کچھ دین وہ ہی فنی کہ  
کبھی کبھی مجازاً غنیمت کے مال کو بھی فنی کہتے ہیں اور ملک و فاد و دونوں  
صیغی ماضی کے ہیں انہ انتہی مختصراً قول جناب مخاطب نے اس آیت کی  
تفسیر میں عجب تصرفات کیے ہیں اور خیالات بے اصل اس قسم کے لکھے ہیں  
کہ علما کو حیرت پیدا ہوتی ہے اور جرأت و بیباکی پر افسوس آتا ہے  
اولاً معنی آیت کے وہ بیان کیے ہیں جس سے ثابت کرتے ہیں کہ قبل  
نزول آیہ انا احللناک الخ سے نکاح حضرت صلعم کا ازواج طاہرات  
ساتہ حلال نہیں ہو چکا تھا محض رسمی نکاح کر لیا تھا جو محتاج حلت تھا  
وہو کماتری و وہم ماریہ قبطیہ حضرت کے تصرف میں مطابق رسم ابام  
جاہلیت کے تھیں جس کا شروع تہذیب الاسلام میں حرکت بہائم و فحشا  
قانون فطرت و کفر و شرک و بطلان مذہب و شہوت پرستی قرار دیا ہے  
لا محالہ قبل نزول آیت تک تمام ملین کی تقریر مخاطب کی حضرت بشیر و نذیر  
شارع علیہ الصلوہ والسلام پر صادق آتی ہے اور کفر و ارتداد تک پہنچائی  
نعموز باعد منہ موعوم شروع تہذیب الاسلام میں اور متعدد فقرہ سون میں  
جناب والا لکھ چکے ہیں کہ اگر استرقاق کو خدا تعالیٰ جائز رکھے تو گویا  
شرک کا روادار ہو گا اور اگر اب حکم مذہب اسلام میں ایک لمحہ کیوں ہے  
بھی جائز رکھا جائے تو واسطے بطلان مذہب کے کافی ہے اوجہ



ورقیت آپس میں تقیضیں ہیں اور رقیت خلافتِ نجر ہے خدا کا قول  
اور اس کا فعل مطابق ہونا چاہیے ورنہ قرآن شریف جواو سکا  
قول ہے بسبب مخالفتِ فعل کے باطل ہو جائیگا اب میں سوال کرتا ہوں  
کہ مقوقس بادشاہ مصر فریوردونڈیان تحفہ میں بھیجی ہیں اور حضرت خاتم  
رسالت صلعم نے ان کو ملے لیا اور بقول آپ کے ایک پروردار کا  
اوس حرکت کا کیا جس کا نام حرکت وحشی جانور درندہ رکھ چکے ہو تو  
یہ فعل آئندہ مدتِ العمر کے واسطے خدا تعالیٰ کیونکر حلال ٹھہرایا اور  
کیونکر اتنا منع فرمایا اور کس طرح مذہبِ اسلام موافقِ نجر کے صحیح ٹھہرایا  
اور کیونکر خدا تعالیٰ اس کو پسند کرے گا اگر رسول صلعم قانونِ نجر سے  
بخوبی واقف نہ تھے اور مثل آپ کے پیغمبرانِ لندن سٹراڈلین  
و اسٹیل کے قانونِ قدرت کو بخوبی نہیں سمجھتے تھے تو خود بنانے والا  
قانونِ قدرت کا ضرور دونوں بونڈیوں کا معاملہ خلافتِ نجر جانتا ہوگا  
جس کا وہ ایسا پابند سمجھا جاتا ہے کہ کبھی توڑنے کا امکان نہیں ہو سکتا  
چارم فی کے معنی تحفہ میں آنا کسی شے کا حضور والا نے کس لغت  
یا اصطلاح کی کتاب میں دیکھے ہیں بندہ بھی اس کا مشتاق ہے  
فرا عبارت کتاب کی لکھ دیجئے اور اس پر طرہ یہ ہے کہ بجا الانوار کی  
عبارت آپ نے نقل کی مگر معنی سمجھنا نصیبِ اعدا رہا بجا میں تو اس قدر  
لکھا ہے الفی ما حصل للمسلمین من اموال الکفار من غیر حرم ولا حرام  
واصلہ الرجوع اس میں تخصیص تحفہ کی کہاں کی کھلی ہم پوچھتے ہیں کہ اگر شکرِ اسلام  
کسی قوم پر مقاتلہ کے واسطے جاوے اور وہ لوگ بخوف اپنی قتل کے  
اپنے اموالِ مسلمانوں کو دیدین خواہ وہ اموال نقد و جنس ذی روح  
غیر ذی روح ہوں خواہ دار و عقد ہوں تو اس کو فی کیونکر نہ کہا جائیگا  
فرا احادیث و آیات میں جی لگا کر معنی نہ پایا کیجئے قیاس فی اللغۃ















یستمنکھا خالصۃ لا من حیث من منین قد علمنا ما فرقت  
 علیہم فی انرا جہو ما ملکنا یمانہم لکیلا یكون علیک حریم  
 کا اللہ غفور رحیم آیات موصوفہ سے ثابت ہے کہ علاوہ ازواج  
 طاہرات موجودہ کے اور لونڈیوں کی جو عورتیں قرابت و ارحمت  
 کر کے آئی ہیں اور بھی وہ عورتیں جو مہر معاف کر دیں اور حضرت  
 نکاح اونسے کرنا چاہیں حلال کیجاتی ہیں مگر یہ اخیر حکم مسلمانوں سے  
 متعلق نہیں ہے مخصوص تھا واسطے رسول صلعم کے اور یہ بھی  
 ارشاد ہوا کہ ہم کو معلوم ہے جو فرض کیا ہے ہم نے مسلمانوں پر  
 اونکی بیویوں کے حق میں اور اونکی لونڈیوں کے حق میں لینے  
 مراد یہ ہے کہ چار نکاح سے زیادہ یا بغیر مہر کے اذکوا زوج جائز  
 نہیں ہے چار عورتوں پر اور لونڈیوں پر اونکے واسطے حصہ ہو گیا ہے  
 پس آیت کریمہ سے حضرت صلعم اور اونکی امت کے واسطے لونڈیاں  
 علاوہ بیویوں کے حلال کی گئی ہیں اور یہ حکم دوامی ہے واسطے  
 سب مسلمانوں کے اور بیان سے وہ خیال جناب مخاطب کا باطل  
 ہو گیا کہ بغیر حکم خدا کے قبل فتح مکہ سے استرقاق موافق رسم جاہلیت  
 کے جاری ہو گیا تھا ابو غوب معلوم ہو گیا کہ خدا نے حلال کیا تھا اور  
 یہ بھی ثابت ہو گیا کہ علاوہ ازواج موجودہ کے حضرت کو اور بھی  
 نکاح جائز تھا اب ہمہ شان نزول اس آیت کی بیان کرتے ہیں  
 جس سے یہ ثابت ہو گا کہ غیر مہاجرات وغیرہ اسباب نفس کا ازدواج  
 منع ہوا تھا وہ قصہ یہ ہے کہ حضرت صلعم نے ام ہانی بنت ابیطالب  
 سے درخواست نکاح کی فرمائی تھی چونکہ وہ مہاجرات میں نہ تھیں لہذا  
 یہ حکم نازل ہوا تھا چنانچہ ترمذی میں حدیث موجود ہے ختم







حلال نہیں ہے اور ماریہ قبیطیہ بھی آج تک حرام تھی اور خلا بھر کے آج وہی تھی  
 تو ٹوٹا اور اسکو بھی حلال کر دالا وہیہ مافیہ لطیفہ اول آیت انا اصلنا  
 اور آخر دوسری آیت لایحل للک النساء ملا کر خیاب مخاطب نے ازواج  
 موجودہ و ماریہ قبیطیہ کو تو حلال کر دیا مگر درمیان میں جو مہاجرت اور  
 واسیات نفس کا مذکور ہے وہ ابھی فتوے ملت و حرمت کے  
 منتظر ہی رہ گئیں دیکھا جاسیے اونکے واسطے کیا حکم ہوتا ہے  
 شاید نہ حلال ہیں نہ حرام فافہم قولہ آیت پانزدہم ولا تنسوا  
 اقوال جب ماضی مقام صلہ میں واقع ہے اور پردہ کا حکم واسطے  
 دوام کے ہے تو معنی مستقبل کا اختیار کرنا ضروری ہے کیونکہ اس  
 حکم کا مستثنیٰ بھی دوامی ہوگا جو ابدی ہے قولہ بن افعال کا تحقق  
 حکمی ہے اونکے باب میں ماضی کا صیغہ معنی مستقبل کے نہیں بتا  
 اور ریت بھی حکمی ہے انتہی محصلہ اقوال ابو حضرت کا قیاس  
 لغت و اصطلاح و محاورہ اہل لسان و قواعد علم ادب میں بھی چلے گا  
 ذرا مہربانی کیجیے اور ہر کو جلد بتا دیجیے کہ یہ قاعدہ کسی آیت قرآنی سے  
 سمجھا ہے یا کسی کتاب میں دیکھا ہے اور یہ بھی ارشاد ہو کہ تحقق وقوع  
 کس سے مراد ہے صرف امور محسوسہ میں یا غیر محسوسہ میں بھی اور  
 جب ماضی مقام صلہ و دعا و شرط و جزا میں واقع ہوتا ہے تو کس  
 لکھا ہے کہ معنی مستقبل اختیار کرنے کے واسطے تحقق وقوع فعل کا شرط ہے  
 فرمائیے غفر للک اور من سن سنۃ حسنة فله اجر ہا وجر من عمل بہا اور  
 لا تنکحوا ما نکح اباءکم اور ان المنکحة اذا بیعت لا یقع الطلاق اور علیہ السلام  
 ومن ترک الصلوة متعمدا فقد کفر اور من امن بالله نبی و من کفر  
 هلك ومن حلف بالله کاذبا فهو کاذب اور من ملک وظلم فهو کاذب ومن  
 اعتقد ان مع الله الها اخر فهو مشرک واعملوا ما شئتم فقد غفرت لکم



اسلئے مذکورہ میں ماضی معنی مستقبل استعمال کیا جاتا ہے یا نہیں ظاہر ہے  
 کہ کیا جاتا ہے تو مملکت ایمان کمین کیا فرق ہے استعمال ماضی کا استعمال  
 کیا گیا ہے کہ تحقق ملک کا ہو جائے تب نوڈیان حلال ہونگی والا  
 قبیل تقسیم سے بدون اور حصہ میں اگر مالک ہو جائے کے وٹھی حلال  
 نہیں ہوتا اور سن ملک کی جگہ مملکت فرمانا خود ہی قابل غور ہے یعنی  
 تفسیر کبیر وغیرہ میں وجہ اسکی مذکور ہے کہ بیع و شریع ہونا وٹھی کا  
 مثل سائر اجناس کے درست ہے اور یہ بات ازواج میں مفقود ہے  
 لہذا صیغہ ماضی کا ساتھ حرف صیغہ کے لانا کمال بلاغت قرآنی ہے  
 کیا یلعم من لہ وجد ان سلیم قولہ چار آیتوں میں جو قبہ کا لفظ آیا ہے  
 وہ بھی رقیبت مستقبلہ پر دلالت نہیں کرتا انہما قول دلالت تو صحت  
 کرتا ہے مگر آپ نہ مانیں تو مجبوری ہے یعنی احکام کفارہ قتل خطا  
 و یسین و طہارہ دوامی ہیں تو فاک قبہ بھی دوامی ہے اور چونکہ سہل  
 واسطے خریدنے رقیبت کے شرط ہے اور وہ ہر شخص کے واسطے  
 ہر وقت متعذر تھی لہذا اوسکا بدلہ بھی آیات میں مذکور ہوا ہے بلکہ  
 کھانا کھانا دس سکینوں کا اگر دشوار ہو تو کپڑا دیدینا جائز کیا گیا ہے  
 اگر دو مہینے کے روزہ نہ رکھ سکے تو کھانا کھانا ساٹھ سکینوں کا جائز ہوا ہے  
 تو کیا یہ بھی کہ دینے کے روزہ ساٹھ روز کا برابر رکھنا چونکہ نوی کو ضیف کرتا  
 ملاوٹ پر کے روزہ بھی نسخ ہو گیا ہے فقہ بر تنبیہ آیات قرآنی میں جو بدلہ  
 تک رقبہ کا مذکور ہے تو لفظ لم یکد کا آیا ہے جسکے معنی میں اگر نوڈی غلام واسطے  
 آزاد کرے نہ ملے یہ لفظ صاف دلالت کرتا ہے کہ حریت استترفاق کی مراد نہ تھی  
 ورنہ یوں فرمایا جاتا کہ جب تڈی غلام موجودہ مر جاوین تو آئندہ کیواسطے  
 بروہ آزاد کرنے کا حکم نہیں ہے یہ حکم زمانہ موجودہ کے واسطے  
 خاص ہے فافہم قول لفظ کتاب جو وہ جگہ آیا ہے وہ بھی رقیبت مستقبلہ



دلائل نہیں کرتا **اقول** احکام صدقات کے بھی ابدی ہیں تو  
 صرف اوسکا بھی ابدی ہے ورنہ عمل کرنا احکام صدقات پر خیر ہوگا  
 کمالا یعنی قولہ لفظ عبد چار جگہ آیا ہے مگر رقت مستقبلہ و حال نہیں ہے  
**اقول** حکم امتناع نکاح بیونہ کا ساتھ مشرک کے ابدی ہے پس یہ حکم  
 بھی ابدی ہے کہ اوسکی عورت غلام مومن کا اختیار کرنا بہتر ہے مفسدوں کا  
 حکم ابدی سمجھنا اور اوسکے فاضل کو ابدی نہ ٹھہرانا کیسی غلط فہمی ہے  
 قولہ آیت دوم الحریا حر والعبد بالعبد میں بھی رقت مستقبلہ و حال نہیں ہے  
**اقول** حکم قصاص کا ابدی ہے تو اوسکے سبب شق ابدی بین کوئی وجہ  
 تخصیص احکام کی واسطے زمانہ ماضی کے نہیں ہے اسبواسطے  
 آخر آیت میں آئندہ کے واسطے فرمایا ہے **فمن اعتدى بعد ذلك فله**  
**عذاب الیم** قولہ آیت **حَنِیْطُ اللّٰهِ** مثلاً عبد مملوک کا لایقہ علی شے  
 اس سے رقت مستقبلہ بھی مراد نہیں ہے **اقول** پہلے یہ تو فرمائیے  
 کہ لفظ عبد کا استعمال کرنا محض و الا سنے شرک قرار دیا تھا یہاں  
 خود مانا کہ عباد فرماتا ہے عبد مملوک کا لایقہ علی شے یقین ہے کہ  
 حدیث کے معنی غلط سمجھنے کا اب جناب کو بڑا افسوس ہوگا دوسرے  
 شروع رسالہ تہذیب الاسلام میں فرمایا تھا کہ اگر خدا تعالیٰ رقت کو  
 ردوار کئے تو شرک کا ردوار ہوگا اب وہ شرک کہ ہر گیارہ نام  
 تیسرے آپکا یہ قول ہے کہ ہر فرد بشر عند اللہ شر ہے نہیں نہیں  
 نیچر کے قاعدہ سے حریت لازم ہے اور عبدیت و حریت کا اجتماع  
 محالات عقلی ہیں اب اوسکا جواب خدا کے کلام سے مل گیا یعنی  
 عبد امماؤ کا لایقہ علی شے اللہ تعالیٰ نے خود فرمادیا کہ اوسکے  
 توہمات سے سبکدوش کر دیا و لعل محمد آپ خاکسار عرض کرتا ہے  
 کہ کلام انہی میں جو تشیل مذکور ہو کر دلیل بیان کی گئی ہے ضرور ہے

۱۱  
 ۱۲  
 ۱۳  
 ۱۴  
 ۱۵  
 ۱۶  
 ۱۷  
 ۱۸  
 ۱۹  
 ۲۰  
 ۲۱  
 ۲۲  
 ۲۳  
 ۲۴  
 ۲۵  
 ۲۶  
 ۲۷  
 ۲۸  
 ۲۹  
 ۳۰  
 ۳۱  
 ۳۲  
 ۳۳  
 ۳۴  
 ۳۵  
 ۳۶  
 ۳۷  
 ۳۸  
 ۳۹  
 ۴۰  
 ۴۱  
 ۴۲  
 ۴۳  
 ۴۴  
 ۴۵  
 ۴۶  
 ۴۷  
 ۴۸  
 ۴۹  
 ۵۰  
 ۵۱  
 ۵۲  
 ۵۳  
 ۵۴  
 ۵۵  
 ۵۶  
 ۵۷  
 ۵۸  
 ۵۹  
 ۶۰  
 ۶۱  
 ۶۲  
 ۶۳  
 ۶۴  
 ۶۵  
 ۶۶  
 ۶۷  
 ۶۸  
 ۶۹  
 ۷۰  
 ۷۱  
 ۷۲  
 ۷۳  
 ۷۴  
 ۷۵  
 ۷۶  
 ۷۷  
 ۷۸  
 ۷۹  
 ۸۰  
 ۸۱  
 ۸۲  
 ۸۳  
 ۸۴  
 ۸۵  
 ۸۶  
 ۸۷  
 ۸۸  
 ۸۹  
 ۹۰  
 ۹۱  
 ۹۲  
 ۹۳  
 ۹۴  
 ۹۵  
 ۹۶  
 ۹۷  
 ۹۸  
 ۹۹  
 ۱۰۰



کہ وہ اتم و اکمل ایسی ہو کہ ہر زمانہ کے واسطے صحیح ٹھہرے اگر عہدیت  
 و مالکیت کا سلسلہ آئندہ کو منقطع فرمانا منظور ہو تو تمثیل مذکور زمانہ آئندہ  
 کے واسطے بیکار ہو جاتی اور شبہ اور شبہ بہ مین ایک کا وجود ہی  
 معدوم ہو جاتا تو ایسی تمثیل کلام بلاغت نظام مین ہرگز مذکور نہ ہوتی  
 قولہ لفظ امتہ دو جگہ آیا ہے مگر قیت مستقبلہ نہیں نکلتی ہے  
 اقول فرمائیے یہ حکم نکاح کا دوامی ہے یا نہیں ظاہر ہے کہ دوامی  
 تورقیت بھی دوامی ہے اور ایسا ہی حال آیت دوم کا ہے اوسکا حکم  
 بھی بصیغہ امر یعنی وانکحوا الایام منکم والصلحین من عبادکم وامانکم  
 نازل ہوا ہے اور امر واسطے زمانہ مستقبل کے ہے اور لفظ عہد کا  
 ساتھ اضافت کے یعنی تمہارے عہد ایسا وارد ہوا ہے کہ جناب کی  
 تقریرین و تشبیہ کی خاک مین ملارہا ہے فائدہ حکم نکاح نوڈی اور غلام کا  
 ایسا نازل ہوا ہے کہ اوسکا اختیار مولے کے ہاتھ مین رکھا گیا اور  
 مہید صالحین کی لگاوی تو جناب والا بالفرض کسی زمانہ تک اوس حکم کو  
 بلا وجہ موجبہ اپنی خاطر خواہ محدود ہی ٹھہراوین مگر اوس زمانہ مین آزادی  
 اور خود اختیاری نوڈی غلام کی سلب ہوتی ہے اور وہ اصول و ضوابط  
 ملت نیچر یہ کو برابر یاد کر رہی ہے اب یا تو حضرت کشمکری کی بات  
 زبان پر لاوین اور خدا کا قول اوسکے فعل کے خلاف دیکھ کر قرآن  
 کی قرآنیت سے انکار کرن یا ملت نیچر یہ سے توبہ کرن فاختر لنفسک  
 ما یختار قولہ لفظ فتیات دو جگہ آیا ہے مگر قیت مستقبلہ ثابت نہیں ہے  
 اقول آیت اول یعنی ومن لم یستطع متکھ طولا  
 ان ینکح المصنات لیس متافمن ممالکت یا انکم من قبیلتکم المومنات کا  
 حکم دوامی ہے ورنہ لازم آتا ہے کہ بعد وفات کنیز و غلام موجودہ کے  
 آئندہ جو مسلمان حرائر کے نکاح پر قدرت نہ رکھتا ہو وہ کوئی نکاح ہی

۴  
 نسخہ اور جو کئی نسخہ  
 نے میں مقدر اسکا کتب  
 میں لاوے گیا  
 تو جہاں کا مال ہے آپ کی  
 تباری نوڈیاں سلمان



خدا کے حکم سے نکر کے آخر کالج کا مسئلہ ابدی تمام امت مرحومہ کے واسطے قیامت تک نازل ہوا ہے تو ضرور ہے کہ من فقیاتکم المؤمنات کا حکم بھی دوا می ہوا اور آیت ثانیہ ساتھ صیغہ امر لاکر ہوا فقیاتکم علی البغاء کے نازل ہوئی ہے اور امر واسطے زمانہ مستقبل ہے اور انقطاع اس حکم کا زمانہ آئندہ بین فی وقت و زمان وقت مذکور نہیں ہے تو محدود کسی زمانہ مخصوص کے واسطے نہیں ہے کما یعلم الفطین الخبیر قولہ لفظ افاء تین جگہ آیا ہے مگر صرف آیت سورہ احزاب متعلق اس بحث کے تھی وہ ہم لکھ چکے اقول ہم بھی وہیں جواب دے چکے فاجع البصر کرتے ہیں قلب قولہ لفظ غلام و جاریہ کا قرآن میں نہیں آیا مگر حدیث میں آیا ہے جس میں عبدی و امتی کہنے کا امتناع مذکور ہے اور غلامی و جاریتی و قسائی قسائی کہنے کی اجازت ہے اقول وہ حدیث بطور تعلیم اخلاق کے ہے تاکہ عبد و مملوک حقیقی ہونے اور سمجھنے کا وہم نہوا کرے مگر ملک یمن کا سلب اس حدیث سے لازم نہیں آتا بلکہ خود غلام اور جاریہ وغیرہ الفاظ سے یاد کرنا جائز ٹھہرا ہے علاوہ اسکے خود کلام انہی میں عبد و مملوک کا لا یقدر علی شیء اور عبادکم و امائکم وارد ہوا ہی کیا مراد اور احادیث کثیرہ میں لفظ عبد و مولے کا موجود ہے اس معلوم ہوا کہ نفی عبدیت و مملوکیت مراد نہیں ہے نہ نفی تحریری ہے اور نہ کو جناب عالی سے یہ سوال کرنا ضرور ہوا کہ آپ نے ایک مقام میں لکھا ہے کہ غلام کو غلام کہنا تو ناجائز بھی منع ہے حالانکہ حدیث مستندہ جناب میں و لکن لیقل غلامی و جاریتی صاف موجود ہے تو مجبور ہو کر آپ بھی فرمائیں گے کہ اخلاق و شیرین زبانی کا مقتضا سمجھنے بیان کیا ہے تو ہم یہی جواب دینگے کہ یہی غرض حدیث میں



امتناع عہدی وامتی کہنے کی ہے اس طرح بین یہ بھی عرض کرتا ہوں  
 کہ آپ نے حدیث کی ایک روایت میں نقل کیا ہے کہ غلام اپنے  
 آقا کو مولائی کہا کرے نہ ربی ظاہر ہے کہ بیان بھی وہ ہی خدشہ  
 موجود ہے یعنی لفظ رب کا جیسا مشترک ہے معنی حقیقی و مجازی میں  
 کہ رب حقیقی سمجھنا شرک ہے اور پرورش کرنا اللہ رب مجازی سمجھنا آپ  
 آقا یا باپ کو شرک نہیں ہے مگر استعمال اس کا اسی غرض سے منع  
 کیا گیا ہے جو خاکسار عرض کر چکا ایسا ہی حال عہدی وامتی کا سمجھنا چاہیے  
 آپ کو حدیث کی نقل کرنے سے کیا فائدہ ہوگا اور میں یہ سمجھتا ہوں کہ  
 امتناع عہدی وامتی و ربی کہنے کا واسطے رفع اوہام عوام کے ہوگا اور  
 جو شخص اصل بات سمجھتا ہے اس کو منع نہیں ہے کیونکہ آیات و احادیث  
 کثیرہ میں خود مستعمل ہوا ہے حتیٰ کہ حضرت یوسفؑ نے قیدی سے  
 فرمایا اذکری عند رب اور رب سے مراد عزیز مصر تھا نہ اللہ تعالیٰ  
 کاش قسطلانی اور شرح مشکوٰۃ ملا علی قاری و مظاہر حق وغیرہ شروح  
 حدیث کو آپ دیکھ لیتے جو میری تقریر کے موافق ہیں تب کچھ لکھنے کا  
 ارادہ کرتے تاکہ علماء کے دل میں آپ کی تحریر سے دوسری قسم کا  
 خیال پیدا نہ ہوتا چونکہ یہ بحث زیادہ توجہ کے لائق نہیں ہے لہذا  
 نقل عبارتوں کی شروح حدیث سے لکھنے کی ضرورت نہیں معلوم ہوتی  
 قولہ علماء اسلام نے سبب طاری ہونے رقیۃ کا صرف غلبہ و استیلا  
 قرار دیا ہے انہی اقوال اگر آپ کی یہ غرض ہے کہ فقہائے اہل اسلام  
 نے محض غلبہ و استیلا سے حریت کا سلب ہونا اور رقیۃ کا لازم  
 ہو جانا اپنے قیاس سے نکالا ہے اور اس کے پاس کتاب ہرنت  
 و اجماع امت سے کوئی سند نہیں ہے تو آپ کی فہم شریف پر  
 بحکوکمال افسوس ہے ۴۴- آیات نبیات تو قرآن شریف سے



حضور ہی نقل کر چکے اور احتمالات شریفہ رفع ہوتے گئے اور اکثر  
 آیات کا تو جواب بھی اسقدر عنایت ہوا ہے کہ آیت من وفدا سے  
 منسوخ ہے تو اس سے زیادہ کتاب اللہ سے کیا ثبوت کسی ملک کا  
 ہو سکتا ہے اور احادیث کی بحث میں معلوم ہو جائیگا کہ دم لینی کی  
 جگہ حضور کو باقی نرسہنگی اور اگر آپ کا یہ مطلب ہے کہ رقت جو صلا  
 کی گئی ہے اسکی علت حکم کیا ہے غلبہ و استیلا اہل اسلام کا کفار  
 علت ہو سکتا ہے یا کفر محض یا مقابلہ یا کوئی دوسری شے اور فقہائے  
 غلبہ و استیلا کو علت ٹھہرایا ہو تو اوپر کوئی اعتراض وارد نہیں ہوتا  
 کیونکہ بحر و کفر علت نہیں ہو سکتا ہے جائز ہے کہ وہ لوگ ستان  
 ہو کر رہیں اور بحر و قتال بھی علت نہیں ہو سکتا جائز ہے کہ وہ ہی  
 غالب آویں اور صرحت فرار آؤں گا علت نہیں ہو سکتا جائز ہے کہ  
 مع تمام سہرا ہیون کے بھاگ جاویں یا اہل اسلام قدرت اوپر  
 نیاویں وغیر ذلک من الاحتمالات پس غلبہ و استیلا ہی ایک ایسی  
 شے ہے جو علت استرقاق کی ہو سکتی ہے پھر بھی کتب فقہیہ  
 رعایت اتباع احکام رسول انعام صلعم کی نہیں چھوڑی ہے ابواب  
 و فصول تمام مستثنیات کے اور معاملات کے لکھ دیے ہیں آپ  
 ناحق فقہا کی طرف متوجہ ہوئے ہیں احادیث صحیحہ و کتاب اللہ سے  
 منپے مطلب کا ثابت کرنا آپ نے وعدہ کر لیا ہے اوسیکے ہم بھی  
 مشتاق ہیں سو کتاب اللہ کی تفسیر بالراے کا حال ظاہر ہو چکا  
 اب سنت رسول صلعم باقی رہ گئی ہے اور جسقدر آپ نے ہمارے  
 اکابر فقہاء و مفسرین و صحابہ و تابعین کے باب میں سب و شتم  
 و لعن و طعن طرز و تعریفیں کیا ہے بعد ظاہر ہو جانے آپ کی فساد  
 عقیدہ کے ضرورت جواب دہی کی کمتر باقی رہ گئی ہے افسوس ہے



کہ آپ فرماتے ہیں کہ کیا جبرئیل ان بزرگوں پر وحی لائے تھے پہلے  
 وجود خارجی جبرئیل کا تو اپنے مذہب سے قائم کر لیجئے اور قرآن کو کتاب  
 آسمانی تو قبول کر لیجئے تب فقہائے اہل اسلام کے اتہام کی طرف متوجہ  
 ہو جیے وہ بیچارے اولہ ثلثہ شرعیہ سے اجتہاد کر رہے ہیں خدا تعالیٰ  
 ربی کا دخل نہیں ہے اور میں یہ بھی عرض کرتا ہوں کہ قیاس فقہ کا  
 بے شک منصرع علت ہے کیونکہ آیہ ماکان لنبی ان یکون الا امری ما حتی  
 یثخن فی الارض اور آیہ اذا اختلفتم فی شئ من ما صارت علیہ متفقین  
 معاً و موافقاً ہے مستثنی الارب میں ہے و قولہ تعالیٰ حتی اذا اختلفتم  
 ای علیہم و اکثر علیہم لیرجع الیہ کہ اسیر کرنا منصرع ہے غلبہ و استیلا  
 تو استرقاق بعد اسیری کے متحقق ہو گا لامحالہ علت استرقاق وہی  
 غلبہ استیلا رہ گیا اور خود کفار جو سبب رعب امیر الاسلام یا شکر اسلام  
 کے صحیح بن وہ بھی غلبہ و استیلا سے خارج نہیں ہے معہذا او سکروا  
 دوسری آیت علیہ نازل ہو چکی ہے اور وہ فی میں داخل ہے جسکی  
 علت کا کوئی فقہ نہ کر نہیں ہے قطع نظر اسکے اگر آپ کے نزدیک غلبہ  
 و استیلا علت رقیہ کی نہیں ہے تو کیا ہے آخر نہ مانہ فتح مکہ تک تو  
 آپ بھی جاری رہنے رقیہ کے قائل ہو رہے ہیں او سکاجوا و خواہ مخواہ  
 ماننا پڑے گا تو کوئی علت قرار دیجیے اسے فخر السمرین سے غلطی کی  
 آپ تو علت استرقاق کی بہت صاف بیان کر چکے کہ رسول اور صحابہ  
 کرام کا ظلم اور شہوت پرستی اور اتباع رسم جاہلیت علت استرقاق  
 تھی اور سب سے بڑی علت نجر کے خلاف حلال کر دینا و طمی کا ساتھ  
 مار یہ قبلیہ وغیرہ کے تھا و اسے رسول اور صحابہ کے اور روا رکھنا شرک  
 و کفر و بیع عقلی کا تھا و کذب بیع قولہ متیدیان جہاد کی لوندی و غلام بنادو کا  
 کوئی حکم قرآن مجید یا حدیث صحیح میں نہیں ہے آخر اقول تمام آیات







آیت رقت رکھا سے تو اس پر آپ کا اعتراض بجا ہے کیونکہ الفاظ  
 آیت کے رقت مستقبلہ پر دلالت کرتے ہیں یعنی بصیغہ امر ارشاد ہوا  
 خذہم واحصرہم یعنی اسیر کرو اور نکو اور گھیر رکھو ظاہر ہے کہ جب  
 اسیر کر کے جانے نہ دیا اور اپنے اختیار میں گھیر رکھا اور اسکی کچھ مدت  
 معین بنین کی گئی کہ کب تک اپنے اختیار میں رکھنا ہوگا بلکہ مطلق  
 اسیر و محصور رکھنے کا حکم آیا تو رقت بھی اسی حکم عام و مطلق کی ایک  
 شق ہے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ اسیر و محصور کرنا بدون غلبہ و استیلا  
 کے ممکن نہیں پس غلبہ و استیلا علت استرقاق ضرور سمجھا جائیگا لامحالہ  
 بعض مفسرین نے اگر بجا ظعموم و اطلاق الفاظ آیت کے اسکا نام  
 آیت رقت قرار دیا تو کیا قیاحت ہو آپ نے تو اپنے محض اوہام پر آیت  
 من و فدا کا نام آیت حریت رکھ لیا ہے اور قاموس میں ملا خطہ  
 کر بھیجے لاجبذالاسید و الاخذ ہو اسبب اور بہت تفاسیر میں  
 اسی کے فوائد موجود ہیں اور ملا احمد مرحوم نے اپنی تفسیر میں آیت  
 الفاظ اختیار کیے ہیں جو صاف رقت کو شامل ہیں پھر علیحدہ کر کے  
 فقہ کی کتابوں کے مانند تفسیر میں نہ لکھنے پر آپ کا اعتراض عبث ہے  
 اس قدر الفاظ تفسیر کے کیا تھوڑے تھے خذوہم واسروہم و الا  
 الا سیراحصرہم واحصرہم و ائیدہم و امنعوہم من التصرف فی البلاد و قال ابن عباس  
 یرویان تحصنہم فاحصرہم و امنعوہم من الخروج منہم و الا  
 اور ہم بھی کہتے ہیں کہ جب آیات کثیرہ سے علت استرقاق کی ثابت  
 اور احادیث کثیرہ صحیحہ اسکی مؤید ہیں اور فعل رسول صلعم بھی حجت ہے  
 اور اسی پر اجماع صحابہ و اہل بیت و تابعین و تبع تابعین کا اور تمام  
 امت کا آج تک بلا خیالات چلا آتا ہے تو اگر ایک آیت میں ببلائی  
 التزامی و تضمنی رقت نکلتی ہو نہ ببلائی مطابقتی تو بھی ہمارا نقصان



اگر وہ ہی آیت ہوتی اور کوئی دلیل نہ ہوتی تو آپ کو اوس میں بحث کرنا  
اختیار تھا اتنوں کو رات کہنا ہے کس کس آیت و حدیث کو آپ  
بکار میں لے گئے اور کہاں تک بات کی پرورش کی جاگی فائدہ آیت سورہ  
برائے اور مثل اوسکو دوسری آیات جن میں قتل کا حکم بعض آیات بقدر  
اوس قدر حکم کے ناسخ ہو سکتی ہیں جن میں قتل کا حکم نہ تھا مگر قیدیوں کے  
باب میں جو حکم ہے کہ وہ اوسکو اسیر کر کے گھیر رکھو اور من و فدا کر کے  
چھوڑ دینے کا حکم نہیں ہے اور یہ آیت بعد ایت من و فدا اگر نازل ہوتی  
کما ستعلم تو ناسخ آیت من و فدا کی بھی ہو سکتی ہے اور مخاطب کے مذاق کے  
خلاف ہے قولہ والصحبات من النساء الخ اور وما ملک عینک شاماً افلا  
علیک کا ہم جواب دیکھتے ہیں اقول ہم بھی وہیں اوسکا رد کر چکے فلا نعیدہ  
قولہ بخاری و مسلم کی یہ حدیث سنن رسول اللہ صلعم من اهل الدہراخ  
اور ترمذی و ابوداؤد کی حدیث عن سمرة بن جندب عن النبی صلعم قال اقلوا  
شیوخ المشرکین و شجیلہم اے صبیہ انہم اس قابل نہیں کہ ان سے قطعیت  
استرقاق کی ثابت ہو سکے اقول ہم نے مانا کہ ان دو حدیث میں  
بقول ملا علی قاری وغیرہ محدثین کے زیادہ تصریح ریت کی نہویا  
مجازاً تو سغا استرقاق نکلتا ہو مگر اوسکے ذکر سے کیا فائدہ ہے  
آپ کی غرض اصلی یہ معلوم ہوتی ہے کہ صرف یہی روایت واسطے  
حالت استرقاق کے اہل اسلام کے پاس ہونگی حالانکہ ذرا صبر کیجیے  
خاکسار سے بہت صحیح حدیثیں سن لیجیے اور ہر ایک کا جواب دیجیے  
صحیح بخاری میں عن نافع عن ابن عمر رضی اللہ عنہما قال حاربت  
بنی النضیر قریطہ فاجلی بنی النضیر قریطہ ومن علیہم حتی حاربت  
قریطہ فقتل جالہم و قسم لساہم و اولادہم و اموالہم و بنی السلیل الخ  
اس حدیث سے ثابت ہے کہ ان اولاد کو رقیق بنایا رسول صلعم

۱  
یہ حدیث صحیح ہے  
اس کا مطلب یہ ہے  
کہ ان کو رقیق بنایا  
تھا اور ان کو  
قتل کیا گیا تھا  
اور ان کے اموال  
اور اولاد کو  
قسم لیا گیا تھا  
اور ان کو رقیق  
بنایا گیا تھا



اور تقسیم کر دیے گئے وہ نوٹڈی غلام ظاہر ہے کہ تقسیم اور انکی بغیر  
 حاصل کرنے ملک بین کے نہیں ہو سکتی و ہوا المطارب اور یہی  
 صحیح بخاری میں ہے قال سمعت اباسعد الخدری یقول عن اہل  
 قرطبۃ علی حکم سعد بن معاذ فارسل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 من المسجد قال صلعم قوموا الی سیدکم او قال خیرکم فقال ہوا کاہ قرطبۃ علی  
 حکمہ فقال تقتل منہم مقاتلتہم ونسب ذرا رہم قال صلعم قضیت حکم  
 واما قال حکم الملک بلفظ یہ حدیث مؤید حدیث اول کی ہے  
 اور حکم اتدریق بنانا انکی نسا و وزیت کا حضرت صلعم نے فرمایا  
 اور ملک سے بھی مراد ملک الغلام ہے نہ بادشاہ جابر جیسا حضرت  
 مخاطب نے بیان کیا ہے کیونکہ اگر سنت سلاطین جابرین و  
 طامین کی مراد لیجائے تو طعن وارد ہوتا ہے رسول صلعم پر اور  
 انکے جاری پر قانون سلطان جابر پر نہ تو سنت حکم دے سکتے تھے  
 نہ شارع علیہ صلوٰۃ و السلام او سکو قبول کر کے عمل کر سکتے تھے  
 اور جب رہا قال موجود ہے تو اب وہم راوی کی گنجائش نہ ہی  
 کیونکہ حکم احد و حکم الملک دونوں لفظ فرمانی صحیح ہو سکتی ہیں اور  
 بعض روایات میں جو لفظ ملک کا بفتح اللام آیا ہے اس سے بھی  
 مراد حکم فرشتہ کا ہے یعنی سعد نے موافق احکام وحی آسمانی کو  
 حکم دار کی کیفیت سمجھا رہا تھا کہ لال سے فعل رسول صلعم پر کہ نوٹڈی غلام  
 بنانا منظور اور پسند کیا اگر فیصلہ سعد کا خلاف حکم خدا کے ہوتا  
 تو جو شارع صلعم او سیر عمل نہ کرتے مثلاً ہماری شریعت میں منکر  
 کرنا یعنی ناک کان کات کر صورت بگاڑنا یا جلا دینا منع ہے اگر  
 سعد اب حکم دیتے تو حضرت رسول صلعم او سکو کیونکر منظور فرماتے  
 تاویل علیہ جناب مخاطب کی بالکل و اہیات ہے اور صحیح بخاری میں

نسخہ کما راوی نے منسوخ کیا  
 نسخہ ابوسعد خدری سے  
 کہ حضرت نے فرمایا کہ قرطبہ علی  
 سوزن حکم کے لئے  
 یہ ہوا کہ ان حضرت نے  
 یہ حکم کیا وہاں اسرار  
 کہ یہ حدیث صحیح بخاری میں ہے  
 نسخہ ابوسعد خدری سے  
 کہ اس کا حکم اپنا  
 فرمایا کہ اگر یہ لفظ  
 قرطبہ اس میں نہیں  
 جاوے گا اس سے کیا  
 مراد ہوگی کہ اگر وہ  
 مراد ہوگی کہ اگر وہ  
 فرمایا حکم کی منظور فرماتے  
 حکم اس کے موافق حکم  
 بادشاہ کے لئے











معی من ہون و احبنا حدیثی اصابہ فہ فاختاروا احد الطائفین  
 اما السبی و اما المال و قد کنت استانیبت بکم و کان اظہر ہم رسول اللہ <sup>صلی اللہ علیہ وسلم</sup>  
 بضع عشر لیلۃ حین قفل من الطائف فلما تبین لہم ان رسول اللہ <sup>صلی اللہ علیہ وسلم</sup> صلعم  
 غیر اذ الیہم الا احد الطائفین قالوا فانا نختار سبینا فقام رسول اللہ <sup>صلی اللہ علیہ وسلم</sup> صلعم  
 فی المسلمین فأتی علی اللہ بما اھلہ قال ما بعد فان اخوانکم قد جاؤا  
 تائبین و انی قد رايت ان امر الیہم سبیلہم فمن احب عنکم ان یطیب  
 ذلک فلیفعل و من احب عنکم ان یکون علی حظہ حتی نعطیه  
 ایالا من اول ما یفی اللہ علینا فلیفعل فقال الناس و تد  
 طیبنا ذلک یا رسول اللہ صلعم فقال رسول اللہ <sup>صلی اللہ علیہ وسلم</sup> صلعم  
 انا لاند رای من اذن منکم فی ذلک فمن لم  
 یاذن فارجعوا حتی یسفع الینا عن فاءکم  
 امرکم فخرج الناس فکلمہم عن فائہم  
 ثم راجعوا الی رسول اللہ <sup>صلی اللہ علیہ وسلم</sup> صلعم فانحسروا و انہم  
 تد طیبوا و اذ نوا یقفہ اس حدیث سے ثابت  
 ہوتا ہے کہ ہوازن کی لونڈی غلام خود حضرت رسول صلعم  
 نے صحابہ میں تقسیم کر دیے تھے اگر رقیہ جابرہ بنو  
 قوفور اچھوڑ دیے جاتے نہ کہ تقسیم اونکی غسل میں آتی  
 مگر وہ اسکے جب ہوازن کے لوگ مسلمان ہو کر آئے اور اپنی  
 عورتیں اور ذریات واپس چاہنے لگے تو بنظر مسلمان ہونے کے  
 حضرت نے واپس کرنا چاہا پھر بھی صحابہ کی رائے پر چھوڑا کہ ہسکوا  
 اپنے بھائیوں کی رعایت منظور ہوا اور انکے لونڈی غلام جو اوکو  
 حصہ میں آئے ہیں آزاد کر دے اوکو اختیار ہے اور جبکوا دیا  
 چھوڑنا منظور ہو وہ اوکے بدلہ میں آئندہ لونڈی غلام کے لئے



















ذهبوا ولا ورقا الا الاموال لقتناع والثياب قال فاهدى رفاة  
 بن يزيد لرسول الله صلعم غلاما اسحق يقال له مدد عمر فوجه  
 رسول الله صلعم الى وادي القرى حتى اذا كتبوا ادا القرى بيديها  
 مدد عمر يحيط رجل رسول الله صلعم اذا جاءه سهم عاتل لمحمد بيت  
 غزوه حنين تك خود رسول صلعم غلام بنانا اور اپنی خدمت میں رکھنا  
 حلال سمجھتے تھے تو آیت من وذا کی بحث بحث سے فائدہ غزوہ  
 حوزان و طائف و حنین بعد فتح مکہ کے میں چنانچہ سوطاء امام مالک  
 قصہ صفوان بن امیہ کا ایک حدیث میں اس طرح مذکور ہے کہ فتح مکہ  
 کے روز صفوان کی زوجہ سلمان بن مسعودؓ اور صفوان کو چار مہینے کی  
 سہولت دی گئی بعد جب رسول صلعم غزوہ حوزان و حنین کی طرف  
 متوجہ ہوئے تو صفوان بھی حنین اور طائف میں ساتھ رہے اور  
 ان سے لڑائی کے ہتھیار سے تیار رہے گئے آخر کو وہ خود بھی سلمان  
 ہو گئے فقط اب ہم احادیث متفرق لکھتے ہیں جسے جاری اور  
 مقرر ہونا احکام کا دربارہ نوٹ دی غلاموں کے ثابت ہو گا اور عمل  
 خلفائے راشدین اور دیگر صحابہ کا ظاہر ہو جائیگا اور بدلت قضی  
 والتزامی اجماع امت حلت استرقاق پر معلوم ہو گا اور ہماری واسطے  
 سنت خلفاء راشدین کی اور امت ساتھ صحابہ و اہل بیت رضی اللہ عنہم میں کافی ہے  
 اور اگر استرقاق فعل شیع اور حرام ہوتا تو ہرگز عمل و قول صحابہ کرام کا اور خلافت نہ ہوتا ہر  
 کسی حکم میں خفلات بھی ہوتا تو بعض کو ہوتا ہے اور پھر آپس کی تحقیق سے  
 ہو جاتا ہے مگر یہ مسئلہ بلا خلافت چلا آیا بمقابلہ اوس کے تو سمجھنا فاسد و جفا  
 مخاطب کو کون پوچھتا ہے صحیح بخاری میں ہے سیدنا باہر  
 و زید بن خالد عن النبی صلعم قال اذا مننت الامة فاجلدوها  
 ثم اذا مننت فاجلدوها ثم اذا مننت فاجلدوها ثم اذا مننت فاجلدوها

۱۲۹  
 کہ ان کے لئے غلام بنانا اور اپنی خدمت میں رکھنا  
 حلال سمجھتے تھے تو آیت من وذا کی بحث بحث سے فائدہ غزوہ  
 حوزان و طائف و حنین بعد فتح مکہ کے میں چنانچہ سوطاء امام مالک  
 قصہ صفوان بن امیہ کا ایک حدیث میں اس طرح مذکور ہے کہ فتح مکہ  
 کے روز صفوان کی زوجہ سلمان بن مسعودؓ اور صفوان کو چار مہینے کی  
 سہولت دی گئی بعد جب رسول صلعم غزوہ حوزان و حنین کی طرف  
 متوجہ ہوئے تو صفوان بھی حنین اور طائف میں ساتھ رہے اور  
 ان سے لڑائی کے ہتھیار سے تیار رہے گئے آخر کو وہ خود بھی سلمان  
 ہو گئے فقط اب ہم احادیث متفرق لکھتے ہیں جسے جاری اور  
 مقرر ہونا احکام کا دربارہ نوٹ دی غلاموں کے ثابت ہو گا اور عمل  
 خلفائے راشدین اور دیگر صحابہ کا ظاہر ہو جائیگا اور بدلت قضی  
 والتزامی اجماع امت حلت استرقاق پر معلوم ہو گا اور ہماری واسطے  
 سنت خلفاء راشدین کی اور امت ساتھ صحابہ و اہل بیت رضی اللہ عنہم میں کافی ہے  
 اور اگر استرقاق فعل شیع اور حرام ہوتا تو ہرگز عمل و قول صحابہ کرام کا اور خلافت نہ ہوتا ہر  
 کسی حکم میں خفلات بھی ہوتا تو بعض کو ہوتا ہے اور پھر آپس کی تحقیق سے  
 ہو جاتا ہے مگر یہ مسئلہ بلا خلافت چلا آیا بمقابلہ اوس کے تو سمجھنا فاسد و جفا  
 مخاطب کو کون پوچھتا ہے صحیح بخاری میں ہے سیدنا باہر







خدا بہت خوش ہوتا کہ آیت لم تحرم ما حلل الله لك نازل ہو تو چنانچہ قصہ  
 او کے نزول کا یہ ہے صحیح بخاری میں ہے باب لم تحرم ما حلل الله لك عن  
 بن جبیر انہ أخبرناہ سمع ابن عباس یقول ان اذ احرم اہل تہ لیس شیء  
 وقال لکوفی رسول الله اسوة حسنة قال الشارح و اشار ذلك  
 قصہ قماریہ فی حدیث انس عنہ النساء بسند صحیح ان النبی صلی علیہ وسلم کانت لہ  
 امہ یتامہا فلم تزل بہ حفصہ وعایشہ حتی عمرہما فانزل الله تعالٰی ہذا  
 الاية يا ايها النبي لم تحرم ما حلل الله لك و مرأى للنساء عن سعيہ بن جبیر ان  
 سال بن عباس فقال فی حدیث امرئ علیہ السلام قال کذبت لیست علیک  
 حل ما ثم تلے یا ایہا النبی لم تحرم ما حلل الله لك . ہنفذہا بوشان وال آیت کا آغاز  
 صحیح سے ثابت ہو گیا اور جناب مخاطب کو انکار کی گنجائش نہ رہی پس ایسے فعل کو  
 جو مثنیٰ خدا و رسول پر ہوتا ہے ثانی مقلیہ میں داخل کر کے کالیان سنا حضرت مخا  
 بی کا کام ہے ہم مسلمانوں کی زبان سے تو نقل کرنے میں بھی کلیجہ کا پتہ  
 تنبیہ بعض روایات میں قصہ تحریم غسل کا بھی آیا ہے مگر جو قصہ ماریہ قبیلہ کا  
 ہے ثابت کیا وہ صحیح ہے کیونکہ دو مری روایت میں یہ ثابت نہیں ہوتا  
 کہ کس بی بی کے گھر میں وہ قصہ تحریم کا ہوا اور ابو یون کا اختلاف پہنچا مع ہوا  
 اور جاری مقبول روایت اس لیے زیادہ تر قابل وثوق ہے کہ صحابہ  
 محققین مثل ابن عباس وغیرہ کا فتوہ بھی اوسے کے موافق جاری  
 تھا لہذا ہمارا قول اجماع ہو گا نہ مروج قطع نظر اس کے ہم دونوں روایتوں  
 میں تو افاق بھی کر سکتے ہیں یعنی جائز ہے کہ معاملہ تحریم غسل کا بھی  
 ہوا ہو اور تحریم ماریہ کا بھی اور آیت نے دونوں کو حلال نہ فرمایا ہو  
 بخاری میں عن عبد الله بن مسعود عن النبی صلی علیہ وسلم قال ما من احد اغیہ  
 من الله من اجل ذلك حرمت الفواحش ما حلل الله من الله بلفظہ ثبت ثابت  
 کہ خدا تعالیٰ نے زیادہ غیرت والا کوئی نہیں ہے اور اسی واسطے اوشے فواحش کو حرام

۴  
 ہمارے آئینہ میں جو ہے وہی ہے  
 رسول اللہ صلی علیہ وسلم نے فرمایا  
 کہ جو شخص نے میری سنت کو چھوڑ دیا  
 وہ میری امت سے نہیں ہے  
 ۵  
 رسول اللہ صلی علیہ وسلم نے فرمایا  
 کہ جو شخص نے میری سنت کو چھوڑ دیا  
 وہ میری امت سے نہیں ہے  
 ۶  
 رسول اللہ صلی علیہ وسلم نے فرمایا  
 کہ جو شخص نے میری سنت کو چھوڑ دیا  
 وہ میری امت سے نہیں ہے  
 ۷  
 رسول اللہ صلی علیہ وسلم نے فرمایا  
 کہ جو شخص نے میری سنت کو چھوڑ دیا  
 وہ میری امت سے نہیں ہے  
 ۸  
 رسول اللہ صلی علیہ وسلم نے فرمایا  
 کہ جو شخص نے میری سنت کو چھوڑ دیا  
 وہ میری امت سے نہیں ہے  
 ۹  
 رسول اللہ صلی علیہ وسلم نے فرمایا  
 کہ جو شخص نے میری سنت کو چھوڑ دیا  
 وہ میری امت سے نہیں ہے  
 ۱۰  
 رسول اللہ صلی علیہ وسلم نے فرمایا  
 کہ جو شخص نے میری سنت کو چھوڑ دیا  
 وہ میری امت سے نہیں ہے



کر دیا ہے تو وطنی کرنا لو ٹھیکوں کے ساتھ اگر فعل قبیح ہوتا کیونکر اور مکہ  
 حلال کر دیا اور حسد ام کر لیا اور سکا ناپسند فرماتا نہ تو لو ٹھیکوں  
 موجودہ کے ساتھ ملت وطنی کی قائم رکھنا آئندہ بطور فی کے  
 حلال فرماتا نہ احلنا کا لفظ نازل ہوتا نہ فرضا کا نہ آج ہم نجوم ماحل  
 اللہ لا نازل ہوتی حسب طرح اور امور قبیحہ کی نسبت الفاظ فاحشہ  
 و مقش و سار و سبیل و غیرہ ارشاد ہوئے ہیں رفیت میں سب سے  
 زیادہ نازل ہوئے کہ ایسی پچیدار عبارت میں محض اشارہ و کنایہ  
 کے ساتھ حرمت نازل ہوتی نہ او کے معنی خود رسول خدا مجھے  
 نہ اہل بیت نہ صحابہ نہ کوئی عالم آج کے زمانہ تک سمجھا محض جناب  
 مخاطب ہی نے سمجھ پائے ہیں سو وہ بھی اب تک ٹھیک نہیں تھا کہ  
 کہ آیت من و خدا فتح کہ میں خواہ مخواہ نازل ہوئی ہے کما عرف اور  
 موطا امام مالک میں ہے ان عبد اللہ بن عمر ابی و ان فتح سبا  
 و عمار فاصباحا المشركون ثم غنمها المسلمون قد اعلی عبد اللہ بن  
 ذاک قبل ان تصيبها المقاسم بلفظ ثم غنم فیہ مثل مالک بن ارج  
 جاز المشركون غلامہ ثم غنمہ المسلمون فقال صلحہ اولی بغیرہ و لا یجوز  
 بیان سے معلوم ہوا کہ باوجود بھاگ جانے غلاموں کے اور پھر  
 گرفتار آنے کے ملکیت اس کے آقا کی سلب نہیں ہوتی حالانکہ اگر ازان  
 خراصلی و حبلی ہے او سپر عا وہ مالک کا مستقر ہوگا اور موقوف ہوگا  
 و لا یمنع من ان یزوجه امہ وہ یجوز طولا لک و لا ینز وجر امہ اذ الیحد  
 طولا لک و لا ان یخشی العنت و ذلک ان اللہ تعالیٰ فی کتابہ من  
 ان یستطع منکم طولا ان ینکح المحصنات المومنات فمن ما ملک  
 ایمانکم من فقیہا تکلم المؤمن و قال ذلک من خشی العنت منکم یغنی عنکم لیس کہ ہمارا  
 وہ بیان ثابت ہو گیا جو فقہیہ منکم یستطع منکم طولا ان ینکح المحصنات

غنم غنم عبد اللہ بن  
 عمر ابی و عمار فاصباحا  
 المشركون ثم غنمها المسلمون  
 قد اعلی عبد اللہ بن  
 ذاک قبل ان تصيبها المقاسم  
 بلفظ ثم غنم فیہ مثل مالک  
 بن ارج جاز المشركون غلامہ  
 ثم غنمہ المسلمون فقال صلحہ  
 اولی بغیرہ و لا یجوز بیان  
 سے معلوم ہوا کہ باوجود  
 بھاگ جانے غلاموں کے اور  
 پھر گرفتار آنے کے ملکیت  
 اس کے آقا کی سلب نہیں ہوتی  
 حالانکہ اگر ازان خراصلی و  
 حبلی ہے او سپر عا وہ مالک  
 کا مستقر ہوگا اور موقوف  
 ہوگا و لا یمنع من ان یزوجه  
 امہ وہ یجوز طولا لک و لا  
 ینز وجر امہ اذ الیحد طولا  
 لک و لا ان یخشی العنت و ذلک  
 ان اللہ تعالیٰ فی کتابہ من  
 ان یستطع منکم طولا ان ینکح  
 المحصنات المومنات فمن ما  
 ملک ایمانکم من فقیہا تکلم  
 المؤمن و قال ذلک من خشی  
 العنت منکم یغنی عنکم لیس کہ  
 ہمارا وہ بیان ثابت ہو گیا







اجارہ فیہ فلما خذ بناصیہا ولید عبالبرکۃ لکھا  
 اس حدیث سے جواز خریداری نوڈیون کا آئیدہ کے واسطے  
 بلا قید کسی زمانہ محدود کے ثابت ہوا اور بدوون باقی رہنے استرقاق  
 کے خرید فروخت متغیر رہے موطا میں ہے ان نفیعامکاتباً  
 کان لام سلمۃ زوج النبی صلعم استفی زید بن ثابت فقال انہ  
 طاعت امواتہ حرة تطیقین فقال زید بن ثابت حرة  
 علیہ السلام بلفظہ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ خاص بیت  
 رسالت میں ازواج طہرات کے پاس بھی ملک میں رہتے تھے  
 اور مکاتب بھی کھری جاتے تھے اور چونکہ دوسری حدیث موطا سے آیا جاتا  
 کہ استفی کا قصہ زمانہ خلافت عثمان غنی کا ہے تو معلوم ہوا کہ ایام  
 نبوت کا وہ غلام نہ ہو گا ورنہ دعی فعلیہ البیان صحابہ میں سے آئے قال اسئل  
 ابن عباس عن الغراء فدعی جاریہ فقال انہم فکانہا استجبت فقال صوابک  
 اما اذا فعلی انہ یعزل بلفظہ پس عبد اسد بن عباس رحمہ اللہ امام علم تفسیر کے بزرگ  
 مختص بے شبہ سے شاید کچھ زیادہ ہی معنی قرآن کے سمجھے ہونگے ایضاً فیہ  
 ولس مال العبد والمکاتب بمنزلۃ ما کان لہما من لدن انما اولادہما  
 بمنزلۃ ما کان لہما لیسوا بمنزلۃ ما کان لہما لان السنۃ النبی لا یتبعہ  
 فیہا ان العبد اذا اعتق تبعہ ما لہ ولم یتبعہ ولدہ وان المکاتب اذا کتب  
 مالہ ولم یتبعہ ولدہ بلفظہ احکام زہدیت کے جو سنت مجمع علیہا  
 وغیر مختلف فیہا ثابت ہونے میں بلا قید کسی زمانہ محدود کے اور  
 قیامت تک جاری رہنی چاہیے و المقصود ایضاً فیہ باب ما لا یجوز  
 من العتق فی الوقب الواحدۃ قال مالک ان احسن ما سمعت فی  
 الوقب لولدیۃ انہ لا یجوز ان یعتق فیہا نظرائی ولا یجوز ان یعتق  
 فیہا مکاتب ولا مدبر ولا معتق الی سنن کلام و لا لا اعمی لا یاس ان یعتق

ملاحظہ فرمائیے کہ اس حدیث میں زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ انہ طاعت امواتہ حرة تطیقین فقال زید بن ثابت حرة علیہ السلام بلفظہ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ خاص بیت رسالت میں ازواج طہرات کے پاس بھی ملک میں رہتے تھے اور مکاتب بھی کھری جاتے تھے اور چونکہ دوسری حدیث موطا سے آیا جاتا کہ استفی کا قصہ زمانہ خلافت عثمان غنی کا ہے تو معلوم ہوا کہ ایام نبوت کا وہ غلام نہ ہو گا ورنہ دعی فعلیہ البیان صحابہ میں سے آئے قال اسئل ابن عباس عن الغراء فدعی جاریہ فقال انہم فکانہا استجبت فقال صوابک اما اذا فعلی انہ یعزل بلفظہ پس عبد اسد بن عباس رحمہ اللہ امام علم تفسیر کے بزرگ مختص بے شبہ سے شاید کچھ زیادہ ہی معنی قرآن کے سمجھے ہونگے ایضاً فیہ ولس مال العبد والمکاتب بمنزلۃ ما کان لہما من لدن انما اولادہما بمنزلۃ ما کان لہما لیسوا بمنزلۃ ما کان لہما لان السنۃ النبی لا یتبعہ فیہا ان العبد اذا اعتق تبعہ ما لہ ولم یتبعہ ولدہ وان المکاتب اذا کتب مالہ ولم یتبعہ ولدہ بلفظہ احکام زہدیت کے جو سنت مجمع علیہا وغیر مختلف فیہا ثابت ہونے میں بلا قید کسی زمانہ محدود کے اور قیامت تک جاری رہنی چاہیے و المقصود ایضاً فیہ باب ما لا یجوز من العتق فی الوقب الواحدۃ قال مالک ان احسن ما سمعت فی الوقب لولدیۃ انہ لا یجوز ان یعتق فیہا نظرائی ولا یجوز ان یعتق فیہا مکاتب ولا مدبر ولا معتق الی سنن کلام و لا لا اعمی لا یاس ان یعتق







تسلیم کر لیں کہ آنحضرت صلعم محض رسم جاہلیت مروجہ کفار پر عمل کرتے تھے اپنے فعل کے واسطے پابند حکم الہی کے نہ تھے تھے اگرچہ بالبدایت ایسی بدگمانی کفر و احادیث کے مگر حضرت صلعم کی عبادت احادیث سے ایسی ثابت ہوتی ہے کہ کتاب اللہ سے مؤید غلطی کے باب میں حکم دیا کرتے تھے اور جو بات وحی سے معلوم نہیں ہوتی تھی اوس پر فتوے دینے میں تامل فرماتے تھے چنانچہ حدیث قطعہ بریرہ کا جو موطا میں ہے اور حبشین و لا بعد العتق کا مسئلہ حضرت صلعم نے ارشاد فرمایا ہے اوس حدیث کے آخر میں ہے ثم قل تعلموا ہذا بالرجال الشترطون شروطا لیست فی کتاب اللہ ما کان من شروط لیس فی کتاب اللہ فہو باطل وان کان مکذبا شرط قضاء اللہ احق و شترط اللہ اوثق و انما الاولیٰ لمن اعترف بلفظہ اور حضرت عثمان غنی نے اپنی خلافت میں و لا بعد العتق اور اس کے مورے کو دی چنانچہ موطا میں ہے فقضیٰ عثمانی لوزیرہ لاولہم بلفظہ اس سے ثابت ہوا کہ زمانہ خلافت راشدہ میں برابر عمل قیوت پر ہوتا رہا اور وہ ہمارے واسطے حجت ہے اور یہ کتاب کی بات جس قدر احادیث میں سب سے احکام استرقاق کے دوامی پائے جاتے ہیں چنانچہ موطا میں ہے ان امر سلیۃ زوج النبیؐ کان تقاطع مکینہ بالذهب و الورق بلفظہ قال لا لک لا امر المجتہد علیہ عندنا الذی لا اختلاف فیہ ان ہذا ما یزولہ عبد العتقۃ سیدنا ابو سعید صدیق اکبر رضی اللہ عنہ و بھی موطا میں ہے ان عبد اللہ بن عمر بن خطاب رضی اللہ عنہما کان یطہر امامہ بن قتان بلفظہ کوئی مسلمان خیال نہیں کر سکتا کہ عبد اللہ بن عمر حرمت فعل شنیع سے غافل و جاہل تھے اور جناب نبیؐ باب سے بھی گئے گزے تھے لہذا معاذ اللہ خود مرکب حرام کاری کے رہتے تھے اور موطا میں ہے مالک عن

یہ حدیث کی کیا حال  
اور ان کا کیا حال  
کہ سب سے اولیٰ ان کا ہونا  
جو کتاب اللہ میں ہے  
و شترط اللہ اوثق و انما  
الاولیٰ لمن اعترف بلفظہ  
اور حضرت عثمان غنی نے  
اپنی خلافت میں و لا بعد  
العتق اور اس کے مورے  
کو دی چنانچہ موطا میں  
ہے فقضیٰ عثمانی لوزیرہ  
لاولہم بلفظہ اس سے  
ثابت ہوا کہ زمانہ خلافت  
راشدہ میں برابر عمل  
قیوت پر ہوتا رہا اور وہ  
ہمارے واسطے حجت ہے اور  
یہ کتاب کی بات جس قدر  
احادیث میں سب سے احکام  
استرقاق کے دوامی پائے  
جاتے ہیں چنانچہ موطا  
میں ہے ان امر سلیۃ زوج  
النبیؐ کان تقاطع مکینہ  
بالذهب و الورق بلفظہ  
قال لا لک لا امر المجتہد  
علیہ عندنا الذی لا اختلاف  
فیہ ان ہذا ما یزولہ عبد  
العتقۃ سیدنا ابو سعید  
صدیق اکبر رضی اللہ عنہ و  
بھی موطا میں ہے ان عبد  
اللہ بن عمر بن خطاب  
رضی اللہ عنہما کان یطہر  
امامہ بن قتان بلفظہ  
کوئی مسلمان خیال نہیں  
کر سکتا کہ عبد اللہ بن  
عمر حرمت فعل شنیع سے  
غافل و جاہل تھے اور  
جناب نبیؐ باب سے بھی  
گئے گزے تھے لہذا معاذ  
اللہ خود مرکب حرام کاری  
کے رہتے تھے اور موطا  
میں ہے مالک عن



























استرقاق کے باب میں بھی مستقل ہوا ہے یا نہیں ابھی ہم حدیث  
قصہ سعد بن معاذ کی نقل کر چکے ہیں جس میں یسعی نسائہم موجود ہے  
اور بالاتفاق وہاں استرقاق مراد ہے ایسا ہی بیان بھی مراد کیا ہے  
قولہ اگر فعل رسول صلعم کا جواز استرقاق میں ہو تو آمناء و قصدا  
انہما قول فعل رسول صلعم کا احادیث کثیرہ پر ہم ثابت کر چکے اور  
حکم خدا تعالیٰ کا بھی آیات قرآنی سے ظاہر ہو چکا اب ضرور  
آمناء و قصدا کہنا چاہیے قولہ قال اللہ تبارک و تعالیٰ  
فاذا القیتوا الذین کفروا فاضربوا الرقاب حتی اذا اثنتمو  
فسدوا بالوثاق فاماناً بعد و اما فداء اس آیت میں  
رشائی کے قیدیوں کے چھوڑ دینے کا حکم صاف دیا ہے  
اور لفظ اما اور انما کا حشر کے لیے آتا ہے انہما قول  
عبارات تفاسیر کی حسب قدر آپ نے لکھی ہیں کسی میں یہ نہیں  
لکھا ہے کہ آیت من و فدا میں امر و جوب کے واسطے آیا ہے  
یا استرقاقی اوس سے منع ہو گیا ہے یا وہ فسخ مکہ میں نازل ہوئی  
یا منسوخ نہیں ہوئی ہے پھر آپ کو کچھ فائدہ نہ ہو گا علاوہ اسکے  
آپ تو دعوے کرتے ہیں کہ کسی عالم نے قول پر ہم اعتماد نہیں  
کرتے کتاب و سنت سے اپنا مذہب ثابت کر نیکا وعدہ ہوا  
لازم ہے کہ کوئی حدیث شان نزول و زمانہ نزول میں نہیں سمجھو  
اور جب دعوے کی دلیل موجود نہیں ہے تو اپنے توہمات کو  
تمام امت کے خلاف بیان کرنے سے کیا حاصل ہو گا اب ہم  
سوال کرتے ہیں کہ اگر مراد آیت کی وہ ہی ٹھہرائی جاوے جو خدا  
نے بھیجے تو نہ فدیہ مل سکتا ہے نہ احسان ہو سکتا ہے  
کیونکہ احسان تو اس وقت موجب نہ چھوڑنا قیدی کا بھی ایسا



اختیار میں رہے واجب اور فرض کی تمیز تو خواہ مخواہ کرنی پڑے گی  
اور اسے واجبات میں کسی پر احسان کیونکر ہوگا باقی رہا فدیہ سو  
جب ہر حال میں چھوڑ دینا واجب ٹھہرے تو قتل کا اختیار ہی نہ استرقاق کا  
نہ کوئی دوسرا قابو رہا ہے تو فدیہ کیوں مانگا اور کس واسطے کوئی قیدی  
دیگا وہ تو خوب جانتا ہے کہ جھک مارینگے اور چھوڑ دینگے لامحالہ  
نہ احسان ہے نہ فدا ہاں اگر من و خدا اختیار ہو اور استرقاق قتل کا  
بھی خوف موجود ہو تو دونوں حکم صحیح ٹھہریں گے اور عمل ہو سکیگا آپ کو  
مذاق پر ایسا حکم نازل ہوا ہے جسکی تمیز سے مسلمانوں کو کوئی فائدہ  
نہیں ہے اس سے تو بہتر تھا کہ قیدی نہ کیے جاتے مگر اب تو اس حکم نے  
شکر اسلام کو شکست دینے کا سامان ڈال دیا یعنی مثلاً چار یا پانچزار  
قیدی آئے اور وہ کہنے لگے کہ تم ہمارا کیا کر سکتے ہو نہ تمہارا کچھ  
اختیار ہے نہ تم فدیہ دینگے نہ تمہارا احسان مانینگے آخر اہل اسلام  
اور امیر شکر اسلام اپنا سامان لیکر رہ جائینگے مجبور ہو کر کہیں گے  
کہ جاؤ رخصت ہو جب وہ قفقہ مارتے ہوئے جائینگے پھر فوراً  
لڑنے کو آئینگے ہزار دفعہ کہیں گے جائینگے مگر صحیح سلامت گھر کو  
آئینگے کبھی لڑائی ختم نہوگی اور مجبوری سوائے قتال کے کچھ بھی  
کرنا نہوگا اگر خوف قتل و استرقاق کا نہ رہا تو نہ لڑائی کا فائدہ ہو  
نہ احسان ہے نہ فدیہ ہے کیا عمدہ معنی آیت کے آپ نے  
سمجھے ہیں سبحان اللہ و بجدہ اور یہ بھی آپکا گمان غلط ہے کہ سورہ  
محمد صلیم فتح مکہ میں شہہ ہجری میں نازل ہوئی ہے کماستعلم اور  
ہم نہیں تسلیم کرتے کہ وہ سورہ برات سے بھی متاخر ہے اور  
یہ بھی غلط نکلا کہ بعد نزول آیت کے استرقاق پر رسول صلیم نے  
عمل نہیں کیا بلکہ ہم ثابت کر چکے اور احادیث کثیرہ لکھ چکے



کہ برابر سترقاق جاری رہا ہے اور آپ کے احتمالات کا سرحدیث  
 کی ذیل میں جواب دیا گیا ہے قطع نظر اسکے یہ بھی ثابت ہو چکا  
 کہ آیت **لَا يَسْتَأْذِنُ الْإِيمَانُ** ایمان کو بعد فتح مکہ کے نازل  
 ہوئی ہے تو اگر آیت من و فدا حضور والا ہی کے موافق سمجھی جاوے  
 تو بھی منسوخ ہو گئی ہے اور حدیث سترقاق کی باقی نہیں رہی پس  
 اب یہ کو ضرورت بحث کی نہ رہی اور احادیث سے ہم یہ بھی ثابت کر چکے  
 کہ حکم من و فدا کا وجوبی نہیں ہے اختیاری ہے یعنی اگر امیر اسلام  
 چھوڑ دینا چاہے تو احسان کر کے یا فدیہ لے اور منسوخ ہو جانا اس  
 آیت کا آپسیعت سے بھی صحیح ترمذی سے ثابت ہو گیا اور من و فدا  
 کی مراد بھی موطا امام مالک اور دیگر احادیث سے ظاہر ہو چکی اب سوا  
 اسکے کہ طول کلام مجبوری کرنا پڑتا ہے اور کوئی تقریر آپ کی باقی  
 نہیں رہی ہے قول ہم دعویٰ کرتے ہیں کہ سورہ محمد مکہ میں نزول  
 فتح مکہ یعنی شہ بین نازل ہوئی ہے اور اس دعویٰ کے  
 ثبوت پر تین قطعی دلیلیں ہیں اول یہ کہ تفسیر بیضاوی میں بعض  
 علماء کا قول لکھا ہے کہ سورہ محمد مکہ میں نازل ہوئی ہے **اقول**  
**واہ واہ یا یابین** شورا شوری یا یابین بے نکی دھوم دھام تو وہ مجاہد  
 کہ ہم کسی ملا مجتہد محدث مفسر حنفی کے صحابی کا بھی قول نہیں مانیں گی  
 صرف کتاب و سنت سے اپنا دعویٰ ثابت کرینگے مگر پہلی ہی قسم  
 غلط ہو گیا اور بیضاوی کے قدموں پر گرے وہ بھی محض مقلدانہ  
 نہ محققانہ جس تقلید کا نام ظلمت و ضلالت و کفر و شرک و اندھن  
 تھا اپنے مطلب کے واسطے کیسے حلال طیب عین ایمان و روشنی  
 چشم ہو گئی ہے خیر یونہی سی مگر پہلے خاک ر کے اعتراضات کا  
 جواب دیکھئے اولاً بیضاوی نے کس کا قول نقل کیا ہے کہ سورہ محمد



فتح مکہ میں نازل ہوئی ہے اوسنے مکی ہونا سورہ محمد کا بلفظ  
بیان کیا ہے جسکو وہ خود مردود سمجھتا ہے پھر وہ قول کیونکر تحقیقاً  
یا الزاماً قابل استدلال ہو سکتا ہے نہیں معلوم کسکا قول ہے  
اور وہ کیا سند اپنے پاس رکھتا ہے شاید بیضاوی کا داخجہ  
بھی حضور کو معلوم نہیں ہے کہ سورتون کے مکی و مدنی ہونے سے  
کیا مراد ہوتی ہے اسے حضرت اشہر اقوال مفسرین کا یہی ہے  
کہ قبل ہجرت کے سورتون کو مکی اور بعد ہجرت کے سورتون کو  
مدنی کہتے ہیں آپ کے پاس کیا سند ہے کہ فتح مکہ سے مراد  
بیضاوی کی ہے اصطلاح مفسرین کے خلاف معنی لگانا آپ ہی کا  
کام ہے پس جب آپ کے پاس کوئی دلیل نہیں ہے تو قبل  
ہجرت کے نازل ہونا سورہ محمد کا اوس قول سے مراد لیا جائیگا  
اور وہ آپ کے واسطے سم قابل ہے شاید بیضاوی کا دستور ہے  
کہ جب صحت کے ساتھ اوسکو معلوم ہوتا ہے تو مکی خواہ مدنی  
ہونا سورہ کا لکھ دیتا ہے کچھ اختلاف نقل نہیں کرتا ہے مگر جب  
کوئی دوسرا قول قابل التفات کسی سورہ کے نزول میں آتا  
تو اوسکو بلفظ مختلف لکھ دیتا ہے مگر جب محض وہاں  
قول ہوتا ہے اور اوسکی کچھ سند نہیں ہوتی تو بلفظ قبل لکھا کرتا ہے  
اور اگر کسی سورہ میں کسی آیت کو مستثنیٰ کرنا چاہتا ہے تو وہ بھی  
لکھ دیتا ہے اب دیکھنا چاہیے کہ سورہ محمد کی نسبت اوسنے  
کیا لکھا ہے یہ عبارت ہے سورۃ محمد صلعم و یسعی  
سورۃ القتال و ہی مدنیۃ و قبل مکہ یہ انتہی بلفظ خیار  
عرض کرتا ہے کہ سورہ صدف و سورہ جدید کی نسبت بھی بیضاوی  
لکھتا ہے کہ مدنیۃ و قبل مکہ کیا یہ دونوں بھی فتح مکہ میں نازل ہوئے



اور ان کے مکہ پہنچنے سے کیا مراد ہے اور وہ ہی مراد سورہ محمد  
 صلعم میں کسوا سے نہیں ہے آپ بیضاوی کے اصطلاح پر معنی  
 بیان کرینگے یا اپنے دل کی خوشی سے تفسیر بکالائے القائل  
 جائز ہے رابعاً ہم نہیں تسلیم کرتے کہ ہر سورہ مجموعاً و مرتباً  
 نازل ہوا ہے بلکہ اکثر ایسا موجود ہے کہ سورہ مکی میں آیات  
 مدنی اور مدنی میں مکی شامل ہیں اتفاق وغیرہ کتب کو ملاحظہ فرمائیے  
 پھر کیا دلیل ہے کہ آیت من و فدا فتح مکہ میں نازل ہوئی ہے  
 جائز ہے کہ مدنی ہو مگر قبل فتح مکہ اور بعد ہجرت کے نازل ہوئی ہو  
 تمام آیات کی نسبت سنہ اور زمانہ نزول کا کہاں لکھا ہے  
 ہم کہتے ہیں کہ جب آپ کے پاس کوئی سند نہیں ہے تو قطعی  
 دلیل کس شے کا نام ہے اور قطعیت کس کو کہتے ہیں سبحان اللہ  
 احادیث صحیحہ تو قطعی نہ ٹھہریں اور نزول آیت من و فدا کا فتح  
 مکہ میں قطعی ہو جائے اسی کا نام تنقید اور انصاف اور تحقیق ہے  
 تو پھر تعصب و تحکم و مکابرہ کس کو کہتے ہیں خامساً بیضاوی کی  
 کس لفظ کی یہ مراد ہے کہ فتح مکہ میں نازل ہوئی ہے تو ایجاد  
 حضور ہے بیضاوی کو ناحق بدنام کیا ہے سا و سا اگر فرض کیا جائے  
 کہ بعد ہجرت مکہ میں ہی نازل ہوئی ہے تو فتح مکہ کے وقت نازل ہونا  
 کس نے لکھا ہے یا حضور کو الہام ہوا ہے سابعاً ہم تمام قصہ  
 آپ کے اوہام کا ختم کرتے ہیں یعنی آپ کا یہ دعوے ہے  
 کہ تمام سورہ محمد فتح مکہ میں نازل ہوئی ہے اسی واسطے آیت  
 من و فدا بھی فتح مکہ میں نازل ہوئی ہوگی کیونکہ بیضاوی نے صرف  
 آیت من و فدا کا نزول مکہ میں نہیں لکھا ہے بلکہ سورہ کا نزول  
 بلفظ قبل بیان کیا ہے تو آپ قیاس کرتے ہیں کہ یہ آیت بھی



ملی ہوگی اور اس سے زیادہ کوئی دلیل آپ کے پاس نہیں ہے  
 مگر ہم ثابت کرتے ہیں کہ اسی سورہ محمد میں ایک آیت ہے  
 جو وقت ہجرت کے نازل ہوئی تھی وہ یہ ہے واکاین من قرآن  
 ہ اشد قولا یہ کتاب اسباب النزول میں لکھا ہے  
 قال السخاوی فی جمال القرآن لما ہاجر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 من مکہ فانزل اللہ ہذا لایہ بلفظ یعنی جب رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے ہجرت کی مکہ سے  
 تو اس کے مفارقت سے رونے لگے تب اللہ تعالیٰ نے یہ آیت  
 نازل فرمائی سورہ محمد تو تمام فتح مکہ میں نازل ہوئی ہے  
 پھر آیت موصوفہ بھی اسی وقت آپ کے مذاق پر نازل ہوئی ہوگی  
 حالانکہ عند المفسرین المحققین ایسا نہیں ہوا تو اب مان لینا پڑے گا  
 کہ تمام سورہ محمد فتح مکہ میں نازل نہیں ہوئی ہے اور مجبور ہو کر  
 خاص آیت من وفد اوکان نزول فتح مکہ میں ثابت کرنا پڑے گا والی نام  
 ذاک شامنا اگر ہم فرض کر لیں کہ آیت من وفد اقصیٰ مدین  
 نہیں نزل ہوئی تھی تو بھی یہ لازم نہیں آتا کہ فتح مکہ میں نازل ہوئی ہو  
 جائز ہے کہ قبل فتح مکہ کے کسی زمانہ میں نازل ہوئی ہوگی داخل  
 الاحتمال بطل الاستدلال ابی وقطعی دلیل کہنا اپنے وہم و خیال کو محض  
 حکم ہے تا سوا جب احادیث صحیحہ سے ہم ثابت کر چکے کہ بعد  
 فتح مکہ کے حضرت صلعم نے اور مرتضیٰ علی نے استرقاق جاری رکھا  
 تو ضرور ہے کہ ایسے زمانہ قرب نزول میں حکم آیت کا سہو و نحو  
 نہو گیا ہوگا پس ضرور ہے کہ وہ آیت یا تو منسوخ ہوگی یا اوسکا  
 حکم وجوب کے واسطے نہوگا عاشر باب فی المن علی الاسس  
 بغیر فداء سنن ابی داؤد میں ہے اوسمیں حدیث ان ثمانین رجلا  
 من مکة تھبطوا الخ موجود ہے اور ہم نقل کر چکے اوس سے

نسخہ کا نسخہ  
 جمال القرآن میں کہ جب  
 ہجرت فرمایا رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم  
 آپ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 نے یہ آیت لکھی  
 بیت لکھنا کہ یہ  
 جو بیت قوت و سہا



ثابت ہوتا ہے کہ عام حدیث میں احسان کر کے حضرت نے  
 قیدیوں کو چھوڑ دیا تھا حالانکہ یہ واقعہ شہرِ پھری سے پہلے کا ہے  
 تو لا محالہ آیت من و فدا واقعہ حدیبیہ سے پہلے نازل ہوئی ہوگی  
 کیونکہ عمل آن حضرت صلعم کا موافق وحی اور آیت قرآنی کی مان لینا چاہیے  
 ورنہ نزول آیت وھذا لکم فداء بھو عنکم وایدیکم عنھو بطن لکم کا عین  
 فتح مکہ میں لازم آئیگا جو نہ موافق مضمون آیت کے ہے نہ کسی کا  
 قول ہے نہ اوسکی کوئی سند ہے علیٰ ہذا القیاس حکم اخذ فدا کا  
 بھی غزوہ بنی المصطلق سے پہلے معلوم ہوتا ہے کیونکہ احبنا الفداء  
 ابو سعید خدری کی روایت میں موجود ہے پھر اگر حکم اخذ فدا کا  
 نہوتا تو ابو سعید خدری ایسا فرماتے قول حضرت ابن عباس کا  
 یہ قول تفسیر کبیر میں ہے **الحق قول حضرت ابن عباس** کا قول  
 آپ نے کس مطلب سے لکھا ہے اگر یہ مقصود ہے کہ جو دعویٰ  
 جناب کا ہے کہ آیت من و فدا فتح مکہ میں نازل ہوئی ہے اوپر  
 وہ قول ابن عباس کا دلالت کرتا ہے تو حاشا وکلاہرگز اوس  
 قول میں کوئی جملہ ایسا نہیں ہے جو دلیل قرار دیا جائے اور اگر  
 یہ مراد ہے کہ عین غزوہ بدر میں یا وقت حاضر ہونے قیدیوں کے  
 نزول آیت من و فدا کا اوس میں مذکور نہیں ہے بلکہ اوس وقت  
 آیت ماکان لنبی ان یکون لہ اسر محقق یثخن فی الارض نازل ہو چکی تھی اور بعد  
 اوسکی جب شوکت اسلام و کثرت مجاہدین ہوگی تب آیت من و فدا  
 نازل ہوئی اور اس قول سے نزول آیت من و فدا کا بدر میں غلط  
 ٹھہر گیا تو بھی آپ کا دعویٰ ثابت نہوگا کیونکہ ہمارا یہ دعویٰ نہیں ہے  
 کہ پہلے آیت ماکان لنبی ان یکون لہ اسر نازل نہیں ہوئی تھی بلکہ ہمارا یہ بیان  
 ہے کہ فتح مکہ میں نازل ہونا اوس کا غلط ہے اور قبل فتح مکہ کی



مدینہ میں نازل ہوئی ہے عام اس سے کہ بدر کے معاملہ میں نازل ہوئی ہو اور مخصوص ہو واسطے بدر کے قیدیوں کے یا بعد اس کے کسی وقت میں نازل ہوئی ہو اب ہم کہتے ہیں کہ قصہ بدر میں نازل ہونا بھی خلاف قیاس نہیں ہے کیونکہ غزوہ بدر پہلا مقابلہ ہے مسلمانوں کا کفار سے اور اس سے پہلے نہ تو حلت غنائم کا حکم نازل ہوا تھا نہ قیدیوں کو فدیہ لیکر چھوڑ دینا یا احسان کر کے چھوڑنے کا حکم موجود تھا صحابہ کرام نے قبل اس سے کہ اچھی طرح قتل اور استیصال ائمۃ الکفر کا کر لین احسان کر کے یا فدیہ لیکر چھوڑ دینا منظور کیا اس پر تنبیہ کی آیت نازل ہوئی اور یہ حکم ہوا کہ جب تک خوب قتال نہ ہو قیدی کر کے کفار کو چھوڑ دینا مناسب نہ تھا اور ماکان لینی ان یقولنہ اس پر تحقیق فی الارض نازل ہوئی بعدہ جب حضرت صلعم اور صحابہ کرام کا گریہ وزاری ارجمت الراحمین نے قبول فرمایا تو جو کچھ قیدیوں سے لیا گیا تھا یا جو کچھ مال غنیمت تھا وہ حلال کیا گیا اور وہ خطا معاف کی گئی اور فکلو اہما غنم حلالا حبیباً الخ نازل ہوئی جب غفران کا وعدہ ہو گیا تو اب ضرور تھا کہ آئندہ کے واسطے کوئی حکم صاف و صریح نازل ہو یعنی اگر پھر بھی قیدی پکڑے اورین تو میں ہذا جائز ہے یا نہیں اور اس شبہ کو دوسری آیت اُرفع کر دیا اور صاف حکم جواز میں و فدا کا نازل ہوا مگر وہ ہی شرط دوسری آیت میں بھی لگا دی گئی جو پہلی آیت میں تھی مستمنون و نون آیتوں کا ایسا مطابق ہے کہ اصل مادہ لفظ کا بھی واحد سے یعنی آیت ارفع میں فرمایا حتی یخضع الارض و در دوسری آیت میں ارشاد ہوا اذا اختلفتموہم اور مراد یہ ٹھہری کہ من و فدا بعد



قتال شدید کے جائز ہے نہ قبل اوس سے تو آیت من فدا  
 بالکل مطابق ہے قصہ بدر سے جسکو حضرت مخاطب مخالف  
 سمجھ رہے ہیں اصل وجہ غلطی فہم شریف کی یہ ہے کہ پہلی آیت  
 میں عتاب کا نازل ہونا دیکھ لیا مگر تمام آیتوں کا تو افسوس فرمایا  
 بہت معاملات ایسے ہیں جنہیں اول تادیب و تنبیہ ہوتی ہے  
 بعدہ معاف کی گئی ہیں اسی طرح یہ معاملہ بدر کا ہے اور وجہ  
 تادیب کی اول مرتبہ ہیں اور پھر جائز ہونے من و فدا کے آخر  
 میں یہ ہوئی کہ پہلے لڑائی اسلام کی تھی اور میں حیفہ کفار ہاتھ  
 آنے نہ تھے اور نہ قتل کرنے سے رعب اہل اسلام کا اور نہ  
 وجہ جاری کفار کی بخوبی ہو سکتی تھی مگر بغیر موجود ہونے کسی حکم خاص  
 کے صحابہ نے مال کا لینا قبول کر لیا تھا پھر حب قیدیوں کا معاملہ  
 سمجھا دیا گیا تو آئندہ کے واسطے خواہ اوہ میں قیدیوں کے  
 واسطے حکم ہو گیا کہ بعد قتال کے من و فدا جائز کر دیا جاتا ہے  
 بہر کیف وقت اسیر ہونے قیدیوں کے لڑائی باقی تھی اور بعد  
 فتح کے حتیٰ قلع الحرب اور ارباب کا مطلب صادق آگیا الا  
 حتیٰ یخرب فی الارض تک قتل ہی واجب تھا اب ہم بیان کرتے ہیں  
 کہ قول ابن عباس کا آپ کے حق میں مفید نہیں ہے کیونکہ وہ  
 اس قدر فرماتے ہیں کہ قبل غلبہ اہل اسلام سے یہ حکم نہ تھا  
 کہ قیدیوں کو قتل نہ کرنا جائز ہو جیسا کہ آیت ماکان لینی ان لیكون  
 لہ اس سے میں ارشاد ہوا مگر بعدہ چونکہ غلبہ اہل اسلام کا ہو گیا  
 اور مسلمان زیادہ ہو گئے تو آیت من و فدا نازل ہوئی اور اختیار  
 من و فدا وغیرہ کا بھی نازل ہوا حضرت ابن عباس کی یہ غرض  
 ثابت نہیں ہوتی ہے کہ تمام کفار عرب سے جب مسلمان عدو ہیں











کہ اگر آپ ہی کا قول مان لیا جائے تو بھی وجہ اختلاف اور قیاس  
منصوص العلانہ کی حنفیہ بیان کر سکتے ہیں یعنی استرقاق کو آیات  
کثیرہ نے حلال کر دیا ہے اور سمین تو کسی طرح کا شک نہیں باقی رہا  
قتل قیدیوں کا اگر آیت من و فدا اور اسکے حکم میں محکم نہ سمجھی جائے  
تو دوسری آیات مابعد جو سورہ برات میں آیا اور سورہ نون میں موجود ہیں  
محکم ہیں اور قضاہ پر محکم کو ترجیح ہے کما تقر فی الاصول لامحالہ حکم استرقاق  
و قتل کا وجوبی ٹھہر چکا کیونکہ محکمات قرآنی سے ثابت ہے اور حکم  
من و فدا کا اختیاری ہے نہ وجوبی اور وہ بھی مقدم ہے آیات  
سے اور اوپر عمل کرنا بھی احتمالات عدیدہ رکھتا ہے کہ بالمال  
یا بالاعتاق ہے یا بالعدا و ضہ ہے جیسا کہ احادیث سے ثابت ہے  
اور ہم بیان بھی کر چکے ہیں علاوہ اسکے اکابر تابعین کی روایت  
ایسا بھی ثابت ہوتا ہے کہ آیت من و فدا منسوخ بھی ہو گئی ہے  
آیت سمیت سے چنانچہ صحیح ترمذی سے ہم نقل کر چکے ہیں اور من و فدا  
کی مراد بھی مؤطا امام مالک سے ہم لکھ چکے ہیں کہ عتق مراد ہے  
بہر کیفیت عمل ابو حنیفہ رحمہ کا محکمات قرآنی پر ہے اور ان کے ساتھ اکابر  
شریک ہیں اس صورت میں مذہب امام صاحب کا قابل اعتراض  
نہیں ہے اور جو امام استرقاق و قتل و من و فدا کے جواز کا فتویٰ  
دیتے ہیں وہ یہ سمجھتے ہیں کہ استرقاق تو آیات کثیرہ غیر منسوخہ و سنت  
رسول و اجماع امت سے ثابت ہے اور قتل کا حکم آیات مابعد میں  
بالعموم موجود ہے اور جو آیت من و فدا کو شروع میں فخریہ لرقا  
حکم عام ہے اور سمین استثنائاً قیدیوں کا نہیں ہے اور سعد بن معاذ  
کے قصہ میں جو حدیث صحیح و ارس ہے وہ فعل رسول صلعم پر بھی دلالت  
کرتی ہے لامحالہ رقیبت و قتل میں کچھ کلام نہ رہا باقی رہی حالت وجہ فدا



اوسکے وجوب و حصر کے چاروں امام و من تبعہ قابل نہیں ہیں اوسکو  
 جائز و اختیاری سمجھتے ہیں اور اوسکی موافقت روایات سے بھی ظاہر ہے  
 جیسا کہ بعض احادیث کی نقل کے ساتھ ہم بھی بیان کر چکے تو گو من فدا  
 کی فروع واسطے عمل کے محکم ہوں مگر نفس من و فدا محکم ہے اور جب وہ  
 وجوبی نہیں ہے تو اوسکی علت و جواز کا فتوے دینا درست ہے اور  
 ضرورت نہیں رہتی ہے کہ آیت من و فدا کو منسوخ ٹھہرا دیں یا نہ ٹھہرا دیں  
 کیونکہ اوسمیں جب حکم وجوب کا نہیں ہے تو مخالفت محکومات کی نہ رہی  
 اور جب مخالفت نہ رہی تو منسوخ سمجھنے کی کیا ضرورت ہے ہر کیف ایہ اوجہ  
 غریب و حق ہے نہایت خفیت اور باریک اختلاف ہے اہل ترین  
 عرض کرتا ہے کہ چاروں اماموں کے مذاہب میں آپ ہی کے اقوال سے  
 اس قدر امر پر اتفاق ثابت ہو گیا کہ آیت من فدا میں نہ تو حصر مراد ہے  
 نہ وہ مانع رقیب و قتل ہے اور حضور والا کا مذہب چاروں کے خلاف ہے  
 جس کا نام خرق اجماع ہے تو اب بحث و دلائل ترجیح مذاہب اربعہ کی بحث  
 اتباع غیر سبیل المؤمنین پر جو حضور نے مکرر باندھی ہے اوسکے نتیجے سے  
 ڈرنا چاہیے ہاں اگر آپ کے نزدیک دلائل کسی ایک امام کے قابل ترجیح  
 ہوتے اور اوسکی تائید کرتے تو وہ عالمانہ و محققانہ بحث ہوتی اب تو  
 سوائے سخن پروری کے کچھ بھی معلوم نہیں ہوتا قول چنانچہ تفسیر  
 میں لکھا ہے کہ اما و اما التعمیر و حالہما لا یستمرانہما اقول بیان بھی  
 حضور نے اپنی خوش فہمی دکھائی ہے اور عبارت تفسیر کی بھی غلط  
 پڑی ہے صحت عبارت کی نہیں کی گئی شاید کسی حجابہ کے نسخہ میں  
 انا جود و سری جگہ ہے اوسکی تشریدیم کے گوشہ سے ملگنی ہوگی انا جگہ  
 ہے ورنہ صحیح عبارت تفسیر کی یہ ہے اما و اما التعمیر  
 یعنی مکرر انا کا مراد ہے نہ کہ بیان کرنا حرف انا کا جس کا مذکور آیت میں



نہ تھا نہ اس کے معنی بیان کر نیکی ضرورت تھی نہ یہ مقصود ہے کہ  
 انا مثل انا کے واسطے حصر کے موضوع ہے کیونکہ امام رازی کیونکہ  
 ایسی بے اصل بات لکھتے جو تمام لغت اور اصطلاح اور علم ادب کے خلاف  
 غرض اصلی امام رازی کی یہ ہے کہ اس مقام پر ایک شبہ وار و موثر کتاب  
 کہ انا کا مکرا آیت میں واسطے حصر کے ہے حالانکہ حصر مراد نہیں ہے  
 تو پھر کیا جواب اس سوال کا ہو گا بعدہ امام صاحب نے جواب کی تقریر  
 بیان کی وہ بھی بفرض تسلیم حصر کی مگر یہ نہ سمجھنا چاہیے کہ امام صاحب کے  
 نزدیک مجرد انا واسطے حصر کے مثل انا کے آنا ہے اتفاق فی علوم القرآن  
 اور رضی شرح کافیہ وغیرہ ملاحظہ کیجیے کہ انا واسطے تخمیر کے موضوع ہے  
 نہ واسطے حصر کے اگر آپ اس حرف کو واسطے حصر کے سمجھتے ہیں تو  
 لغت یا ادب یا کسی کتاب سے ثابت کر دیجیے ورنہ اتفاق وغیرہ کو  
 دیکھ کر سکوت کیجیے تفسیر کبیر کے تین نسخے فلمی میں نے دیکھو سب سے  
 عمدہ نسخہ مولوی محمد شکور صاحب کے کتب خانہ بھجلی شہر سے آیا اور میں  
 انا و انا پایا نہ انا لا محالہ جب حصر کے واسطے انا نہ پھرا اور واسطے  
 تخمیر کے موضوع ہے تو حصر بھی تخمیری ہو گا نہ وجوبی خصوصاً جب کہ  
 ابن عباس کا قول اور بعض احادیث بھی ہمارے موافق ہیں جیسا کہ  
 ہم لکھ چکے اور عمل آن حضرت صلعم کا بھی اسی کے موافق احادیث سے  
 ہمنے ثابت کر دیا کہ بعد نزول آیت کے من و مذ ابھی کہا ہے اور  
 استرقاق و قتل بھی فرمایا ہے تو بمقابلہ احادیث صحیحہ کے بحث کرنا  
 ان اقوال مفسرین میں جو واسطے رفع کرنے ہر قسم کے احتمالات  
 لکھتے ہیں فضول ہے امام رازی رحم کی عادت ہے کہ تفسیر کبیر میں  
 ہر قسم کے احتمالات بعیدہ جو کسی قسم کے مقرض نہیں کر سکتے ہوں  
 اکثر مقاموں میں لکھ دیا کرتے ہیں اور ابھی جواب تحقیقی کبھی الزامی



کبھی دونوں قسم کے دیتے ہیں کبھی واسطے تشہید اذہان کے جواب  
 لکھنا چھوڑ دیتے ہیں تو جس سوال کو بطور دفع دخل مقدر کے  
 تنزیلاً تسلیم اقل کر کے جواب دیا ہے اگر حضور والا کو اوسپر سب  
 غصہ آگیا اور سخت کلامی سے امام رازی کو یاد کرنے لگے تو بسم اللہ  
 جناب عالی استعمال حرف اما کا واسطے حصر کے موافق اپنے دعویٰ  
 کے پہلے ثابت کیجئے اور حصر وجوبی یا نزول آیت کا سب سے آخری  
 متعین فرمائیے اور عمل رسول کا جو اس کے خلاف ہے اوسپر بھی  
 لحاظ کر لیجئے اور احتمال نسخ میں جو اجابہ تابعین کی روایت صحیح ترمذی  
 سے میں نے نقل کی ہے سامنے رکھ لیجئے اور موطا امام مالک میں  
 معنی بھی من و فدا کے پیش نظر رکھ صورت سوال کی مرتب فرمائیے  
 اور اس کے بعد خاکسار سے جواب شافی سن لیجئے ورنہ خط القیاد  
 سبحان اللہ دعویٰ تو یہ ہے کہ کتاب و سنت سے ہم قطعی لیلون کے  
 ساتھ اپنے مدعا کو ثابت کرینگے کسی مفسر و محدث و عالم کی نہ مانینگے  
 مگر مجرد احتمالات بے اصل جو مفسرین نے نقل کیے ہوں اوسپر مدار  
 استدلال کا کیا جاتا ہے بیضاوی کے قدموں پر گرے مگر کچھ ہاتھ  
 نہ آیا اب امام رازی کے سامنے اگھرے ہوئے مگر خیر سے عبارت  
 تفسیر کبیری بھی صحیح نو سکی غیر عجبہ حال ہے وہ ظاہر ہو تا چلا جاتا ہے  
 اور اب ہم گناہ ارشاد کرتے ہیں کہ جواب امام رازی رحمہ اللہ کا کیوں لغو  
 سمجھا ہے اور اپنی ہی دستاویز کو آپ ہی کیلئے باطل قرار دیا ہے  
 اور محض قیاس امام رازی کا جو الامحانات من النساء کی بحث میں  
 قابل استدلال نہ سمجھا تھا وہ اب کس واسطے قابل التفات قرار پایا  
 جانے دیکھیے نہ آپ مانیں نہ ہماری سند گردانیں ہم تو کتاب و سنت  
 سے مجتہدانہ بحث کا جہتہ اندہ جواب دیکر حصر کو لا جواب کرتے چلا آ رہے ہیں



یہ مفسرین کے اقوال اب کیون سیج میں ملائے ہیں ورنہ ہم کہہ سکتے  
 کہ تمام امت کے علما آپ کے خلاف ہیں لہذا آپ سکوت کیجئے مگر آپ  
 کب سنتے ہیں اپنی ہی کہے جاتے ہیں پھر بھی اتنا تو ہم ضرور کہہ سکتے  
 کہ امام رازی کا جواب بھی آپ سے باطل نہ ہو سکا کیونکہ امام صاحب کا  
 حاصل تقریر یہ ہے کہ ایسا حصر جو تمام انواع کفار پر صادق آسکے  
 اور کوئی فرد مستثنیٰ نہ ہو سکے سو اسے من و مذہب کے نہیں کہتے کیونکہ  
 استرقاق بعض کفار قوم عرب کا بوجہ سمیت رسول صلعم کے منع بھی تھا  
 اور قتل کا حکم بھی نہ تو عام کفار کے واسطے تھا نہ وہ آیت میں ذکر کرنا  
 متروک ہو گیا تھا بلکہ ضرب الرقاب صاف فرما دیا تھا اور بھی قتل کے  
 واسطے ازان شہ طہ ہے تو ایسا حکم جو تمام افراد کفار پر صادق آسکے  
 اور فوراً تعمیل ممکن ہو دو ہی صورتوں میں محصور ہے ایک من و مذہب  
 فداء آپ جناب والا جو فرماتے ہیں کہ استرقاق قوم عرب کا ناجائز تھا  
 اور اگر تھا تو اسکو مستثنیٰ کر دیا ہوتا اور ازان کے سبب سے حکم قتل کا  
 بیان نہ کرنا یا جو حکم ثرائی میں ہے اسکو بعد ثرائی کے قیدیوں کی نسبت  
 منسوب کرنا غلط ہے خاکسار عرض کرتا ہے کہ امام شافعی رحمہ کے  
 دو قول ہیں ایک جواز استرقاق عرب کا دوسرا عدم جواز استرقاق  
 بعض قبائل عرب کا بسبب حرمت قرابت رسول صلعم کے بعض محققین  
 کے نزدیک قول اول راجح ہے اور بعض کے نزدیک مرجوح اور یہاں  
 دونوں کے دلائل بیان کرنا فضول ہے کیونکہ آپ دونوں سے  
 خارج ہیں اور معلوم ہوتا ہے کہ امام رازی چونکہ شافعی مذہب میں  
 قول ثانی کو صحیح سمجھتے ہیں لہذا امام صاحب نے اپنی مذہب کے  
 موافق جواب دیا ہے یہ انکو معلوم نہ تھا کہ ایک شخص ایسا پیدا ہوگا  
 جو چاروں مامون کو ضال و ضل سمجھے گا ورنہ بہت سے جواب دیے جاسکتے تھے



جیسا کہ ملاحظہ و مذاقہ و فلاسفہ کی رو میں اونکے اقوال موجود ہیں  
 امام نے یہ سمجھ کر جواب دیا ہے کہ امام شافعی کا مذہب و ربارہ عدم جواز  
 رقیب بعض قبائل عرب کی قابل ترجیح ہے اور اگر کوئی انکار کرے گا  
 تو ہم اوسکو دوسری بحث میں طے کرینگے لہذا مسلمات میں سمجھ کر مستثنیٰ  
 بیان کر دیا ہے اور امام صاحب غافل نہ تھے دوسرے قول سے بھی  
 جو بعض شافعیہ کے نزدیک راجح تھا لہذا اونکے نزدیک بھی چونکہ  
 خاص نسب و قرابت رسول صلعم میں رقیب کا جواز نہ تھا امام صاحب  
 نے ایسا لفظ لکھا جو ہر ایک کے نزدیک صحیح ٹھہرے یعنی لان النبی  
 صلعم کا یہ معنی ہے اور لفظ العرب میں بھی الف لام عہد کا مراد ہے نہ عموم  
 و استغراق کا تو اب جناب عالی کو لازم ہے کہ پہلے جواز اشترقاق  
 تمام عرب کا گو وہ کیسا ہی قرابت دار آن حضرت صلعم کا کیوں نہ ہو  
 ثابت کریں بعدہ امام صاحب پر متوجہ ہوں اور آیت میں مستثنیٰ  
 کے تبصریح مذکور ہونے پر جو حضور کا اعتراض ہے وہ آیت امام صاحب  
 کے نزدیک ایسی بلغ ہے کہ مطلب مبہینہ اونکا اوس سے علماء مفسرین  
 بخوبی سمجھ سکتے ہیں اور معنی آیت کے سنت نبوی و اجماع امت  
 کے ساتھ غور کرنے سے محتاج بحث نہیں رہتے ہیں بہت آیات  
 قرآنی میں اشارۃ النص سے مسائل کا استنباط کیا جاتا ہے اور بلا  
 کلام آئی کی ہر حرف میں کچھ نہ کچھ فائدہ ضرور دیتی ہے ہاں فہم  
 مستقیم و عقل سلیم و اعتقاد علمی و نورایان و صدق یقین و صحبت  
 اکابرین و حسن ظن ساتھ ائمہ دین کے شرط ہے مجرد عبارت  
 عربی کا ترجمہ اردو دیکھ لینے سے کام نہیں چلتا ہے نہ کوئی مجتہد  
 و مفسرین سکھاتا ہے باقی رہا دوسرا اعتراض حضور کا وہ تو اول بھی  
 زیادہ بے حقیقت ہے کیونکہ حکم قتل کا محدود و مخصوص نہیں ہے



بعد ملنے کفار کے ضرب الرقاب عام ہے اور وقت تک کہ لڑائی  
باقی رہی اور حقے تضرع الحرب اوزار ہا کا سامان موجود رہے خواہ  
اس عرصہ میں مقابلین و معاونین اونسکے زندہ گرفتار ہوں خواہ  
مقابلہ پر آجاوین اگر زندہ پکڑے جاوین تو مضبوطی کے ساتھ  
رکھ لیے جاوین گے اور بعدہ امام کو اختیار ہوگا کہ ضرب الرقاب  
کے حکم سے چاہے قتل کر ڈالے چاہے دوسری آیات اور بھی  
فشد و الیٰ و اٰلہ و انبیاء کے لحاظ سے اونسکے رقیق بنائے جو حکم اونسکے بائین  
ہوگا وہ لڑائی کے احکام سے خارج نہیں ہے اور ازمان بیشک  
واقع ہوگا کیونکہ قیدی جب ہاتھ آتے جاتے ہیں اور لڑائی چلی  
چلی جاتی ہے تو فوراً فیصلہ کرنا قیدیوں کے حکم کا مستعد نہ ہو جاتا  
لا محالہ انتظار کیا جاتا ہے کہ جب مقابلین مغلوب اور شکست خوردہ  
اور اطمینان کے ساتھ لشکر اسلام جمع ہوا اور یہ بھی طے ہو جائے  
کہ کس قدر قیدی شروع سے اخیر لڑائی تک ہاتھ آئے ہیں تب اونکی  
باب میں امیر اسلام حکم کرے گا کہ قتل کیو جاوین یا نہیں مگر قیت  
بجور گرفتار ہونے کے متحقق ہو جاتی ہے اور اونکو چھوڑ دینا فوراً  
اختیار میں ہے کسیور ہا کر دینا اب وقت حرج نہیں کراتا ہے  
جیسا کہ اوسکا قتل کرنا چاہتا ہے قتل کرنا تو موافق وجوہ مذکورہ  
بعد فتح لشکر اسلام اور معاینہ حالات اساری کے ہوگا بہت سے  
بچے صغیر ہونگے بہت عورت ہونگی بہت بوڑھے ہونگے ایسی حالت  
میں لازمی اور ضروری اوسکا قتل نہوگا بخلاف رقیق کے کہ وہ بعد  
گرفتار آنے کے امیر اسلام کے واسطے متحقق ہو جاتی ہے بعدہ  
تقسیم اونکی کی جاتی ہے اور احکام شرعیہ پورے کیے جاتے ہیں  
تو امام رازی کا یہ فرمانا کہ ازمان واسطے قتل کے ضروری ہے



لیونکر غلط سوچ کا اور جب بعد از زمان کے بعض و دون بعض کا قتل جائز نہ  
 نہ ٹھہرے گا تو اب صرف وہی صورت باقی رہ گئیں جو کہ تمام دنوں  
 کفار میں بلا ازمان عمل میں آ سکتے ہوں وہ کیا ہیں من و فدا یا کھلم اگر  
 ہم فرض کر لیں کہ جواب امام رازی کا آپ کے نزدیک کافی نہوا اور حکم  
 ضرورت پڑے کہ اور بھی جواب دین تو ہم عرض کرینگے کہ بالفرض  
 مراد ہو مگر وہ حصر اسی صورت کے واسطے ہے جب چھوڑنا قید یوں  
 نہ نظر امام شکر کے ہوا الا اگر موافق حکم دوسری آیات کے قتل و شقاق پر  
 عمل کرنا ہو تو آیت من و فدا مانع نہیں ہے اور اسی کے موافق سنت  
 رسول و سنیرت صحابہ کرام و اجماع امت کو ہم پاتے ہیں اور ایک آیت  
 تفسیر دوسری آیت کی ہو سکتی ہے سب آیتوں میں اور سنت نبوی پر  
 توافق ہمارے قول سے ہوتا ہے کما لا یخفی قولہ بحث سوم نسبت  
 معنی من و فدا الی قولہ زیادہ بحث ہمیں ضرور نہیں اقول تفسیر  
 میں جو من کے معنی ترک قتل و اختیار استرقاق و قبول جزیہ اور  
 فدا کے معنی معاوضہ اساری مسلمین بھی لکھتے ہیں آپ کے نزدیک  
 بات کی تیج یا تقلید کی گمراہی کے سبب سے ہوں تو اس بد زبان کا  
 ہم جواب دینا مناسب نہیں جانتے ہیں مگر جب خود احادیث سے  
 ہم ثابت کر چکے کہ جو لوڈی ابو بکر صدیق سے ایک صحابی نے لڑائی  
 میں پالی تھی او سکھ حضرت نے لیکر اساری مسلمین کو عیوض دیا اور  
 اس طرح کے معاملات اکثر پیش آئے ہیں اور آپ خود ہی لکھنا  
 کی بحث میں امام رازی پر طعن کر چکے ہیں کہ معنی واحد کے اختیار کرنا  
 واسطے دلیل عقلی خواہ نقلی چاہیے تو جو معنی آپ نے قرار دیا ہے  
 اوپر کیا دلیل عقلی یا نقلی موجود ہے عمل حضرت صلعم کا اور صحابہ کا  
 تمام اقسام پر رہا ہے اور موطا امام مالک اور قول اکابر دین سے بھی



تائید ہوتی ہے تو آپ کو لازم ہے کہ تمامی احتمالات صحیحہ کو رفع کیجیے  
 کیونکہ آپ خود بدعی ہونے کا اور قطعی دلیلون سے اپنے دعویٰ کو  
 ثابت کر نیکا وعدہ کر چکے ہیں زبان درازی اور سب و شتم کا کام نہیں ہے  
 احتمالات کا جواب دینا چاہیے اور جب حضرت مجاہد کی سند بھی  
 مفسرین نے لکھی ہے اور وہ اجلہ مفسرین میں ہیں اور امام اس  
 فن کے سمجھے جاتے ہیں اور انکا اسناد صحابہ سے لیکر رسول صلعم  
 تک پہنچتا ہے تو آپ کے توہمات کس کام آئیں گے آپ کو تو سیدھی  
 عبارت احادیث کی بھی تحقیق نہیں ہے جیسا کہ قصہ جویریہ میں معلوم  
 ہو گیا اور ہر مقام میں ظاہر ہوتا جاتا ہے پھر تقلید کی گمراہی کا الزام  
 وہ ہی شخص زبان پر لائیکا جسکو ائمہ اربعہ اور تمام اکابر دین سے  
 بغض ہو گا سمجھنے مانا کہ آپ خود مجتہد فی الدین سہی مگر آپکا مقلد بھی ضرور  
 گمراہ ہو گا اور آپ بھی آخر قیاس و استنباط ہی کر رہے ہیں کچھ وحی  
 آسمانی تو نازل نہیں ہوئی ہے ائمہ اربعہ بھی اجتہاد کرتے تھے اور  
 تمام امت کو اجتہاد کی یاقت محال عادی ہے کسی نہ کسی مقلد ضرور  
 ہونگے اسکا نام گمراہی رکھنا صحیح گمراہی ہے افسوس ہے کہ اپنے  
 اوہام کو سر نہر کرنے کی خاطر آپ ہمارے اکابر کو ایسے الفاظ سے  
 یاد کرتے ہیں کہ ہم لوگوں کا دل دکھاتے ہیں اور پھکڑاڑتے ہیں فرام  
 جس قول بیضاوی پر مدار تصنیف رسالہ کا ہے اوسمیں آپ نے  
 وہ ہی گمراہی تقلید کی اختیار کی ہے یا خود اس کے سند آپ کے پاس  
 اگر ہے تو پیش کیجیے ورنہ سب و شتم سے خطرہ عظیم مجھ لیجیے و لکم الخیار  
 قولہ اکثر حنفیہ کا قول ہے کہ یہ آیت قیہ یاں بدر سے مخصوص ہے  
 انما اقول اسکا جواب بحث اول کی تردید میں ہم دے چکے قولہ  
 کوئی امام اس آیت کے منسوخ ہونیکا قائل نہیں مگر حنفیہ منسوخ



کہتے ہیں الخ اقول ہم پہلے بھی لکھ چکے اور پھر بیان کرتے ہیں  
 کہ ابو حنیفہ رحمہ کا مذہب اکثر تابعین محققین کے موافق ہے اور اگر  
 وہ منسوخ ہی کہتے ہیں تو بھی بے سند نہیں ہے چنانچہ صحیح ترمذی  
 میں ہے قال الامام زعمی بلغنا ان هذا الاثر قولہ تعالیٰ فاما من  
 بعد واما فداء نسختها فاقتلوه وحيث ثقفتوه ففقدوه بلفظ  
 مختصراً ثواب حضرت ابو حنیفہ رحمہ پر طعن کی کوئی وجہ نہ رہی علاوہ اسکی  
 جب ہم سورہ آیات قرآنی حلت استرقاق میں موجود ہیں تو کیا ضرور  
 کہ اس آیت میں بھی صاف اسی استرقاق کا حکم موجود ہو امام ابو حنیفہ کا  
 مذہب صحیح ہے تو افاق تمام آیات و سنت سرور کائنات صلعم و اجماع  
 صحابہ و تابعین کے قائم ہو اسے آپ کے مانند ایک لفظ و لکھ کر  
 تصنیف کرنے کو نہیں بیٹھے تھے خود تابعین میں معدود سمجھ گئی ہیں  
 اور انکی تحقیق اسوردینی میں غایت مرتبہ کو پہونچی تھی اور قتل کا  
 حکم تو قریب الرقاب میں غام موجود ہے خواہ بعد لڑائی کے ہو خواہ  
 قبل قید ہونے کفار کے اور سورہ برات کا نازل ہونا بعد آیت  
 من و فدا کے ہم عنقریب ثابت کر کے حضور کی تفسیر دانی کا حال  
 ظاہر کیے دیتے ہیں تو امام اعظم رحمہ کا فتوے کے سوا اسے غلط ٹھہرنا  
 اب ہم زیادہ انتظار میں نہیں رہتے ہیں اسی مقام پر بھی دیکھیں  
 کہ خود جناب والا نے اقرار کر لیا ہے کہ سورہ محمد جہاں آیت من و فدا  
 ہے سورہ ہجری میں نازل ہوئی ہے اور یہ بھی فرمایا ہے کہ سورہ  
 برات اس سے پہلے کی ہے آخر تنزیل سمجھنا سورہ برات کا آپ  
 نہیں مانتے ہیں مگر مہربانی فرما کر ذرا صحیح بخاری میں باب حج الی بکر  
 تو نکال کر ملاحظہ کیجئے کہ سورہ برات لیکر کس نے میں واسطے تبلیغ کی  
 حضرت صدیق اکبرؓ کیجئے گئے تھے اگر تمام صحیح بخاری دیکھو کی فرصت نہ



تو جلد ہشتم میں فرست ہی پڑھ لیجئے باب بیج ابی بکر بالناس فی سنت  
تسع اور متن یہی ہی عبارت ہے حجۃ ابی بکر بالناس فی سنة تسع  
اوسی باب میں یہ حدیث ہے ان ابابکر الصدیقؓ بعثہ فی الحجۃ  
التي امر بها النبي صلعم قبل حجة الوداع يوم النحر الحديث الضعيف في الباب  
عن البراء بن عازب رضي الله عنهما قال قال اخر سورة من لت كما صلا  
براءة و اخر سورة من لت خاتمة سورة النساء يستفتونك  
قل الله يفتيكم في الكلالة ابوتكم شك نزلا سورة برار  
بعد سورة محمد کے نازل ہوئی ہے اور دور جانا کیا ضرور ہے خود  
حضرت مخاطب نے جو عبارت تفسیر معالم التنزیل کی نقل کی ہے اسے  
نازل ہونا سورہ برار کا شہ کے بعد موجود ہے اسے اس طرح خطاب  
عالی نے تمام عبارت نقل نہیں کی تاکہ اپنی ہی دستاویز سے اپنا  
دعوے باطل نہ ہو جائے اور پردہ فاش نہ ہونے پاوے آیت  
قول جناب مخاطب ذی علم کا دیکھنا چاہیے جس پر عقلائے عالم کو کمال  
حیرت پیدا ہوگی یعنی فرماتے ہیں آیت سورہ توبہ قبل فتح مکہ کے  
نازل ہوئی تھی تفسیر معالم التنزیل میں لکھا ہے قال محمد بن اسحاق  
و مجاہد وغیرہما نزول فی اہل مکہ الخ اور سمجھنے اور پر ثابیت کیا ہے کہ  
آیت من وفد ابجد فتح مکہ کے نازل ہوئی پس یہ آیت او سکی ناسخ  
نہیں ہو سکتی بلطفہ اقول پس حضرت ہمارا آپ کا فیصلہ ہو گیا  
تفسیر معالم التنزیل میں دیکھ لیجئے کہ سورہ برار کو آخر انزلت  
لکھا ہے اور او سکا نزول سورہ میں موجود ہے یا آپ کا قول سچا ہے  
ہم تو معالم کی اوس حدیث کی عبارت پیش کرتے ہیں جس میں خود حضرت  
عثمان جامع قرآن کی روایت ہے اور اوس کے یہ الفاظ ہیں  
و كانت براءة من لخر ما انزلت بلطفہ اور بھی اوسے تفسیر میں لکھا

ابو بکر الصدیقؓ بعثہ فی الحجۃ  
التي امر بها النبي صلعم قبل حجة الوداع يوم النحر الحديث الضعيف في الباب  
عن البراء بن عازب رضي الله عنهما قال قال اخر سورة من لت كما صلا  
براءة و اخر سورة من لت خاتمة سورة النساء يستفتونك  
قل الله يفتيكم في الكلالة ابوتكم شك نزلا سورة برار  
بعد سورة محمد کے نازل ہوئی ہے اور دور جانا کیا ضرور ہے خود  
حضرت مخاطب نے جو عبارت تفسیر معالم التنزیل کی نقل کی ہے اسے  
نازل ہونا سورہ برار کا شہ کے بعد موجود ہے اسے اس طرح خطاب  
عالی نے تمام عبارت نقل نہیں کی تاکہ اپنی ہی دستاویز سے اپنا  
دعوے باطل نہ ہو جائے اور پردہ فاش نہ ہونے پاوے آیت  
قول جناب مخاطب ذی علم کا دیکھنا چاہیے جس پر عقلائے عالم کو کمال  
حیرت پیدا ہوگی یعنی فرماتے ہیں آیت سورہ توبہ قبل فتح مکہ کے  
نازل ہوئی تھی تفسیر معالم التنزیل میں لکھا ہے قال محمد بن اسحاق  
و مجاہد وغیرہما نزول فی اہل مکہ الخ اور سمجھنے اور پر ثابیت کیا ہے کہ  
آیت من وفد ابجد فتح مکہ کے نازل ہوئی پس یہ آیت او سکی ناسخ  
نہیں ہو سکتی بلطفہ اقول پس حضرت ہمارا آپ کا فیصلہ ہو گیا  
تفسیر معالم التنزیل میں دیکھ لیجئے کہ سورہ برار کو آخر انزلت  
لکھا ہے اور او سکا نزول سورہ میں موجود ہے یا آپ کا قول سچا ہے  
ہم تو معالم کی اوس حدیث کی عبارت پیش کرتے ہیں جس میں خود حضرت  
عثمان جامع قرآن کی روایت ہے اور اوس کے یہ الفاظ ہیں  
و كانت براءة من لخر ما انزلت بلطفہ اور بھی اوسے تفسیر میں لکھا







امّا الفرض دق فہو البواہی الا حطل ہما من غالب الی قولہ فاجاب  
 الفرض دق لقولہ وذات حلیل انکھتھا سرا یا ضہک کلال لمن ینبی  
 لو تطلق واخبار الفرض دق کثیرۃ ذات اشتہا سرا انہ بلقظہ  
 مختصراً فرمائیے یہ وہی فرض ووق ہے جسکا وہ ہی شعر آپ نے نقل کر کے  
 زمانہ جاہلیت کا شاعر بیان کیا ہے یا کوئی دوسرا ہے جب ایک  
 ایسے شاعر مشہور کے حال سے جاہلیت ہے تو زمانہ نزول آیا  
 قرآنی کا متعین کرنا اور تفاسیر کے مطالب کا سمجھنا تو نصیب اعدا  
 کہنا چاہیے اب ہم اس شبہہ کو بھی رفع کرتے ہیں جو عبارت  
 قسطلانی سے آپ نے دھوکا دیا ہے یا خود کھایا ہے یعنی  
 بالفرض الفاظ صریح حدیث صحیح کے مقابلہ میں مجرد قول قسطلانی کا  
 آپ پیش کریں اور نقیب اقوال علیا کی نچوڑیں تو بھی معظم آیات خواہ  
 اول آیات سورہ برات کا نازل ہونا تو قسطلانی بھی قبول کرتے ہیں  
 اور ہمارے آپ کے بحث اور نہیں آیات میں ہے تو آخر کی چند آیات  
 اگر زمانہ وفات نبوی میں سے نازل ہوئی ہوں تو بھی تمام سورہ  
 برات آخر ما انزلت کی صفت سے خارج نہو جاگی آپ اپنی استدلال  
 آیت کو فتح حکم میں نازل ہونا تو ثابت کر لیجئے تب مقابلہ کیجئے  
 بیان سرے سے کی ہونے میں بھی سورہ محمد کے کلام ہے  
 اور آپ اثبات دعوے میں مجبور ہو کر نکتہ چینی دوسرے  
 اقوال میں کر رہے ہیں اس سے کیا فائدہ ہوگا اور طرفہ یہ ہے  
 کہ پوری عبارت بھی قسطلانی کی حضور والا نے نہیں لکھی یعنی  
 حلیہ ششم میں قسطلانی نے لکھا ہے <sup>ع</sup> و یأی ان شاء اللہ فی التفسیر  
 مزید لذلک پس جب قسطلانی نے کتاب التفسیر میں اس بحث کو  
 لکھنے کا وعدہ کیا تھا تو ضرور تھا کہ کتاب التفسیر میں اس کا قول

یہ نیکین فرزوق  
 وہ ابوالاحطل ہمام  
 بن غالب ہے اور  
 اسکا بعد یہ لکھا ہے  
 پس جواب دیا فرزون  
 اسنفول کی ذوات  
 اطلیل انکھتھا رافقا  
 اور خیرین فرزوق کی  
 بہت مشہوریت ۱۲  
**ع** یعنی اذانی  
 اگر جاہل اسکا  
 تفسیر زیادہ اسکا



دیکھا جاتا اب ہم عبارت کتاب التفسیر قطلانی کی جلد ہفتم سے لکھتے ہیں جس میں وہ لکھتے ہیں فالمراد اولها او معظمها والا فیهما آیات کثیرا نزلت قبل سنة الوفاة النبویة بلقطہ لا محالہ نزول اول سورہ برات کا بعد فتح مکہ کے مسلم ہے جس میں ہمارا مقصود موجود ہے اور سنہ وفات رسول صلعم میں نازل ہونا باقی سورہ کا سنا فی آخر ما نزلت کا نہیں ہے اب ہم جناب مخاطب سے سوال کرتے ہیں کہ سورہ محمد کو آپ نے شہ میں نازل ہونا بیان کیا ہے اور وہ ہی سنہ فتح مکہ کا ہے تو سورہ محمد بقول جناب کے عین ہدایت تھی انھیں مکہ میں نازل ہونی چاہیے ورنہ مکی کیونکر ٹھہرے گی اور ماہرین فن حدیث و سیر پر مخفی نہ ہوگا کہ جو معاہدہ مشرکین مکہ سے ہوا تھا وہ فتح مکہ میں قرار پایا تھا جسکو توڑ ڈالنے پر وہ لوگ مستعد ہوئے یعنی بعض نے عہد کو توڑا اور بعض قائم رہے اور سورہ برات میں معاہدین اور غیر معاہدین کے باب میں احکام نازل ہوئے اور انکو مدت مقرر ہو کر مہلت دی گئی تو خود مصنفون اول آیات سورہ برات کا نص قطعی ہے کہ سورہ برات بعد فتح مکہ کے نازل ہوئی پس سورہ حجر سے سنا خر ہونا خود آیات برات سے ظاہر ہے اور تمام ادیان کا اتصال ہو گیا ہے اول سے سورہ برات کی تلاوت کر لیجئے بحث کی ضرورت کیا ہے قولہ آیات سیف سے صرف قتل کرنا کلتا ہے چھوڑنا قید یون کا جائز نہیں ہے تو استرقاق بھی ثابت ہوگا انہم محصلا اقوال حکم استرقاق دوسری آیات میں موجود ہے جو منسوخ نہیں ہیں اور قتل کا حکم سورہ برات میں صاف صریح ہے تو میں وعدہ باقی نزلہ علاوہ اسکے خذوہم و احصوہم سورہ میں

۴  
 سارا سہ  
 دل پانچم اسکا  
 زہرا حسین تو بیت کو  
 ایسی ہیں جو نہیں  
 نبوی کے نازل ہوئی ہیں



موجود ہے اور اخذ کے معنی ہیں اسیر کرنے کے چنانچہ قاضی  
 وغیرہ میں موجود ہے کما صریحا بقا پس جب قیدی اہل اسلام  
 کے پاس رہے اور بغیر ایمان لانے کے انکی رہائی بخیر نہ ہوئی  
 تو استرقاق کسوا سے باطل ٹھہر گیا اور آیات استرقاق کیوں  
 منسوخ ہو گئی خدا تعالیٰ فرماتا ہے **فَانْ تَابُوا وَاَقَامُوا الصَّلَاةَ  
 وَآتُوا الزَّكَاةَ فَخَلُّوا سَبِيْلَهُمْ لَا يَدْفَعُ اِلَيْهِمْ جَزَاءُ شَيْءٍ**  
**لَعَبْدِهِمْ** ارشاد خداوندی و احصیہ کے مشروط ہوا ایمان لانے پر تو بغیر  
 ایمان لانے کے وہ اسیر بھی رہیں گے اور احاطہ قدرت میں اہل  
 اسلام کے رکھو جائیں گے اور استرقاق اوسے کے موافق ہے  
 و هو المقصود فائدہ سورہ برات سے حکم قتل کا معلوم ہوتا ہے  
 اور اسیر کر کے اپنے پاس رکھ کر چھوڑنے کا اور اس سے استرقاق  
 و قتل کا حکم و جوبی ثابت ہو گیا جو بعض حنفیہ کے نزدیک مذہب  
 ابو حنیفہ رحمہ کا ہے تو مذہب امام عظیم رحمہ کا لصوص قرآنی پر مبنی ہوگا  
 مگر بعض حنفیہ اور دیگر ائمہ جہن و فدا ہی جائز سمجھتے ہیں انکا قیاس  
 بھی صحیح ہو سکتا ہے اس بنا پر کہ حکم من و فدا کا تخیری و نہ جوبی  
 اور تخیر کے تصدیق قتل اور قول رسول صحابہ کرام و اجماع است  
 ہوئی ہے جیسا کہ بعد فتح مکہ کے ثابت ہوا ہے اور احادیث  
 کی بحث میں ہم لکھ چکے ہیں قول علاوہ اسکے آیہ سورہ  
 انفال بنی فریضہ کے باب میں نازل ہوئی وہ غزوہ شہ کا  
 اقوال اس میں بحث فضول ہے کیونکہ خود حضرت صلعم نے قیدیوں کو  
 قتل بھی فرمایا اور استرقاق بھی واقع ہوا اور حکم سعد بن معاذ کا  
 موافق حکم خدا کے یا موافق وحی کے یا موافق حکم ملک اعلام کی تھا  
 اگر ملک کبیر اللام سے مراد بادشاہوں کا سا حکم ہوتا تو انھیں صلعم

نیز اس کے ساتھ  
 اور ان کے ساتھ  
 اور ان کے ساتھ



اور سپر عمل نہ کرتے کیونکہ حضرت صلعم نے سعد کے حکم کی تحسین فرمائی  
اور اور سپر عمل نہ کرتے اگر وہ خدا کی مرضی کے خلاف ہوتا اور باقوال کا  
لفظ و ہم راوی کو دفع کرتا ہے کیونکہ کبھی فرمایا بحکم اللہ اور کبھی فرمایا  
بحکم الملک ہمارا استدلال فعل اور تحسین رسول صلعم پر ہے وہ سطح  
رفع نہیں ہو سکتا پس معنی آیت کے وہ ہی صحیح ہیں جو فعل رسول صلعم  
سے ثابت ہوئے ہیں اور وہ ہم راوی کا لفظ ملک کبیر اللہ فتح اللہ  
میں تو ہو سکتا ہے مگر بحکم اللہ کے لفظ میں نہیں ہو سکتا اور اقرار  
گمان کرنا صحابی رسول صلعم پر کہ اوسنے اپنے جی سے جوڑ کر بحکم اللہ  
کہہ دیا ہو گا یا وجود فعل رسول صلعم اور تحسین حکم سعد بن معاذ کے  
کسی مسلمان کا کام نہیں ہے اوسنے تو بیان تک روایت حدیث  
میں احتیاط کی ہے کہ جب وقت جو کلمہ سنا اوسکو دونوں لفظ  
کے ساتھ بیان کر دیا یعنی یون فرمایا قضیت بحکم اللہ ورمایا قال بحکم  
الملک ایک یونکو وہم راوی کا احتمال ہو سکتا ہے کہ اوسنے لفظ اللہ کا  
حضرت صلعم کی زبان وحی ترجمان سے نہ سنا تھا علاوہ اسکے  
صحابہ کرام کتاب وسنت پر حکم دیتے تھے یا سلاطین جوہر کی سیر پر  
ظاہر ہے کہ شوق اول متعین ہے لامحالہ ملک کبیر اللہ جو فتح اللہ  
و بحکم اللہ کے موافق ہے اسناد حسنی سے کسواسطے نہ سمجھا جائیگا اور  
کیا ضرور ہے کہ وہ بادشاہ دنیا مراد لیا جائے جسکا عمل خلافت شیعیہ میں  
طرفہ یہ ہے کہ سیرت شامی کا حوالہ دیکر جناب مخاطب فرماتے ہیں کہ ثناء  
ابن قیس کی سفارش سے حضرت صلعم نے ایک شخص کا خون منہ  
کر دیا اس سے معلوم ہوا کہ حکم قتل کا نہ تھا استغفر اللہ یہ کیا بدگمانی  
ہے شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام کا معاف کر دینا کسی فرد و احد کو مستلزم  
ہے اس امر کا کیونکر سمجھا جائیگا کہ چار سو سے زیادہ آدمی جو قتل کیے گئے



وہ محض سیرت ملوک جائز و حکم خلاف شرع کے موافق تھی ہم کہتے ہیں  
 کہ حکم قتل و استرقاق کا تھا اور حبس و چھوڑ دیا وہ بذریعہ وحی غیر ملوک کی  
 ہو سکتا ہے علاوہ اسکے و ما من عام الا وقد خص منه البعض قطع نظر  
 اسکے بمقابلہ احادیث صحیحہ کے سیرت کی کتاب کا حوالہ دیکر کیونکر  
 معارضہ کیا جاتا ہے وہ تو آپ کے نزدیک مہاجرات ہے اور  
 ہمارے نزدیک بمقابلہ احادیث صحیحہ کے قابل ترجیح نہیں ہے  
 تو الزاماً و تحقیقاً جواب حضور والا کا بیکار عذر کے گافندہ بر قولہ  
 المشرکین کا لفظ عام نہیں ہے بلکہ ان لام عہد کا ہے پس شرکین  
 من الاساری مراد ہیں اور نہ حیث جنت میں سے حکم اسلامی قتل  
 مشرکین کا ثابت ہوتا ہے انہ اقول جواز قتل اساری مشرکین کا  
 آیت سے مستنبط ہو سکتا ہے یعنی ان الله امری من المشرکین و سؤلہ  
 عام ہے اور اوسمیں سے استثناء صرف لا الدین عاہدتم من المشرکین  
 لکا ہوا ہے اور فاقتلو المشرکین کا حکم اپنے عموم پر باقی ہے اساری  
 مشرکین کی تعریف سے خارج نہیں ہیں اور یہ بات کوئی ذی علم  
 نہیں کہہ سکتا کہ مورد خاص ہونے سے عموم حکم متغیر ہوتا ہے  
 خصوصاً اسوجہ سے کہ کلیت مالا یطاق بلکہ محال عادی لازم آتا  
 یعنی فرض کیا جائے کہ اگر مکہ کے مشرکین کی حمایت کے واسطے  
 اور کفار بھی شریک مقابلہ ہوں تو انکو شکر اسلام قتل نہ کر کے  
 اور وقت مقابلہ کے حسب و نسب و سکونت محاربین کی تحقیق  
 ہو جایا کرے تب تو رچلائی جاوے پس جب تک کوئی وجہ تخصیص  
 کی ظاہر نہ کی جائے آیت کا حکم اپنے عموم و شمول و استغراق پر باقی  
 رہیگا اور جب عموم صحیح ہے تو جو آیت اسکے خلاف ہو وہ منسوخ  
 کیونکہ نہوگی باقی رہی بحث حیث و جد تو ہم کی ہم کہتے ہیں کہ مان



اندر کعبہ کے بھی اوس سے قتل جائز ہوا ہے مگر باہر کعبہ کے بھی جواز  
 لازم آتا ہے اور باہر کعبہ کے کسی حد تک محدود نہیں ہے تو حکم قتال کا  
 عام ہو گیا اور قیدی خواہ اندر کعبہ کے ہوں خواہ باہر مگر آیت کو حکم سے  
 محفوظ نہیں رہ سکتے ہیں تنبیہ ہم بھی ایک تفسیر از اسی بیان کر سکتے ہیں کہ  
 بقول مخاطب کے سورہ محمد شہ میں نازل ہوئی ہے اور یہی اسو  
 ٹھہرائی جاتی ہے کہ فتح مکہ میں نزول اوسکا ہوا اور ظاہر ہے کہ فتح مکہ  
 رمضان شہ میں ہے تو ہم بھی کہہ سکتے ہیں کہ من و فدا کا حکم مخصوص  
 ہو گا واسطے اہل مکہ کے نہ بالعموم واسطے ساری کفار کے اور اس  
 احتمال کا رفع کرنا آپ کے ذمہ ہے کیونکہ آپ مدعی ہیں اور ہم مانع اور موح  
 دین اور پھر اگر آپ ہمارے احتمال کو رفع نہ کر سکیں گے تو ہم بطریق ثل  
 و تسلیم کہہ سکتے ہیں کہ حکم سابق کا بھی خاص ہو گا اور حکم مابعد بھی خاص  
 قرار دیا جاتا ہے تو چونکہ حکم سابق خلاف حکم آخر کے ہے حکم سابق خاص کو  
 حکم لاحق خاص نے منسوخ کر دیا فقہ بر ولائکن من الفاعلین قولہ آیت  
 سورہ بقرہ بھی صلح حدیبیہ میں جو شہ میں ہوئی قبل آیت من و فدا کے  
 نازل ہوئی اور انھیں محصلاً اقول اولاً آپ نقل عبارت تفسیر معالم میں تحریف کی  
 معنی قال الکلبی عن ابی صالح عن ابن عباس نہالت هذا الا یخفی فی حدیثہ کہ  
 اوڑا دیا اور اس تحریف کی یہ وجہ ہوئی ہے کہ کلبی ضاع و کذا ہے جیسا کہ کتب اسما  
 میں قرار پایا ہے لہذا اوسکا نام چھپاؤ الا نا کہ ہم لوگ تصحیح وایت کا مطالبہ کریں  
 ثانیاً بحث تو یہ ہے کہ واقعتاً حدیث ثقیف صحت کا حکم عام ہو یا نہیں اور عبارت  
 معالم کی وہ نقل کی جو متعلق تفسیر آیت **وَقَاتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ الَّذِينَ يُقَاتِلُونَكُمْ**  
**وَلَا تَعْتَدُوا إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ** کو متعلق ہو نا تھا اور عبارت تفسیر معالم کی تمام کما  
 فقہ شریف میں نہیں آئی صاحب معالم نے آیت مذکورہ کا منسوخ ہونا صاف لکھا ہے حدیث  
 قال وقاتلوهم حيث تقفتم هم قبل نسخ الآية الا ان لم يفسدوا اصل

۱۷

اپنے وقت خدا کی راہ میں  
 اٹھ لو گوں کی جوشے رشتے  
 میں اور نہ ظالم کو دیکھ کر  
 اٹھ نہیں دوست رکھنا ہو  
 حکم کر سکتے والوں کو ۱۲  
 اپنے کما لیا ہو اس  
 آیت سے حکایت منسوخ ہوئی  
 اور اصل لفظ تھا تو کہتے  
 ماہر ہوا اور دیکھ کر کسی چیز کا  
 اور معنی آیت کے یہ ہیں کہ  
 نہ کہ کفار کو جہان کی دیکھو  
 اور ماہر ہوا ۱۲







ولا تقتلوا ان الله لا يحب المعتدين کو اور دوسری آیت و اقول  
 حيث تفتقروا هو کو واحد سمجھا جاتا ہے قطع نظر اس کی آیت بغوی کو ملاحظہ کیجئے حکم فقہ کا  
 کیا متصل نسخ ہونا قرآن میں موجود ہے پھر متباد کی کیا وجہ ہے اور طرفہ یہ ہے کہ حضرت  
 امام بغوی رحمہ نے جو حل لغت کیا ہے اس پر آپ ہنستے ہیں  
 مگر اپنے قول کی صحت کسی کتاب لغت سے نہیں لگتے  
 تو پھر آپ کو اختیار ہے کہ قال کے معنی ساکت ہوا کا دیکھیے اگرچہ  
 بغوی کی تحریر خود سند ہے مگر پھر بھی واسطے اطمینان خاطر مبارک  
 کے ہم لکھتے ہیں قاموس میں ہے تفتق کتوح و کمر تفتقا و تفتقا صا  
 حاذق البلفظ و رجب البخارین سے فیہ تفتقہ و جدتہ بلفظہ  
 ایضافیہ و فی حدیث زید قمار بے نصف شہر حتی حدقتہ  
 لے عرفتہ و القیتہ بلفظہ پس تفتق کے معنی یہ تھوڑے کہ سیکا پانا یا پھیلنا  
 لینا اور حاصل معنی آتے کا یہ متعین ہوا کہ قتل کرو مشرکین کو جہان باؤ  
 یا پہچان لو اور حیث کے معنی یوں بھی کہہ سکتے ہیں کہ جس جگہ یہ قوت  
 زمانی و مکانی ہونا اوس کا کتب فن میں مقرر ہو چکا ہے لامحالہ قیدی  
 مشرکین کے اوس آیت کے حکم سے خارج نہونگے پھر بغوی رح کا  
 کیا قصور ہے حضور ہی کی فہم شریف کا قصور ہے اور بد زبانی  
 علاوہ اسکے ہے جو اکابر مفسرین کی شان میں الفاظ سخت بازی  
 اومیون کے مانند زبان پر لائے گئے ہیں و اب مصلین بفائدہ  
 ترک کیا گیا ہے قول تفسیر معالم سے قیدیوں کے قتل کا حکم نہیں جاتا  
 انہ اقول اگر خیالی عبارت تفسیر کا مطلب نہ سمجھیں تو صاحب معالم کا  
 کیا قصور ہے وہ تو عام حکم لکھتے ہیں ثم امر بقتال المشرکین کافہ قتلوا  
 و لم یقاتلوا القولہ فاقتلوا المشرکین ارشاد کیجئے کہ لم یقاتلوا  
 سے نیا وہ تعریف قیدیوں پر آپ صادق نہر سکین کے حالانکہ



قاتلو ابھی باعتبار زمانہ ماضی لیئے قبل قید ہونے کے صادق آسکتا  
 دونوں حال میں عموم حکم کا موجود ہے البتہ اسم نویسی قیدیوں کی  
 مع تصاویر فوٹو گراف کے نہیں ہے یہ تو تصور ہو گیا ہے معاف  
 فرمائیے قول صاحب مدارک نے جو معنی نفقہ کے گڑھے میں ہے  
 اقول معنی گڑھا آیتوں کے تو حضور ہی کا کام ہے جیسا کہ سرگزشت  
 آدم اور تبریۃ الاسلام وغیرہ میں تحریرات سے ظاہر ہوتا ہے صاحب مدارک  
 نے وہی معنی اختیار کیے ہیں جو علم لغت سے مطابقت رکھتے ہیں  
 یعنی وہ لکھتے ہیں تفقّق هو وجود تھو اور حاصل معنی یون لکھا ہے <sup>تثقیق</sup>  
 الوجو علی وجه الاضواء الغلبۃ ظاہری کہ بغیر اخذ و علیہ کہ وجود تھو صبر صادق  
 نہ آویگا اور اخذ کے معنی اس کے قاموس میں بھی موجود ہیں اور بعد  
 ثبوت اسیری فاقتلو هو کسوا سطر صادق نہ آویگا خصوصاً ساتھ لفظ  
 حیث کے علاوہ اس کے اس قدر تو آپ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ وہ حکم  
 قبل کا مقابلین کے واسطے ہے تو اب خاکسار یہ سوال ضرور کر سکتا ہے  
 کہ وہ قیدی قاتل کی تعریف سے کیونکر خارج سمجھے گئے ہیں کیا  
 محاربین اور مقابلین اور معاونین سے خارج تھے پس ہر طرح آیت کا  
 حکم اوپر ناطق ہوگا قول قطع نظر اس کے آیت کا حکم مخصوص اہل مکہ سے  
 ہوگا اور عموم آیت من و ذاکر کا محض ٹھہرے گا نہ ناسخ اقول  
 ہم ثابت کر چکے کہ حکم آیت فاقتلوا المشرکین کا عام ہے زیادہ  
 بحث کی ضرورت نہیں قول آیات سورہ نسا کو بھی قبل فتح مکہ کے  
 نازل ہوئی ہیں اس لیے ناسخ بنین ہو سکتی ہیں الخ اقول پہلے یہ تو  
 ثابت کر دیجیے کہ آیت من و ذاکر کا نزول متاخر ہے ثبوت بعد ائم  
 انقش علاوہ اس کے حیث وجود تو ہم کی تفسیر میں ہم ثابت کر چکے  
 کہ کوئی قیدی اس کے مصداق سے نہیں ہو سکتا ہے قول



بعد نزول آیت من و قدا کے نہ رسول صلعم نے کسی قیدی کو قتل کیا  
 نہ لونڈی غلام بنایا الخ اقول محض غلط ہے بعد نسخ کے کے  
 قتل اور استرقاق احادیث صحیحہ سے ثابت ہوا کما مرملکہ خاص و احوال الامم  
 لونڈیوں کے حلت میں والحصنات من النساء الا ما ملکت الیمانکم  
 نازل ہوئی اگر آیت من و قدا آپ ہی کے موافق ہو تو منسوخ ہو چکی ہے  
 یا محض تخیل رہا رہ گئی ہے غزوہ اوطاس وغیرہ میں برابر استرقاق  
 جاری ہوا اور سعد بن معاذ کے حصے میں حدیث سے قتل اور استرقاق  
 کا ثبوت دیا گیا اور آپ کے شکوک باطل کر دیے گئے تہنیہ جناب طیب  
 کی ساری دھوم و دھام اس بنا پر تھی کہ لڑائی کے قیدی لونڈی غلام  
 نہ بناتے جائیں گے اگرچہ اس سے یہ لازم نہیں آتا تھا کہ آیت من و قدا  
 بغیر لڑائی کے رقیت کو بھی منع کرتی ہے مگر احادیث صحیحہ سے جب لڑائی  
 کے قیدیوں کا غلام بنانا اور تقسیم کرنا صحابے میں ثابت ہو گیا تو  
 اب کوئی مشق باطل ہونے سے باقی نہ رہی جس پر بحث کی جاوے تو بھی ہم  
 یہ سوال کر سکتے ہیں کہ بالفرض آنحضرت صلعم قیدیوں کو قتل نہ کرتے  
 یا لونڈی غلام نہ بناتے تو اس سے یہ کیونکر لازم آتا ہے کہ قتل و استرقاق  
 حرام ہو گیا مان اگر حضرت قتل و استرقاق کو منع فرماتے یا اذسکو ترک  
 کرتے یہ شہر اگر کہ وہ فعل ممنوع ہے تو مضائقہ تھا جائز ہے کہ چاروں  
 قتل - استرقاق - من - قدا - جائز نہیں جیسا حیو قت مناسب معلوم ہوا وہی پر  
 عمل فرمایا تو کہ بجمہ اذن غزوات کے قیدیوں کا ذکر کرتے ہیں جو بعد نزول آیت من و قدا  
 کو سو فرتے اولی ساری بطن کلمہ اقول اپنی تفسیر رکھی وجہ سوم و دوہی اول حدیث  
 صحیح مسلم میں فاستقیہم و فی سرائیہ فاعتقہم بنو نفل کیا ہوا و جسکو کچھ ہی علم و عقل ہو گا  
 صاف سمجھ لے گا کہ زندہ رکھ لیا خواہ عتق کا قوع میں آنا رقیت پر دلالت کرنا ہو کنو کہ بغیر  
 زندہ رکھ کر رقیت معتذر ہی اور عتق خود و فرع ہے رقیت کی پس وہ حدیث ہمارے



نہ حضور والا کی مثالیا ہم نہیں تسلیم کرتے ہیں کہ آیت ہو اللہ کفایت  
 عنکم وایدیکم عنہم۔ الخ بعد فتح مکہ کے نازل ہوئی تھی جس سے  
 آیت میں وقدا پر عمل ثابت کرتا آپ چاہتے ہیں بلکہ بعض محققین کے  
 نزدیک قصہ حدیبیہ میں نازل ہوئی ہے چنانچہ معالم میں ہے وقال  
 عبد اللہ بن مغفل المزنی کنا مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم بالحدیبیۃ ثم اور کہا یہاں انزل  
 میں بھی وہ ہی الفاظ موجود ہیں اور چونکہ اس روایت کی تضعیف  
 کسی لفظ سے پائی نہیں جاتی ہے تو یہ فرمانا آپ کا کہ سب لوگ  
 اس روایت کو مردود جانتے ہیں کیا کذب صریح نکلا شاید سب لوگ  
 کی لفظ میں عبد اللہ بن مغفل درغل نہیں ہیں یا وہ انسانیت سے  
 آپ کے نزدیک خارج ہیں مثالاً جس حدیث کا حضور نے حوالہ  
 دیا ہے اس میں باوجودیکہ اصل راوی واحد ہے مگر مسلم میں تین ہیں  
 اور معالم میں سب عین رجال موجود ہے اس سبب سے افراط اب  
 فی الروایت معلوم ہوتا ہے اور طرفہ یہ ہے کہ اسباب النزول میں  
 بھی وہ ہی روایت ہے مگر اس کے الفاظ یہ ہیں ہبطوا علی رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم وخذوا اللہ تعالیٰ عائدہ صلعم فانزل اللہ تعالیٰ هذه الاية تو غور  
 فرمائیے کہ جس روایت کے الفاظ میں اس قدر اختلاف ہے اس کو  
 آپ صحیح ٹھہراتے ہیں اور اپنا آرٹیکل اصول تنقید حدیث کا بھی بھول  
 جاتے ہیں اور جس قول کی کسی نے تضعیف نہیں کی اس کو مردود  
 بتاتے ہیں خاصاً سلما کہ حضرت صلعم نے منجد چار صورتوں کے  
 ایک پر عمل کیا مگر اس سے نفی ماعدہ کی ٹیونکر لازم آتی ہے  
 قولہ روم اساری غزوہ بنی خزیمہ الخ اقول عبارت مواہب لہ  
 اور حدیث صحیح بخاری مستدرجہ جناب عالی سے نقل ہونا قید یوں کا  
 تو ثابت ہو گیا جو حضور والا کی مراد کے خلاف اور ہمارے موافق

اور کہا ہے کہ بنی قریظ  
 سے نکلے گا انھوں نے  
 کے ساتھ قیدیوں میں



باقی رہا یہ امر کہ رسول صلعم نے اپنی برائت خاٹہ کے فعل سے  
 بیان فرمائی ہم کہتے ہیں کہ وہ قول آن حضرت صلعم کا آپ کی دعویٰ پر  
 یہ بیان نہیں ہے بلکہ قرآن حال سے احتمال صحیح و سراسر موجود ہے  
 یعنی وہ لوگ مسلمان ہو گئے تھے لفظ اسلامنا کا صاف اوستے  
 منہ سے نہ نکلا اوسکی جگہ بیانہ حالت خطرار میں کہنے لگے خاٹہ نے  
 ظاہر قول پر عمل بالاجتہاد کیا حالانکہ اوستے حال و مقال میں تقویٰ  
 و تدبیر کرنا بہتر تھا جیسا کہ دیگر صحابہ نے سمجھا تھا مگر آن حضرت صلعم کو  
 امام اور کشف باطنی سے اوستے مقتولین کا مسلمان ہو جانا معلوم  
 اور باعث تاسف ہوا تو اپنی برائت اوستے قتل سے ارشاد فرمائی  
 اس قصہ سے یہ لازم نہیں آتا کہ باوجود شکر رہنے کے بھیجی  
 صلعم قتل ہونے سے بیزار تھے و من ادعی علیہ البیان او کیونکہ  
 حضرت بیزار ہوتے حالانکہ قرآنیکے چار سو قیدی خود اپنے سامنے  
 قتل کیے تھے پس جب یہ معلوم ہوا کہ ایمان اور کائنات ہونے نہ ہونے  
 قصہ خاٹہ کا یہی ہے تو ذکر بھی اوستے کا عبث ہے حدیث کے الفاظ  
 غور کیجئے فدعاہم لا کلاکما فلو یحسنوا ینقوا اسلامنا فجعل یقولون صبا  
 قولہ اور صحابہ اگر اوستے کو مسلمان سمجھتے تو قیدی کیوں کرتے اقول  
 صحابہ کو حالت خطرار میں بجائے اسلامنا کے صبا نامعلوم ہو  
 مگر جب خاٹہ امیر شکر تھے تو اوستے حکم سے قیدی ہونا طور میں آیا  
 اور اطاعت اولی الامر کی لازم آئی تھی اور اپنے اختلاف رکے کا  
 فیصلہ حضرت رسول صلعم پر منحصر رکھا تھا اس میں کچھ بھی اعتراض کسی پر  
 وارد نہیں ہوتا اور چونکہ خاٹہ کا اجتہاد تھا لہذا حضرت صلعم نے  
 خاٹہ کو کچھ معذور کیا بلکہ اوستے فعل سے اپنی برائت ظاہر کی  
 وہ بھی اس سبب سے تھی کہ بسبب خصوصیات نبوت کے حضرت صلعم کو



مسلمان ہو جانا مقتولین کا معلوم ہوا تھا جن وفد اور عمل نہ کرنے سے  
 اگر عتاب فرماتے تو صاف ارشاد ہوتا کہ اسے خالد آیت میں فدا  
 کے خلاف تم نے کس واسطے عمل کیا اور خالد کا نام وقت ہونا احکام  
 قرآنی سے خلاف قیاس ہے ورنہ ایسا ناواقف امیر شکر اسلام کا  
 کیا جاتا اور بالفرض ناواقف تھے تو آئندہ کبھی غلطی میں نہ پڑا کیونکہ  
 پر ایت مضمون آیت میں فدا کی ضرورت جاتی قول ہوازن کے  
 قیدیوں کو رسول صلعم نے احسان رکھ کر اور فدیہ لیکر چھوڑ دیا  
**اقول** یہ قصہ تو بالکل ہمارا مؤید اور آپ کا مخالف ہے کیونکہ اگر  
 استرقاق جائز ہوتا تو قیدیوں کو نوٹدی غلام بنا کر صحابہ کو تقسیم  
 کر دینا ہرگز منظورین نہ آتا اور بعد مسلمان ہو جانے ہوازن کے  
 جو دہائی عمل میں آئی وہ صحابہ کی مرضی پر چھوڑے گئے وہ بھی اس  
 شرط سے کہ جسکو اپنے حصہ کا چھوڑنا منظور ہو وہ زمانہ آئندہ میں  
 معاوضہ لی لی اور نوٹدی غلام کے بدلہ میں دوسرے نوٹدی غلام  
 قبول کرے تو نتیجہ اس قصہ کا سوا اس کے کچھ نہیں ہے کہ ہر  
 عمل میں آیا اور صحابہ کرام نے موافق اپنے اپنے حصہ کے نوٹدی  
 اور غلام یا بعد عتق بالمعاوضہ اور واسطے حصول ثواب کے  
 واقع ہوا ورنہ جسوقت قیدی آئے تھے وہ دوسرے مقام کو منتقل  
 نہ کیے جاتے نہ نوٹدی غلام تقسیم ہوتے فوراً احسان رکھ کر  
 چھوڑ دیے جاتے علاوہ اس کے حضرت صلعم نے جب ہوازن سے  
 یہ بھی فرمایا کہ چاہو مال غنیمت واپس کر لو چاہو اپنی ساء و صبیان  
 لے لو اگر چھوڑنا قیدیوں کا ضروری ہوتا تو اب ارشاد ممکن تھا  
 فرض کیجئے کہ ہوازن مال واپس لینے پر راضی ہوتے تو خواہ مخواہ  
 وہ نوٹدی غلام تصرف میں ہر ایک صحابی کے بدستور رہتی پھر کیونکہ



آیت من و فدایہ پر عمل ممکن تھا یا صحابہ و اہل بیت پر نبیوں پر عمل کرنا  
 عوض راضی نہوتے تو حضرت صلعم کیونکر آیت پر عمل فرماتے اور یہ کہ  
 تھا آیت افسوس سے کہ مخاطب خوش فہم نے سیرت شامی کی  
 روایت نقل کی ہے جبکہ وہاں بھارت سمجھتے ہیں اور پھر یہ بھی ارشاد  
 ہوتا ہے کہ ابن اسحاق نے افترا کیا ہے اور حضرت عبداللہ بن  
 عمرؓ کی نسبت بد اخلاقی اور جھٹ بہیمہ کا لفظ تحریر فرماتے ہیں اور  
 سب صحابہ کرام سے سو خاتمہ سے نہیں ڈرتے اور خود ہی تو ان  
 روایات کا نہیں کرتے نہ مطلب سمجھتے ہیں بے باکانہ جو کچھ منہ سے  
 نکلتا ہے کہتے چلے جاتے ہیں حالانکہ تمام روایات کا خلاصہ یہ ہے  
 ہے کہ سب یا اموال کو حضرت صلعم نے جہرانہ کو روانہ کیا اور خود  
 ابن عمر و ارس خدمت پر تہمتیں ہوئے اور وہ چھ ہزار قیدی تھے  
 طاقت سے حضرت صلعم کے تشریف لائے تک جہرانہ میں رہے  
 اور قیدیوں میں عورتیں اور بچے بھی تھے بعدہ ہوازن کو لوگ  
 مسلمان ہو کر حضرت کے پاس آئے اور درخواست کی کہ ہمارے  
 اموال اور قیدی واپس عنایت ہوں ہم پر مصیبت پڑ گئی ہے  
 آپ احسان فرماؤ میں خدا تعالیٰ آپ پر احسان کرے گا حضرت نے  
 فرمایا کہ دونوں میں سے ایک کو اختیار کر لو خواہ اموال واپس  
 خواہ عورتیں اور بچے واپس لو دونوں نے دوسری بات منظور کی  
 تب حضرت نے فرمایا کہ جو میرے اور بنی مطلب کے حصہ میں  
 آئی ہیں وہ میں نے عطا کیں باقی جو مسلمانوں کے حصہ میں  
 ہیں اسے لے جا کر دو اور کہو کہ ہم خدا و رسول کو شفیع لائے ہیں  
 میں بھی سفارش تمہاری کروں گا چنانچہ انہوں نے ایسا ہی کیا  
 تب مہاجرین اور انکثر صحابہ نے حضرت صلعم کی سفارش سے



اپنے حصہ کی نوٹھی غلام چھوڑ دیے مگر بعض صحابہ نے انکار کیا  
 تب حضرت صلعم نے فرمایا کہ اوسکو غنیمت آنیدہ میں بدلہ اوسکا  
 عطا کیا جائیگا اسپر سب راضی ہو گئے اور حضرت صلعم نے علی بن  
 ابی طالبؓ کو ایک نوٹھی دی تھی اور ایک نوٹھی عثمان غنیؓ کو بھی  
 عنایت فرمائی تھی اور ایک نوٹھی فاروق اعظمؓ کو ملی تھی جسکو وہ  
 پیچہ کر چکے تھے اپنے بیٹے عبداللہ کو اور عبداللہ کو ارادہ تھا کہ  
 بعد مندرغ طواف کعبہ کے اوسکے ساتھ مباشرت کرینگے جب  
 اونہوں نے وہ حال سب سبایا کا دیکھا تو اوسکو بھی چھوڑ دیا اور  
 ایک بوڑھی عورت عبید بن حصین کے پاس تھی اوسکو ہوا زن سے  
 بڑے خاندان کی عورت سمجھ رکھا تھا اور خیال کرتے تھے کہ اوسکی  
 عوض بہت مال مالیکگا وہ چھوڑنے پر راضی نہ تھے تب زہیر ابو صرد نے  
 اونسے کہا کہ وہ پاکیزہ دین اور ابھری ہوئی لہستان والی اور جنی  
 کے لائق نہیں ہے چنانچہ واپس کر دی اور روایت بخاری نکلا  
 یہ ہے کہ حضرت عمرؓ نے دو نوٹیاں لی تھیں اور مکہ کے بعض گھروں میں  
 رکھ دیں تھیں جب سب قیدیوں کو حضرت صلعم نے چھوڑ دیا تو فاروق  
 نے بھی اونسکو چھوڑ دیا انتہی محض لاہم کہتے ہیں کہ روایات مذکورہ  
 جناب مخاطب کا مقصود حامل نہیں ہوتا کیونکہ جب من و فدا پر عمل  
 ہوا اور نوٹھی غلام بنا کر صحابہ کو تقسیم کیے گئے اور چھوڑنا بھی  
 صحابہ سے سفارش رسول کی درمیان میں لا کر یا التجا و باسترضا  
 بلکہ نوعدہ معاوضہ طور میں آیا اور پھر بھی بعض صحابہ نے نہ مانا تب  
 زہیر ابو صرد کی وہ گفتگو پیش آئی جو حدیث میں مذکور ہے تو حضرت صلعم  
 کی سفارش سے یا واسطے استرضا سے بنوی کے چھوڑ دینا عین عین تھا  
 جب بعد تحقق رشتہ کے ہوتا ہے اگر من و فدا از فرض ہوتا تو غلام اور



نوڈی بنانے سے پہلے ہی چھوڑ دیے جاتے اور اوپر احسان کیا جاتا  
 جناب مخاطب عتق کو من و خدا کھڑا کرتے ہیں تو او کا مطلوب فوت ہو جاتا  
 ورنہ اور اسے فرائض و تعمیل امر خدا تعالیٰ میں صحابہ کی رضا پر انحصار ہوتا  
 اور بالفرض من و خدا ہی سمجھ لو مگر قطعاً ثابت ہو جائیگا کہ حکم آیت کا واسطے  
 وجوب کے نہیں ہے محض تجبیری ہے اور اپنی ہی مستندہ حدیث کی  
 بعض عبارتوں کو مقبول اور بعض کو موضوع اور بے اصل قرار دینا عجیب  
 طریقہ جناب عالی کا ہے اس حساب سے تو چاہتے ہیں حدیث کو اپنے  
 موافق کر لو زبان درازی اور اکابر دین کو گالیان دینا اور بات ہے  
 اور طلب سمجھنا روایتوں کا دوسری بات ہے اور ابن عباس کا یہ چہنچا  
 کہ بڑھیا عورت کے بدلہ میں بہت سال مال ملیگا ہرگز ایسا مفید نہیں ہے  
 بلکہ وہ اسکو چھینا چاہتے ہوئے اور جانتے تھے کہ قوم ہوازن  
 مسلمان ہو گئے ہیں اسکی بڑی قیمت لگا کر خرید لینگے اگر خدا پر عمل  
 ضرور ہوتا تو جب رسول صلعم نے معاوضہ دینا فرمایا تھا فوراً تسلیم  
 کر لینا پڑتا ورنہ ایسے فلیس اور سیرت شامی کی روایت پر جو حضور والا  
 طعن و تشنیع کر رہے ہیں کیا وجہ ہے آیا کوئی راوی مجروح ہے  
 یا محض حکم ہے اور اگر وہ کتاب تمام و کمال مفتریات سے بھری  
 ہوئی ہے تو پھر اوس کی روایات کس واسطے سند میں پیش  
 کی جاتی ہیں اسکی بحث ہی دور کیجئے اور آپ نے یہ بات کس دلیل  
 سے ثابت کی ہے کہ رسول صلعم نے کسی صحابی کو نوڈی نہیں دی تھی  
 بلکہ خود حضرت عمرؓ نے گرفتار کر لی تھی اور حدیث بخاری کا حوالہ دینا  
 زیادہ تر خوش فہمی بردالت کرتا ہے حدیث بخاری میں جو دو نوڈیوں  
 کے گرفتار ہونے کا مذکور ہے اور وہ مکہ کے بعض گھروں میں رکھی  
 گئی تھیں اس سے یہ کیونکر لازم آیا کہ کوئی اور نوڈی حضرت صلعم نے



او کو نہیں دی تھی جسکا ذکر دوسری حدیث میں ہوا ہے جائز ہے  
 کہ وہ نوٹ دی علاوہ دو نوٹیوں کے ہو اس صورت میں تو واقع تمام  
 روایات میں ہوتا ہے والاتفاق خبر میں الاختلاف اور بالفرض دو  
 نوٹ یاں فاروق ہی نے گرفتار کی ہوں اور او میں سے  
 ایک نوٹ ہی اپنے بیٹے عبد اسد کو ہبہ کی تو بھی تعارض  
 روایات کا رفع ہو سکتا ہے یعنی ایک روایت میں راوی  
 عبد اللہ بن عمر کو ہبہ کرنا نوٹ دی کا بیان کرنا مقصود  
 تھا اور سید ذکر کیا اور دوسری روایت کے راوی کو  
 اوس خاص واقعہ کا بیان کرنا منظور نہ تھا بلکہ وہ نوٹ یوں  
 کے اسیر ہونے کا ذکر کرنا تھا تو عدم الذکر سے سلب الذکر کیونکر  
 سمجھا جائیگا اور جب لفظ اعطی کا روایت میں صاف موجود ہے تو  
 اوس سے غایت کرنا نوٹ دی کا کیونکر قابل تسلیم ہوگا اس سے بہت  
 لفظ کیا ہوتا ہے وہ آپ ارشاد فرماوین علاوہ اسکے آپ کی یہ قسم ہے  
 کہ دوسری نوٹ دی کا نسب راوی نے بیان نہیں کیا عجیب خیال ہے  
 جسکا نسب معلوم ہوا مذکور کیا یا نہ مذکور کرنا فضول سمجھا یا تحقیق اوسکی  
 نسب کی اچھی طرح نہوی ہوگی روایت سے نسب نامہ نوٹیوں کا  
 ثابت کرنا ہمکو مقصود نہیں ہے بلکہ وجود نوٹیوں کا ثابت کرنا کافی ہے  
**قولہ** اساری ثقیف کو بھی رسول صلعم نے فدیہ لیکر چھوڑ دیا الخ **اقول**  
 حدیث صحیح مسلم کا خلاصہ اسقدر ہے کہ اپنے قیدیوں کے بدرجہ حضرت  
 صلعم نے قیدی ثقیف کا چھوڑ دیا اگر صاحب مرقاة کی یہ تقریر قبول  
 کر لیجیے کہ وہ امر خصوصیات سرور کائنات سے تہاتب تو کوئی بحث ہی  
 باقی نہیں رہتی ہے اور اگر یہ مان لیا جائے کہ معاہدہ میں قیدیوں کا  
 چھوڑ دینا جائز ہے تو ہمارا کیا نقصان ہے ہم چند صورتوں کے



ایک صورت پر عمل فرمایا ہوگا جس سے نفی یا عدا کی لازم نہیں آتی  
 اور ہمارے نزدیک ضرور نہیں ہے کہ جب تک خاص آیت قرآن شریف  
 میں ہر حکم کے واسطے نازل نہ ہو تب تک فعل رسول صلعم کا سنت اور  
 قیام حجت نہ تھوڑے ہمارے واسطے وہ ہی فعل کافی ہے نہ ان لنا  
 رسول اللہ ﷺ اور جائز ہے کہ حضرت صلعم کو بذریعہ الہام یا وحی  
 غیر متلوک اصل حال معلوم ہو گیا ہوگا اس پر بحث جناب کی فضول ہے  
 قولہ اساری بنی تمیم بخاری نے ترجمہ الباب میں لکھا ہے الخ اقول  
 خدا جاننے اچکا کیا حال ہے اور کیا خیال ہے کہ یہ الفاظ حدیث پر بھی  
 نظر کیا جاتی ہے یا نہیں اسے حضرت حدیث میں صاف لکھا ہے  
 قال غار اصاب منهم ناسا و سبی منهم نساء  
 انتہی اور دوسری روایت میں ہے واكثرت فيهم منهم  
 سبية عند عائشة فقال اعتقها فانها من ولد اسمعيل الخ  
 ظاہر ہے کہ نوڈیان بنائی گئیں تھیں اور نوڈی کو آزاد کرنا واسطے  
 پورا کرنے نذر کے خود دلیل استرقاق ہے کیونکہ عتق فرع ہر قیت کی  
 اور بحث احادیث میں ہم اس حصہ کو لکھ چکے ہیں اور سبی اور عتق  
 کے معنی میں جو جناب مخاطب تاویل کر کے قیاس فی لغت روایت میں  
 محض حکم ہے ہم سب کے معنی بلغم لغت سے ثابت کرتے ہیں مجموعہ  
 میں ہے قتيہ ذکر السبي و هو النهب و اخذ الناس عبيدا  
 و اماء و السبية الملة المنهوبة و جمعها السبايا بلفظ البضائ  
 وفيه فاصطف على سبية هي الامانة التي سبيت و الاصطفاء  
 الاختيار و اراد به ما اخذ من ربيس الجيش لنفسه  
 اور نہ یہ میں ہے فالسبي النهب و اخذ الناس عبيدا و اماء  
 و السبية الملة المنهوبة بمعنى مفعولة جمعها السبايا بلفظ

۱۸۳  
 اس کے لئے اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ یہ الفاظ حدیث میں صاف لکھے ہیں  
 اور یہی ہے جو جناب مخاطب تاویل کر کے قیاس فی لغت روایت میں  
 محض حکم ہے ہم سب کے معنی بلغم لغت سے ثابت کرتے ہیں مجموعہ  
 میں ہے قتيہ ذکر السبي و هو النهب و اخذ الناس عبيدا  
 و اماء و السبية الملة المنهوبة و جمعها السبايا بلفظ البضائ  
 وفيه فاصطف على سبية هي الامانة التي سبيت و الاصطفاء  
 الاختيار و اراد به ما اخذ من ربيس الجيش لنفسه  
 اور نہ یہ میں ہے فالسبي النهب و اخذ الناس عبيدا و اماء  
 و السبية الملة المنهوبة بمعنى مفعولة جمعها السبايا بلفظ



باقی رہا لفظ عتق کا وہ معنی ضد رقیت کے استعمال کیا جاتا ہے قال  
 صاحب المغلو العتق خلاف الرق کما فی تعذیب الاسماء و قال  
 جمال الدین فی کتابہ المثلث العتق بالکسر التخلیص من العبودیۃ  
 وقال الانزہری فی باب العتق من کتابہ شرح الفاظ مختصر المنزلی  
 واما قیل لمن اعتق نسمة اعتق رقبة و فک رقبة و خصصت  
 الرقبة دون جمیع الاعضاء لان ملک السبیل لعیبہ کما کہل  
 فی رقبتہ و کما الغل فاذا اعتق فکانہ فک من ذلک و ذکر  
 ابو محمد بن قتیبة فی اول کتابہ غریب الحدیث مثله و قال  
 صاحب مطالع الانوار یقال عتق المملو لہ و عتق  
 اب مہربانی فرما کر حضور بھی اپنی تحقیق علم لغت میں دکھا کر منہ خیر علی  
 ثابت کر دیجیے ورنہ سکوت کیجیے اور اگر ہم یہ بھی تسلیم کر لیں کہ مطلق چھوڑ  
 دینے کو کسی قیدی کو بھی عتق کہتے ہیں تو بھی رقیت سے منافات  
 لازم نہیں آتی باقی رہا قرنیہ جسکی وجہ سے معنی خاص کا تعین کیا جا  
 سکا بیان بخوبی موجود ہے یعنی بغیر اشتقاق کے حضرت عائشہ  
 کے پاس رہنا نوٹ دی کا کیونکر ہو سکتا تھا اور جب ایک حدیث مفسر و مفسر  
 حدیث کی ہوتی ہے تو دیگر روایات سے ہم ثابت کر چکے ہیں کہ خود حضرت  
 صلعم نے حضرت عائشہ سے فرمایا کہ نوٹ دی غلام خرید کر لو اور اپنی نذر  
 پوری کرو کما مر سابقاً اور مواہب لدنیہ میں قصہ نزول جس آیت کا  
 لکھا ہے اس سے غایت مرتبہ اس قدر ثابت ہوتا ہے کہ اشتقاق  
 عمل میں آچکا تھا اس کے بعد حضرت صلعم نے سبایا کو واپس کر دیا اور  
 عتق نوٹ دی غلاموں کا فرمایا اور بعض سے فدیہ لیا چنانچہ مذقانی شرح  
 مواہب لدنیہ میں ہے و ان جزم ابن اسحاق بازہ اعتق بعضا  
 فادی بعضا بلفظہ بالجملة الفاظ مر علیہم لایسر والسبی

یہ لکھا صاحب غریب  
 عتق من ذلک و ذکر  
 جیسا کہ تعذیب الاسماء  
 میں ہے کما قال الدین  
 من ذلک و ذکر  
 عتق کسرہ کما کہل  
 جو بیت کو کہتے ہیں اور  
 انہی کی سند میں اور  
 لکھا الفاظ مختصر المنزلی  
 سبب العتق میں کہ  
 برہہ انہی کی سند میں  
 عرب میں اشتقاق  
 و فک رقبة و خصصت  
 الرقبة دون جمیع  
 الاعضاء لان ملک  
 السبیل لعیبہ کما کہل  
 فی رقبتہ و کما الغل  
 فاذا اعتق فکانہ  
 فک من ذلک و ذکر  
 ابو محمد بن قتیبة  
 فی اول کتابہ غریب  
 الحدیث مثله و قال  
 صاحب مطالع الانوار  
 یقال عتق المملو لہ  
 و عتق اب مہربانی  
 فرما کر حضور بھی  
 اپنی تحقیق علم لغت  
 میں دکھا کر منہ خیر  
 علی ثابت کر دیجیے  
 ورنہ سکوت کیجیے  
 اور اگر ہم یہ بھی  
 تسلیم کر لیں کہ  
 مطلق چھوڑ دینے  
 کو کسی قیدی کو  
 بھی عتق کہتے ہیں  
 تو بھی رقیت سے  
 منافات لازم  
 نہیں آتی باقی  
 رہا قرنیہ جسکی  
 وجہ سے معنی  
 خاص کا تعین  
 کیا جا سکا  
 بیان بخوبی  
 موجود ہے یعنی  
 بغیر اشتقاق  
 کے حضرت عائشہ  
 کے پاس رہنا  
 نوٹ دی کا کیونکر  
 ہو سکتا تھا  
 اور جب ایک  
 حدیث مفسر و  
 مفسر حدیث کی  
 ہوتی ہے تو  
 دیگر روایات  
 سے ہم ثابت  
 کر چکے ہیں  
 کہ خود حضرت  
 صلعم نے  
 حضرت عائشہ  
 سے فرمایا کہ  
 نوٹ دی غلام  
 خرید کر لو  
 اور اپنی نذر  
 پوری کرو  
 کما مر سابقاً  
 اور مواہب  
 لدنیہ میں  
 قصہ نزول  
 جس آیت کا  
 لکھا ہے اس  
 سے غایت  
 مرتبہ اس  
 قدر ثابت  
 ہوتا ہے کہ  
 اشتقاق  
 عمل میں  
 آچکا تھا  
 اس کے بعد  
 حضرت صلعم  
 نے سبایا کو  
 واپس کر دیا  
 اور عتق  
 نوٹ دی  
 غلاموں کا  
 فرمایا اور  
 بعض سے  
 فدیہ لیا  
 چنانچہ  
 مذقانی  
 شرح مواہب  
 لدنیہ میں  
 ہے و ان  
 جزم ابن  
 اسحاق بازہ  
 اعتق بعضا  
 فادی بعضا  
 بلفظہ  
 بالجملة  
 الفاظ مر  
 علیہم لایسر  
 والسبی



سے اصلیت استرقاق کی معدوم نہیں ہوتی ہے علاوہ اسکے  
 واپس دینا سبایا کا بھی بعد اختیار کرنے اسلام کے پایا جاتا ہے  
 چنانچہ شان نزول جو تفسیر معالم اور کتاب باب النزول میں ہے اسکے  
 یہ الفاظ میں مشہور ہے **قال النبی صلعم** فقال **اشہد**  
**ان لا اله الا الله وانا نرسو له** فقال **النبی صلعم** لا یضرب  
 ما کان قبل هذا **شاعظا** **هو رسول الله صلعم** وکسا **هو بلفظه**  
**اور رزقانی میں ہے** **وادیهم لفداء النصف والمن علی النصف** کما  
**عن ابن عباس** **او من علی کل تفضلا بعد اسلامهم** **ترغیبا لہوفیه** **وان**  
**قبل علی فداء النصف** **فہذا هو الظاہر من یاکرمہ** **صلی اللہ علیہ وسلم**  
 ہم کہتے ہیں کہ اگر من و فد اہی فرض ہوتا تو پہلے ہی چھوڑ دیے جاتے  
 حالانکہ بھر دور خواست نبی مہم کے چھوڑ دینا منظور نہیں ہوا جیسا کہ روایت  
 بخاری سے ظاہر ہے غایت الامر روایات صحیحہ وغیر صحیحہ کے جمع کرنا  
 اس قدر نکلتا ہے کہ حضرت نے بعد گرفتاری کے من و فد اپر عمل نہیں کیا  
 الا بعد اختیار کرنے دین اسلام کے اور التجا نبی مہم کے چھوڑ دیا گیا  
 اسکے یہ بھی روایت بخاری و شرح قسطلانی سے ہم ثابت کر چکے ہیں کہ  
 حضرت صلعم نے عائشہ صدیقہ سے فرمایا کہ بنی غنبر کی جو اولاد سمعیل میں  
 بونڈی غلام خرید کر کے واسطے ایما نذر کے آزاد کر دو چونکہ وہ معاملہ بعد  
 فتح مکہ کے ہے اور استرقاق کا حکم صاف و صریح موجود ہے تو عمل آنحضرت  
 چاروں احکام میں سے کسی ایک یا دو حکم پر مستلزم سلب ماعدہ کا نہیں  
 اور روایت کشف الغمہ کی جسکی تائید بخاری کی حدیث سے بھی ہوتی ہے  
 جناب مخاطب نے اپنے حق میں مضر سمجھ کر جو ناقابل اعتبار لکھی ہے یہ اونکا  
 حکم ہے کوئی راوی اسکا مجروح نہیں ثابت کیا ہے اور زبان درازی تو  
 حضرت مخاطب کا وظیفہ ہے اسکا جواب ہم کیا لکھیں اور بحث جواز و عدم

۱۸۵  
 شاعر استرقاق خفت سے  
 پس کہ کوئی ایسی خفت ہے  
 کہ خدا کی سوا دوسرا کوئی  
 سبب نہیں ہے اسکا  
 خدا کے لئے خفت نہ ہو یا نہیں  
 نقصان ہو جائے گا کوئی  
 جہنم اسکے جو چاہے  
 دیا اور سکون خفت سے  
 اور پراپیایا ۱۸۵  
 فیصلہ صحیح اور نصف  
 اور احسن کیا نصف پر  
 جیسا کہ کوئی ایسی خفت ہے  
 یا سبب جہنم کی خفت  
 اسلام کے دوسرے  
 دلائل کے اندر غلام کی  
 نہیں اسکے نصف کو قرار دیا  
 اور یہی غلام جیسا کہ  
 کمال احسان ہے



استرقاق اہل عرب میں جو مخاطب نے فرمایا ہے کہ قوم عرب کا استرقاق  
 ناجائز تھا اگر ہم تسلیم بھی کر لیں تو بعض قرابت داران رسول صلعم کے  
 باب میں بوجہ عظمت خاندان بنوی کے ہوگا مگر کلام حلت و حرمت استرقاق  
 میں سے سو و نون حدیث مستدلہ مخاطب سے حلت بخوبی ثابت ہوئی  
 پھر یہ کہنا اونکا کہ محض رسم جاہلیت پر استرقاق مبنی تھا اور ان حضرت  
 صلعم کی اجازت سے مباشرت کی جاتی تھی اور اوسکا نام شہوت پرستی جو  
 صاف باطل ہو گیا وہو المقصود و قولہ غزوہ طائف میں عام سنادی  
 کر دی تھی **انہ اقول** عتق واقع ہونا عین استرقاق کو ثابت کرتا ہے  
 ورنہ بغیر ثبوت ملک کے عتق کیونکر متحقق ہوگا پس ذکر روایت موہب  
 فضول ہے ای عبد من ل من الحصن خرج الیہا فهو حر **انہ**  
 ایسی عبارت ہے جس سے عبدیت اور بعدہ حریت پائی جاتی ہے  
 اسی کا نام رفیت اور عتق ہے کمالا یعنی قولہ اون حدیثوں کے  
 بیان میں جن سے لونڈی غلام بنانا آن حضرت صلعم کی طرف منسوب  
 کیا جاتا ہے **انہ اقول** فعل رسول صلعم کا احادیث صحیحہ سے ہم ثابت  
 کر چکے اور آیت من وفدا کے وقت نزول اور مرد میں جو غلط فہمی  
 مخاطب کی ہے وہ بھی ثابت ہو چکی تو سنت رسول صلعم ہمارے واسطے  
 بے شک حجت قاطع ہے اور اوس پر اجماع تمام امت کا بلا اختلاف و  
 قولہ روایت متعلق غزوہ بنی قریظہ میں لونڈی غلام بنایا جانا پایا جانا  
 مگر وہ حکم سعد بن مسعود کا تھا نہ خدا اور رسول کا **اقول** جب اوس  
 حکم کو خود رسول صلعم نے پسند کر کے اوس پر عمل فرمایا اور اوسکو موقع  
 حکم خدا تعالیٰ کے بتایا تو آپ کے اوپام کا بخوبی استیصال ہو گیا  
 اور اس حدیث کی بحث مکرر ہم لکھ چکے اور فعل رسول کو رسم جاہلیت  
 اور شمیغ و قبیح شہرانا مخاطب کا ایسا امر ہے کہ روز جزا اوسکا حال معلوم



ہو جائیگا قولہ روایات متعلق غزوہ بنی فزارہ یہ واقعہ قبل فتح مکہ کا ہے  
**اقول** اجماع المسلمین کہ اس حدیث صحیح مسلم سے جائز رکھنا استرقاق کا  
 ثابت ہوا اور کچھ تاویل نہیں بھی نہ بن پڑی اور قبل فتح مکہ کے ہونا اسکا  
 جو بیان کیا ہے اس سے ہمارا کیا نقصان ہے دو امر کا ثبوت قطعی  
 ہمارے ہاتھ آیا اول استرقاق سنت رسول تھا نہ رسم جاہلیت و فعل  
 شنیع ورنہ شارح علیہ السلام کیوں روادار ہوتا دوہم آیت من فدا قبل فتح مکہ کے  
 نازل ہوئی تھی ورنہ خدا کا طور میں آنا کس آیت کی موافقت تھا اور مخاطب کا یہ دعویٰ کہ غزوہ  
 میں اخذ فدا پر عتاب نازل ہو چکا تھا تو تورات و انجیل خواہ سوم جاہلیت کے موافق تھے  
 وہ عمل نہوگا کیونکہ نزول عتاب کا رسم سابق کو منع کر چکا تھا قولہ روایات غزوہ بنی فزارہ  
 جو کچھ اس غزوہ میں ہوا آیت من فدا سے منسوخ ہے یا بقول حالت استرقاق کی سنت  
 رسول صلعم سے تسلیم کرنی پڑی اور رسم جاہلیت کا تذکرہ جاہلیت کی رسم  
 قرار پائی والحدہ بعد علی فلک بعد ملک آیت من فدا کا بعد اس غزوہ کے  
 نازل ہونا محض بے ثبوت ہے اور خیال فاسد کا جواب دینا فضول  
**قولہ** ذکر آن حضرت صلعم کی ساریے کا انخ **اقول** حاصل تقریر جناب  
 مخاطب کا یہ ہے کہ ہمارے قبیلہ اگرچہ تصرف میں رسول صلعم کے تحقین  
 مگر اسکی حالت نازل نہیں ہوئی تھی مجاہد کمال حیرت ہے کہ دین و ایمان  
 مخاطب کا کیونکر روادار ہوا ہے کہ قبل نزول آیت انا احلنا لک الخ  
 سے حضرت صلعم کو مرتکب فعل شنیع و شرک و کفر و شہوت پرستی کا موافقت  
 متہید اسی آرٹیکل کے قرار دیتے ہیں اور پھر مسلمان ہونیکا بھی دعوے  
 چلا جاتا ہے اور کہیں غضب ہے کہ سنت فعلی کو محتاج نزول آیت  
 خاص کا شہدائے ہیں اگر ہی قاعدہ ہے کہ جو فعل اور قول رسول صلعم کا  
 ہو جب اس کے باب میں آیت خاص نازل ہو قابل اعتماد نہ تھا کہ اسے  
 تو سنت نبوی کوئی چیز نہ ہوگی کیا ان حضرت صلعم نہیں جانتے تھے



کہ تصرف میں لانا ماریہ قبلیہ کا معاذ اور ابھی حلال نہیں ہو اسے اور  
فعل شنیع اور کفر و شرک ہے اور محض رسم جاہلیت ہے جو خدا کی  
مرضی کو خلاف ہے اور خلاف نیکو ہے اور ہر انسان حریت پر مخلوق ہے اور عبادت  
اوسکی نفیض ہے اور علم اور شہوت پرستی کا کام انبیاء کو کرنا چاہیے اور  
جب تک خدا کا حکم نہ آوے ماریہ کے ساتھ صحبت کرنی نہ چاہیے بلکہ  
فوراً چھوڑ دینا واجب ہے جب اصل رقت ہی قبیح ہے تو کسی کے  
تحتہ میں بھیج دینے سے کوئی گناہ کا نوٹ دی غلام کیونکر ہوگا یہ سب کو حضرت  
رسالت صلعم تو نہ سمجھے مگر جناب نیکو بآب سمجھ بوجھ کر اپنا ایمان اور اپنی  
عاقبت درست کر رہے ہیں یہو نقل کفریات سے بھی لرزہ آتا ہے  
اور مجبوری نتائج اوہام مخاطب کا فاش کرنا پڑتا ہے اسے حضرت  
مخاطب یہ وہ ماریہ قبلیہ ہیں جنکے ساتھ مباشرت نہ کرنے کا حضرت صلعم نے  
ایک بار ارادہ کر لیا تھا تاکہ بعض ازواج طاہرات کی خوشی ہو اور مال  
رفع ہو جائے اوسپر وہ آیت نازل ہوئی یا ایہا النبی امر بھرم و اجل  
للہ اتو آیت انا اطلناک انہ کی مراد ہم بحث آیات میں لکھ چکے ہیں  
اوسکی غرض اسقدر ہے کہ حلال رکھیں ازواج اور ملک میں اور وہ  
عورتیں جو آئندہ مذکور ہوتی ہیں یہ مراد نہیں ہے کہ آج تک تمہاری  
ازواج اور لونڈیاں جو تصرف میں آتی رہی ہیں حرام تھیں اور ہم  
معاذ اور رسم جاہلیت کے مطابق حرکت بہیہ و فعل شنیعہ میں گرفتار  
اور ہم بھی سکوت کر رہے تھے مگر آج اوس فعل قبیح کو بھی حلال کر دیا  
اور ازواج کا بھی نکاح منظور کر لیا گیا ایسے معنی جناب مخاطب ہی قبول  
کرینگے نہ کوئی مسلمان ذی علم ذی شعور قطع نظر اسکے جب یہ بھی حکم  
نازل تھا کہ قد علمنا ما فرضنا علیہم فی انزلہ اجمعہ او ما ملک ایمانہ  
اور اسکی سوا آیات کثیرہ نازل ہو چکی تھیں اور سنت رسول صلعم بھی موجود تھی تو آیت



واسطے بھی حلت میں کیا کلام تھا خصوصیات آن حضرت صلعم کے ذکر  
 سے حضور والا کو کیا فائدہ ہے قولہ ریحانہ کا یہ حال ہے کہ قبل آیت  
 حسن وفد اسبابا کے بنی قرظیہ میں سے تھی مورخین نے اپنی طبیعتی  
 قیاس کر کے دیکھا کہ ایسا نہیں کیا ہے انتہی حاصل اقول ہمارے  
 اکابر دین مورخین معتمدین رضوان اللہ علیہم اجمعین کیوں بد طبیعت ٹھہرا  
 جاتے ہیں ہاں یہ قصور ہے کہ از انکی روایات آپ کے خلاف ہیں نہ تو تاویل  
 بن پڑتی ہے نہ بدعات محدثات کو کسی طرح تائید ملتی ہے جل جل کر  
 اور کھسیا کھسیا کر گالیوں دینے لگے ہیں مگر جب رسول صلعم اور صحابہ کو  
 بلکہ خدا تعالیٰ کو آپ کی زبان سے نجات نہیں ہے تو مورخین کس حساب  
 میں ہیں بہر کیف جب اشتقاق ثابت ہوا تو اپنے واسطے اختیار کرنا  
 ریحانہ کا اور دیکھا بلکہ انہیں کا صحیح ہونا کیا مضائقہ ہے باقی رہا چہ  
 جناب مخاطب کا کہ ریحانہ پہلے سے حضرت صلعم کے تصرف میں ہو تو  
 تو ان سے درخواست نکاح کی نہ کرتے خاک ارغض کرتا ہے کہ انھیں  
 صلعم نے اگر امورات المؤمنین بنانے کا قصد فرمایا تو یہ ارادہ کیونکر محل  
 اعتراض ہو سکتا ہے اور انکار کرنا ریحانہ کا اسوجہ سے تھا کہ ازواج کی  
 باب میں جو احکام شرعیہ ہیں ان کے مقابلہ میں احکام نوٹہ یوں کہ  
 تخفیف کے ساتھ ہیں اور ازواج کو مدت العمر نکاح ثانی کا امتناع تھا اور  
 نوٹہ یان بجز آزاد ہونے کے مجاز ہو سکتی تھیں اور ازواج مطہرات کو  
 حکم تھا کہ فقر و فاقہ و تکالیف دنیوی پر صبر کریں مگر ریحانہ نے اپنی طبیعت  
 اور عقیدہ صبر و تحمل کی استعداد نہ دیکھی ہوگی لہذا نوٹہ یوں میں حضرت صلعم  
 کے رہنا پسند کیا یہ امر اختیاری تھا اور مشہور ہے ہر کسی مصلحت خوش  
 کہو میدانہ قطع نظر اسکے جب بعض روایات میں یہ بھی آیا ہے کہ حضرت  
 ان کو آزاد کر کے نکاح کر لیا تھا تو قبل اعتراض باقی نہیں رہتا ہے



اور اصل رقیبت کی ثبوت میں دونوں روایات سے کلام کی حاجت  
نہی اور دونوں روایات میں توافق بھی ممکن ہے یعنی جائز ہے  
کہ اول ریحانہ نے مناکحت سے انکار کیا ہوا اور راوی کو اس بقدر کا  
بیان منظور تھا مگر بعد انکار کے اجر عظیم عقبے پر افہام و فہم سے قناعت  
کر کے راضی ہوئی ہوگی دوسری روایت میں آخرین جو کچھ ہوا  
اوسکیونکر کیا کچھ سنا فات لازم نہیں آتی ہے قولہ واہ کیا تقدیر  
رسول کے ہیں کہ جو برائیاں او نہیں ہیں وہ سب پیغمبر کی نسبت بھی  
قیاس کرتے ہیں اور جب ہم اون سے مخالفت کرتے ہیں تو ہمارے  
زمانہ کے لبنی ڈاڑھی اونچے پا جامہ والے سکو غیر مقلد الہیہ اربعہ اور  
کافرو ملی بتاتے ہیں اقول اگر یہ تقلید ستر لاکھ مہران مہدین تود  
کے حلال چیزیں آپ کو حرام معلوم ہوں اور احکام خدا اور رسول بری  
سمجھ میں آوین تو آج اسے تفاق میں بحث ہو رہی ہے کلمہ کو حکم ہوگا  
کہ ۳۰ دن کا روزہ خصوصاً موسم گرامین خلاف عقل و مخالفت خیر ہے  
اور قوتوں کو ضعیف کرتا ہے طبیعت کو شگفتگی سے منع کرتا ہے  
فلما سفہ جدیدہ او سپر منستہ بین وہ حرام ہے اور سنت رسول صلعم کا  
ثبوت نہیں جس قدر احادیث ہیں سب کی راوی مغتری اور کذاب تھے  
اور قرآن کے معنی تمثیلی زبان سمجھ کر جو چاہا ہوا اختیار کر لیا اب جو لوگ  
روزہ رکھنا رسول صلعم کی طرٹ منسوب کرتے ہیں وہ کذاب اور کذاب ہیں  
اور بخچی ڈاڑھی علماء اسلام کے موافق حدیث اعفوا للہی کے ہے  
نہ واسطے چھپانے کسی زہنی کے ہے جو اونکے گلو میں ہوا اور اونچا  
پا جامہ بھی موافق حدیث صحیح کے ہے قولہ بتیرے بے نام حرم  
جسکی نسبت لکھا ہے کہ وہ بہت زینب بنت جحش اسکا کچھ بتا نہیں ہے  
اقول اگر راوی نام نہ بیان کرے تو وجود ہی معدوم ہو جائے







زبانی بھی عرض کیا گیا تب حضرت مخاطب نے سوچا کہ تاویل کرنی ضروری  
 ورنہ الزام تحریف فی الحدیث کا لا جواب ہو جائیگا مجبور ہو کر دوسرے  
 پرچہ تہذیب الاخلاق میں یہ لکھا کہ ایک بڑی غلطی جسے ہو گئی ہے  
 یعنی ایک حدیث صحیح مسلم کی نسبت حضرت جویریہ کے نقل کی جو انفسوس  
 کہ جس کتاب سے سمجھنے اوس حدیث کو نقل کیا اوس میں غلطی تھی یعنی  
 بجائے اس لفظ کو فاضلہ فاطمہ فجاءت ہی جو بی بیہ یہ غلط لفظ لکھی  
 فاضلہ فاطمہ فجاءت ہی جو بی بیہ انفسوس ہے کہ سمجھنے انہی  
 جہالت سے اوس غلط عبارت کی پیروی کی اوسکی نقل کیا اوسکی  
 بطور ایک اختلاف کے لکھ دیا پس ہم اس خطا کا اور اپنی جہالت کا  
 اقرار کرتے ہیں اور ناظرین تہذیب الاخلاق سے امید کرتے ہیں  
 کہ پرچہ مطبوعہ یکم جنوال ۱۳۵۶ ہجری کے صفحہ ۱۵۶ کے کالم اول کی سطر  
 اول لفظ صحیح مسلم سے پانچویں سطر کی لفظ ہو سکتا ہو تک اور سولہویں  
 سطر سے اخیر کالم تک جو عبارت لکھی ہے اوسکو کاٹ دین اب ہم  
 اپنے شفیق مولوی علی بخش خان صاحب سپار ڈنٹ جج گورکھپور کا  
 شکرا داکرتے ہیں جسکے فرمانے سے ہم اس غلطی سے متنبہ ہوئے  
 راقم سید احمد انتہی بلفظ اقول آپ نے دو عذر پیش کیے ہیں  
 ایک غلط ہونا نسخہ صحیح مسلم کا دوسرے اپنی جہالت عذر اول کو میں  
 تسلیم نہیں کر سکتا کیونکہ جب تحقیق و تدقیق کا دعوے ہے اور  
 تمام متقدمین و متاخرین کی کتب پر بحث کرنیکا حوصلہ ہے تو چھاپہ  
 کی صحیح مسلم مع شیعہ جوہر شہرین ملتی ہے میسر نہ آنی خلاف قیاس  
 ہے علاوہ اسکے صحیح نسائی تو آپ کے پاس غلط نہوگی جس میں لفظ  
 جاریہ کا موجود تھا اوسکو دیکھ کر اوسکی تصحیح جویریہ سمجھ میں آ سکتی تھی  
 اور قسطلانی جو پیش نظر تھی اوس میں بھی حدیث صحیح مسلم کا حوالہ تھا



اور قصہ نوٹ کی ہوئے جو یہ کہ بہت کتابوں میں موجود تھا اور  
 میں نے جب وہ نسخہ وقت ملاقات کے مانگا جس میں ہی و جویریہ  
 لکھا ہوتا تھا وہاں کہ انتخاب کے وقت غلطی ہوئی وہ نسخہ غلط بھی  
 نہ دکھایا گیا اور بس یہ کہ اگر موجود ہے تو اب دکھائیے مگر عثمانی گو  
 فی الواقع صحیح ہوا الا آئندہ تحریف ثانی دوسری روایت میں دیکھ کر  
 عہد تحریف کی عادت ثابت ہوتی ہے یعنی آپ نے لکھا ہے  
 کہ استیعاب کی روایت میں ہے سحر رسول اللہ صلیم اور اسکو ترجمہ  
 میں بھی جادو کا لفظ تحریر فرمایا اور صحابہ کرام کے نزدیک جادو کرنا  
 رسول صلیم کا ٹھہرایا مگر کسی روایت میں سحر رسول صلیم کا لفظ نہیں  
 یہ حضور والا نے اپنے جی سے جوڑ کر افسر کیا ہے اور باوجود اپنی  
 اس قدر تحریف کے رواۃ حدیث کو گالیان سناتے ہیں حالانکہ  
 روایات میں صاہرا اور اصحابہ کا لفظ ہے جسکی یہ مراد  
 کہ خوشی و دانائی اختیار کی رسول صلیم نے لہذا واسطے عظمت  
 حضرت جویریہ کے اس کے عزیز و قرابت دار نوٹ دی غلاموں کو صحابہ  
 نے آزاد کر دیا اور اصحابہ رسول اللہ صلیم سے بھی وہی مراد ہے  
 کہ یہ لوگ جسکی طرف والی ہو گئے ہیں اس واسطے آزاد کر دیا  
 خدا کا ہے کہ جناب مخاطب نے جس کو س اور ہ کو ح بنا دیا  
 اور با دو گری کا اتمام لگا دیا ایک قصہ میں حضرت جویریہ کی  
 حدیث نقل کی کہ وہ خون میں تحریف کی اب غور کرنا لازم ہے  
 کہ حیات کا عذر بھی ہم کو نکران میں ہمارے نزدیک شرف الکلمہ  
 میں اصحابہ مذاق آتا ہے اور خیر حیات ہی کا عذر صحیح ہو  
 مگر جب افتخار و شرف کے کچھ بھی صحیح نہ معلوم ہوں تو قرآن کے  
 نسخہ شریف کر سکتی کیا ضرورت تھی اور اب انصاف کرنا چاہیے



کہ اپنی غلط فہمی سے جو الفاظ حدیث کو صحیح نہ کیا اور راویان احادیث کو گمان باطل پر گالیاں دے چکے اور اسکا اعادہ کس طرح ہوگا اور وہ سب و شتم کہ ہر جا گیا اور قیامت کے روز کیا جواب دیا جائے گا اب ہم عبارت بھی بعض کتب کی نقل کرتے ہیں جنہیں صدر و اصهار موجود ہے زرقانی نے شرح مواہب لدنیہ میں لکھا ہے وقالوا ہم اصهار و بالنصب بنقدہم اسرار سلوا و اعتقوا اصهار رسول اللہ صلیہ بلفظہ اور الدرۃ المضية والعروض المرضیۃ والشجرۃ المحمدیۃ مطبوعہ مصر صنفتم میں یہ عبارت ہے وقالوا قد صارت الیہم النبی علیہ السلام انہ بلفظہ غرض کہ کسی کتاب میں اصهار اور کسی میں صدر موجود ہے نقل کرنا تمام روایات و عبارات کا فضول ہے اب مہربانی کر کے استیعاب میں جناب والا وہ الفاظ دیکھا دین جو نقل کیے ہیں اور اگر کوئی نسخہ غلط یا محرف پاس رکھ چھوڑا ہے تو سب یاق و سباق قصہ پر بھی غور کریں اور یہ بھی لحاظ فرمایا دین کہ وہ قصہ دیکر کتب میں کس لفظ کے ساتھ ہے اور اس طرح تصحیح نسخہ کی ہو سکتی ہے اور ایسا لفظ سحر کا نہ تو صحابہ کے کمال ادب و ایمان و یقین کے موافق ہے نہ رسول صلعم کی شان پر صادق نہ حضرت جویریہ سے سحر کا تعلق ہے یہ ڈھکوسلا حضور کی کیا دہی اور سارا اعتما و نقل روایات کا جاتا رہا چونکہ قصہ جویریہ میں اب کوئی خدشہ باقی نہ رہا اور اسکا نوٹیشن میں آنا اور پھر نکاح ہونا مانا ہے تو اس سے زیادہ کیا حلت استرقاق کے واسطے حجت قطعی سنت نبوی سے مطلوب ہے اور آیت من و غذا کا نہرا رہا رہا ہم دے چکے آچکا دعویٰ اتک ثابت نہیں ہوا ہے یہ مقدم و تاخیر کی بحث کیا ہے فائدہ حضرت عائشہ صدیقہ محبوبہ



رسول صلعم کا یہ گمان کرنا کہ جو یہ کہو آن حضرت صلعم پسند کر کے  
 اپنے واسطے اختیار کرینگے کسی طرح محل طنز و تعریض نہ مخاطب کا نہیں ہے  
 اور محض بیباکی پر مبنی ہے کیونکہ وجہ حلال سے کسی عورت حسینہ  
 و جمیلہ کا اختیار کرنا بطور زوجت خواہ ملک بین کے حضرت صلعم  
 کے واسطے مورد طعن نہیں ہو سکتا اور محبوبہ رسول صلعم کو غیرت کا  
 خیال آجانا جو ازواج کو نئی بی بی کی ازواج میں آنے سے ہوتی ہے  
 کچھ خلافت قیاس یا قبح شرعی نہیں ہے پس تمام بحث مخاطب کی ہیکار  
 قول حضرت صفیہ بنت حمی الخ اقول احادیث صحاح ستہ سے ہم  
 ثابت کر چکے کہ صفیہ لونڈیوں میں آنی تھیں اور حضرت صلعم نے  
 ان کو لیکر آزاد کر دیا بعد نکاح کیا اور وہ ہی آزادی مہراؤ کا قرار پایا  
 فقہ رقیہ صفیہ میں کوئی روایت مختلف نہیں ہے اگر کسی قدر  
 اختلاف ہے تو پورے قصہ کے بیان میں ہو وہ بھی اس وجہ سے  
 کہ کسی روایت میں کم کسی میں اوس سے زیادہ کسی میں تمام و کمال  
 قصہ مذکور ہوا ہے اور اوس سے سلب رقیہ کا لازم نہیں آتا اور  
 جب حدیث میں یہ بھی مذکور ہے کہ صحابہ منتظر تھے کہ حضرت صلعم  
 صفیہ کو امہات المؤمنین میں شامل کرتے ہیں یا ملک باین کہتے ہیں  
 تو رقیہ میں کچھ کلام نہیں اور حدیث بھی باب اتحاذ السراری میں  
 لکھی ہے اور دوسری حدیث بخاری میں یہ لفظ صاف ہے  
 کان فی السبی صفیہ الخ اور قہ طلاق تو افاق بھی احادیث میں کر دیا  
 سن شافعیہ جمع الیہ اور عبارت مواہب لدنیہ اور سیرت مشاہیری  
 میں توافقی ہو سکتا ہے یعنی وجہ کلی کے پاس جانا صفیہ کا تھا  
 رقیہ کا نہیں ہے اور وجہ سے لے لینا حضرت صلعم کا بھی  
 سبایا اور ملک باین کی تعریف سے خارج نہیں کرتا ہے اور اس



ابن مالک نے صرف قصہ ولیمہ کا ایک مرتبہ بیان کیا دوسری بار  
کچھ زیادہ حال روایت کیا تو کچھ اختلاف نہیں ہے جب مخالف اقوال  
موجود نہیں ہیں تو پھر کیا اعتراض ہے الحاصل کسی روایت میں  
تفصیل ہے کسی میں اجمال ہے اور اس قدر پر قناعت کی ہے  
کہ صفیہ نوٹریوں میں آئی تھیں حضرت صلعم نے اپنے واسطے  
اختیار کر لیا باقی رہا توافق دو روایت میں یعنی ایک میں ہے  
کہ حضرت صلعم نے وحیہ کو معاوضہ میں دوسری نوٹری دی دوسری  
ہے کہ مال دیا ہم کہتے ہیں کہ مال بھی دیا اور نوٹری بھی دی توافق ہو  
ہے اور مخاطب نے جو ایک حدیث بخاری کی اور دو روایت ہیرت  
کی نقل کر کے اختلاف ڈالنا چاہا ہے ہرگز اختلاف نہیں ہے  
کیونکہ حضرت صفیہ غنیمت میں بھی آئیں اور جس صحابی کے حصہ  
میں تقسیم یا عطا ہو چھپیں اوس سے خرید بھی لی گئیں اور حضرت  
اپنے واسطے اختیار بھی کر لیا اور آزاد کر کے نکاح بھی فرمایا اور  
اب سوائے اوسی مصادرم علی المعلوم آیت من و غذا کے  
کچھ جناب عالی کے پاس باقی نہ رہا اور تمام رسالہ ختم ہو گیا صرف  
خاتمہ میں کچھ تقریر باقی ہے اوسکا بھی خاتمہ ہوا جاتا ہے قولہ  
خاتمہ بعض شبہات کے جواب میں الخ اقول جب کہ ہم ثابت  
کر چکے کہ تمام زمانہ خلافت راشدہ میں اور آج تک ہر زمانہ میں  
اجماع امت حلت استرقاق پر چلا آتا ہے اور خود خلفاء راشدین  
کی وہ سنت ہے اور انھوں نے علیکم بسنتی و سنتہ الخلفاء راشدین  
اور دیگر احادیث کے وہ ہمارے واسطے حجت ہے تو معلوم ہوتا  
ہے کہ ایک صحابی کا ضرور نہیں ہے بلکہ اجماع امت خطائے حق پر  
بحث احادیث میں جاری اور حلال سمجھا جانا استرقاق کا ہم چھوڑ



اور کتب سیرت کو مہاجرات اور اہل بیت علیہم السلام کی روایتوں سے معارضہ کر کے  
ابطال قصہ معراج اور حلت استرقاق کا بھی کیا جاسکتا ہے  
عجب و اہمیات خیالات جمع کئے ہیں نہ کوئی حدیث صحیحہ میں  
نہ کسی کا قول معتبر ہے نہ قرآن شریف کے معنی برعایت علم ادب  
و معنی بیان و اصول علم تفسیر و احادیث نبوی کے بیان کرنے  
ضروری سمجھتے ہیں جو کچھ منہ میں آوے اور اپنی ملت نیچرہ کی  
تائید ہو سکتی وہ ہی قرآن کے معنی میں پھر اصرار کی یہ کیفیت ہے  
کہ ہر طرح سمجھاؤ کبھی نہ مانیں اور استدلال و شریعت کا وہ حال ہے  
جو ہر مقام میں ظاہر ہوتا چلا جاتا ہے مجبور ہو کر جہالت کا عذر  
پیش کر کے نجات چاہتے ہیں اعتماد کا وہ حال ہے کہ ہر کلمہ  
تجربہ کر دیتے ہیں جب کتاب و سنت کی خرابی لگا چکے تو اب  
اجماع کے انکار پر مستعد ہو جاتے اور یہ بھی عجیب استدلال ہے  
کہ اجماع ثانی ناخ اجماع اول کا ہوتا ہے لہذا پہلا اختلاف کیوں  
میں ہوں اسے حضور یہ مطلب کسی کتاب علم اصول کا نہیں ہے  
کہ بامقصد اتفاق آئندہ کے خرق اجماع کر کے صحیح اجماع سے  
انکار کیا جائے اور سواد اعظم ٹوٹ کر کے شذوذ اختیار  
فرمایا جائے بھلا یہ تو فرمائیے آئندہ زمانہ میں آپ کے ساتھ  
اتفاق کرنا تمام امت کا یا علماء و کارجما بالغیب کون مانتا ہے  
اور اس پیشین گوئی کو کون سیج جانتا ہے فی زمانہ کوئی بھی  
آپ کے ساتھ اتفاق نہیں رکھتا ہے اور تمام محدثات و بدعات  
سب پر معجز کرتے ہیں اور آپ کی جہالت و نادانی کا لفظ لکھ کر  
انھوں کو کہتے ہیں الحمد للہ کہ تمام رسالہ تائیکمال اسلام کا جواب جمالی



ختم ہوا اب حضور والا کی ایک تقریر معقولی منطقی باقی رہ گئی ہے  
یعنی حریت اور عبدیت تقضین میں اور نچر انسان کا حریت  
پر ہے اور اسکے ساتھ عبدیت جمع نہیں ہو سکتی لہذا چونکہ عبدیت  
خلافت نچر ہے تو روا رکھنا خدا کا اسی ممکن نہیں ہے اور اگر نچر  
کے خلاف کوئی بات کسی مذہب میں ہو تو وہ مذہب باطل ہے  
اقول ہم تسلیم نہیں کرتے ہیں کہ جس وقت میں رویت ہوتی ہے  
اور سو وقت حریت بھی باقی رہتی ہے جائز ہے کہ ایک وقت میں  
کوئی انسان خر ہو اور دوسرے وقت میں عبد ہو جائے تو  
تقضین کا اجتماع یا ارتقاء بحث طلب نہ ہو اور حریت ذاتی ہے  
کی نہیں ہے نہ عرض لازم ہے کیونکہ اگر کوئی شخص عمر بھر عبدیت  
میں رہے تب بھی انسانیت اس سے سلب نہیں ہوتی  
بلکہ مثلاً اگر کوئی شخص عمر بھر حبس دوام میں رہے اور مجبور  
کر کے اسکو قید میں رکھا جائے تب بھی انسانیت باقی  
رہتی ہے لامحالہ حریت و عبدیت نام ہے ایک ایک قسم کی  
صفت کا جو نسبت مقرر کر دینے شارع کی انسان میں پائی جاتی ہے  
عبدیت بہ تعمیل حکم شرعی ہوتی ہے کچھ لازم ذاتی انسان کے  
حریت یا عبدیت نہیں ہے پس خود ہی جناب مخاطب کا منطقی  
طریقہ پر معترض ہونا اور خود ہی اسکا مرتکب ہونا اور وہ بھی  
صحیح نہ نکلا قابل تماشائے اہل نظر ہے اب خیر بحث میں  
استبعاد عقلی جناب مخاطب کا بیان کر کے ہم جواب دیتی ہیں  
جسٹین اونکو سچون کا اونکی مان سے جدا ہونا اور بونڈی غلام  
بنایا جانا خلاف قانون فطرت معلوم ہوتا ہے ہم کہتے ہیں کہ  
تمام انبیاء و وقت میں یہی دستور رہا ہے کہ پہلے معجزات



تفنیات سے منکرین انبیاء کو سمجھایا جاتا ہے جب کی طرح نہیں  
مانتے تو اوپر عذاب نازل ہوتا رہا ہے ایسا عذاب کہ زن و مرد و  
اطفال بھی محفوظ نہیں رہتے۔ تم بلکہ اونکے جانور بھی مر جاتے تھے  
تو چونکہ ہمارے جناب مخاطب ہمارے دی کفار پر آہ سرد پھرتے ہیں  
دیکھا چاہیے کہ معذبین اہم سابقہ پر کیسا نوحہ وزاری کریں گے  
اور کیا کیا مرثیہ اور نکاح پڑھیں گے اور مقتولین عہد داؤد علیہ السلام  
و موسیٰ علیہ السلام کا توفیقین سے حشر تک داغ دل پر سے  
نہ جابگیا اور توریت کے احکام سخت دیکھ کر بے اختیار رونا آگے کا  
جنہیں جانور اور عورتوں کے بھی قتل کا حکم ہے بہر حال جو کچھ عذاب اہم  
سابقہ پر انکار نبوت کے سبب سے ہوا ہے اسکا عشر عشر بھی  
ہمارے دین اسلام میں نہیں ہوا عورتوں اور بچوں اور بوڑھے آدمیوں  
کے قتل کا حکم نہیں ہے الا بضرورت شاقہ اور خریہ لینا بھی جائز  
ہے اور مستامن کر کے چھوڑ دینا بھی درست ہے اور مشلہ بنانا  
کسی مقتول کا جائز نہیں ہے اور مجرور اسلام لانے کے امکان  
ہے اور عہد و پیمان کر کے نہ توڑنا عہدہ کام اہل اسلام کا ہے  
اور پہلے دعوت اسلام کرنا مقتر ہے اور آزاد کر نیکا نوٹھی غلام  
کے جڑا نواب ہے اور نوٹھی غلاموں کی خبر گیری نان و نفقہ و ماکین  
کی کمال تاکید ہے اور بھائی بھائی کا سا برتاؤ رکھنا عہد اور مولیٰ میں  
سکھایا گیا ہے احادیث صحیحہ اس امر کی تصدیق میں موجود ہیں  
اور تکلیف کے ساتھ خدمت لینی بھی منع کی گئی ہے اور اکثر غلام  
امام میں فن حدیث و تفہیم و فقہ کے پھر اونکو مدرسہ بے ایمانی کا  
تعلیم یافتہ کہنا کذب صریح کا از کتاب ہے اسرار الرجال کے کتب کو  
ملاحظہ کیجیے کہ سفدر غلام امام علوم دینی کے ہیں اور ائمہ اہل بیت کو



انساب میں دیکھیے کہ لونڈیوں سے کیسے کیسے مقبولین بارگاہ  
انیز دی پیدا ہوئے ہیں اور کیا کیا شرف و لونڈیوں کو دینا و عقیقہ  
میں حاصل ہوا ہے لونڈی کسی کی آتش پرست مادر ائمہ اہل بیت  
رسالت ہو جاتی ہے اور جویریہ و صفیہ ام المومنین کا مرتبہ پائی ہیں  
اور ماریہ قبطیہ کی شان میں اور حضرت بلال کی مدح میں آیت  
قرآنی نازل ہوتی ہے اور خود علاموں کا یہ حال تھا کہ بدولت  
شرف اسلام کے عمر بھر شکر گزار تھے اور غزوات میں جان بازی  
کیسے کیسے افتخار تھے اور قاسم و ابراہیم کے فرزند تھے اور حضرت  
رسول صلعم کے جد امجد کے نخت جگر تھے اور محمد بن حنفیہ کے بطن  
پیدا ہوئے ہیں وغیر ذلک من الاکابر اور جب تمام خیالات جناب کا  
استیصال ہو گیا تو اس شروع تیریہ الاسلام کو جو رسول مقبول صلعم  
اور صحابہ کرام کو کا بیان سنائی ہیں اور تمام انبیاء سے سابقین  
اوس سے نجات نہیں ملی ہے کیا اہل یورپ جو بیبل کے عقیدہ ہیں  
خوش ہو سکتے ہیں یا مذہب اسلام میں وہ کس قدر قاف تھا جس کے  
انداز کی گورنمنٹ کو کوشش ہے یا گورنمنٹ کا یہ حکم ہے کہ جو  
قانوناً جاری ہوا و سکو خواہ مخواہ جھوٹ موٹ کی تاویلین کر کے  
مذہب اسلام سے مطابق کر دے و خاستہ و کلا اس ہم جو مستحق افتخار  
جواب دیتے ہیں کہ آیت قرآنی میں جو ترتیب لفظ سے ہے  
نہ کہ کسی کتاب تشریح جدید کے خلاف نہیں ہے  
نطقہ کا منفعہ ہونا سب کے نزدیک مسلم ہے و وہ ہم کو اسی  
ہو جاتا ہے جسکو چاہا و اخوان کہہ سکتے ہیں پھر وہ ایک ایسا اعتماد  
اور استحالة قبول کرتا ہے کہ اوسکو تو تھرا گونہ نکتہ نرم کا کہہ سکتے ہیں  
پھر اوس سے بڑی پیدا ہوتی ہے اور بڑی پر گونہ پیدا ہوتا ہے



کتب تشریح جدید میں پہلے پشت کی ٹڈی بعد انجماد مذکور کے  
 بنے لگتی ہے قرآن شریف میں اس کے خلاف کچھ نہیں ہے  
 مطلق ٹڈی کا ذکر ہے قرآن مجید تشریح کی کتاب نہیں ہے مگر جو  
 انقلابات مذکور ہیں اوپر کوئی اعتراض وارد نہیں ہے میں نے  
 دو کتابیں تشریح کی بھی مطابق کرلین اور ٹیکل کالج لاہور کے  
 سپرنٹنڈنٹ سے بھی دریافت کر لیا ہے اس کے خط کی عبارت  
 کہ ڈاکٹری کتابوں میں لطفہ کے باب میں جو کچھ لکھا ہے وہ عین  
 مطابق قرآن شریف کے ہے اوپر اعتراض کفر محض ہے  
 پھر بنایا لطفہ کو حجام ہوا خون یہ بھی کلام الہی مطابق تشریح کی ہے  
 کیونکہ بموجب تشریح کے جب منی مادہ جنین کے ساتھ قاذف  
 نامی مین ملتی ہے اور وہاں سے مادہ مذکور رحم میں اگر قرار  
 پاتا ہے تب اسکی شکل مثل جھے ہوئے خون کے ہوتی ہے  
 پھر بنایا اسکو گوشت کا تو تھڑا یہ بھی کلام الہی عین مطابق تشریح  
 کے ہے کیونکہ جب مادہ جنین کا رحم میں قرار پاتا ہے تو قبل  
 تھے صورت کے وہ مضغہ گوشت کے سوا کیا ہوتا ہے پھر  
 بنایا ٹڈی یہ بھی کلام الہی درست ہے کیونکہ کل اعضائے جنین  
 بتدریج پیدا ہوتے ہیں نہ دفعۃً راقم بنیازمند رحم خان بہادر سپرنٹنڈنٹ  
 جماعت ہندوستانی ٹیکل کالج لاہور مورخہ ۲۳ ستمبر ۱۹۳۷ء  
 المحمد لکھ کر اس مختصر رسالہ میں آپ کے خیالات فلسفیانہ کا جواب  
 شافی ہو گیا اب جو حضور والا فرماتے ہیں کہ ہم حامی اسلام ہیں  
 میرے نزدیک نکتہ سنجی کیجیے تو حامی اسلام کہنا چاہیے اور اگر  
 توجہ قلبی سے دیکھیے تو حامی اسلام کہنا صحیح ہوگا کیونکہ تمام  
 تالیفات شریف کا حاصل اسقدر ہے کہ کل احادیث قابل



اعتماد نہیں ہیں اور اصول تفسیر و اصول حدیث و اصول فقہ  
و کتب فقہیہ و تالیفات علماء دین و اجماع امت و اقوال صحابہ  
و فعل رسول صلعم قابل محبت نہیں ہیں قرآن شریف کے  
معنی صحیح وہ ہیں جو فلاسفہ نیرل اسٹ کے نزدیک صحیح ہوں نہ  
تمثیلی زبان میں نزول آیات کا سمجھنا چاہیے اور حبیباً جسکا جی  
چاہے معنی لگا دے نہ کوئی کافر ہے نہ عتبدع ہے ہر شخص کو  
آزادی رائے ہے اور جو عبادت خلاف شگفتگی طبعیت ہو یا  
عقل کے خلاف ہو وہ باطل ہے اور جسقدر مذہب اسلام  
خلاف نیچر ہو وہ باطل ہے تو مجھ کو نہیں معلوم ہوتا کہ آپ کس اسلام  
کے حامی ہیں فرض کیجیے کہ اگر فلاسفہ جدید بیان کریں کہ آفتاب  
دین اسلام میں چمک دیک اسقدر ہے کہ وہ آنکھوں کی خیرگی کا باعث  
ہوتی ہے تو آپ اسکی روشنی ہی سے انکار کر کے اسکو سیاہ  
بتانے پر تیار ہو جائینگے اور ہم یہ جواب دینگے کہ نہ بیند بر و ز شیرہ  
چشم چشمہ آفتاب را چہ گناہ و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین

تمباکھ

ماہ نوبر ۱۳۳۷ مطابق ماہ رمضان المبارک ۱۳۹۷ ہجری مطبع قشتی نوکل شو مقام لکھنؤ میں چھاپا گیا

